Les loisirs en forêts d'Aquitaine 2006-2012 : permanences et évolutions

Jeoffrey Dehez, Sandrine Lyser

▶ **To cite this version:**

Jeoffrey Dehez, Sandrine Lyser. Les loisirs en forêts d'Aquitaine 2006-2012 : permanences et évolutions. [Rapport de recherche] irstea. 2013, pp.50. hal-02599276

HAL Id: hal-02599276
https://hal.inrae.fr/hal-02599276

Submitted on 16 May 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Les loisirs en forêts d'Aquitaine

2006-2012 : PERMANENCES ET EVOLUTIONS

ETUDE IRSTEA Centre de Bordeaux N°158

Novembre 2013

JEOFFREY DEHEZ
SANDRINE LYSER

IRSTEA – Centre de Bordeaux
Unité ADBX
50, avenue de Verdun - Gazinet
33612 Cestas

Pour mieux affirmer ses missions, le Cemagref devient Irstea

Table des matières

CARACTERISTIQUES DE L'ENQUETE 3

QUI VA EN FORET ? 4

TAUX DE PARTICIPATION ET FREQUENCE DES VISITES 4
POURQUOI NE VA-T-ON PAS EN FORET ? 4
RECONSTITUTION DU NOMBRE DE VISITES 6

LES PRATIQUES 7

QUAND VA-T-ON EN FORET ? 7
EN QUELLE SAISON ? 8
OU VA-T-ON EN FORET ? 10
La forêt la plus proche 10
La forêt où l'on va le plus souvent 10
Les distances parcourues 10
Les modes de déplacement 12
Où se trouvent ces forêts ? 13
CE QU'ON Y FAIT 15
Le groupe 15
Les activités 15

CE QU'ON RECHERCHE 16

UN ESPACE A VOCATION DE LOISIRS 16
LE CADRE NATUREL 17
LES GRANDS PAYSAGES FORESTIERS 18
LES AUTRES MILIEUX NATURELS 21
LES EQUIPEMENTS 21
CE QUI DETOURNE DE LA FORET 22

OPINIONS SUR L'EVOLUTION DE LA FORET ET DE SA GESTION 23

FONCTIONS ET ROLES REMPLIS LA FORET 23
LES TEMPETES KLAUS ET XYNTHIA 24
L'EXPLOITATION DES FORETS ET DE LA BIOMASSE FORESTIERE 25
LA GRATUITE DE L'ACCES EN FORET 27

CONCLUSION 27

ANNEXES 29

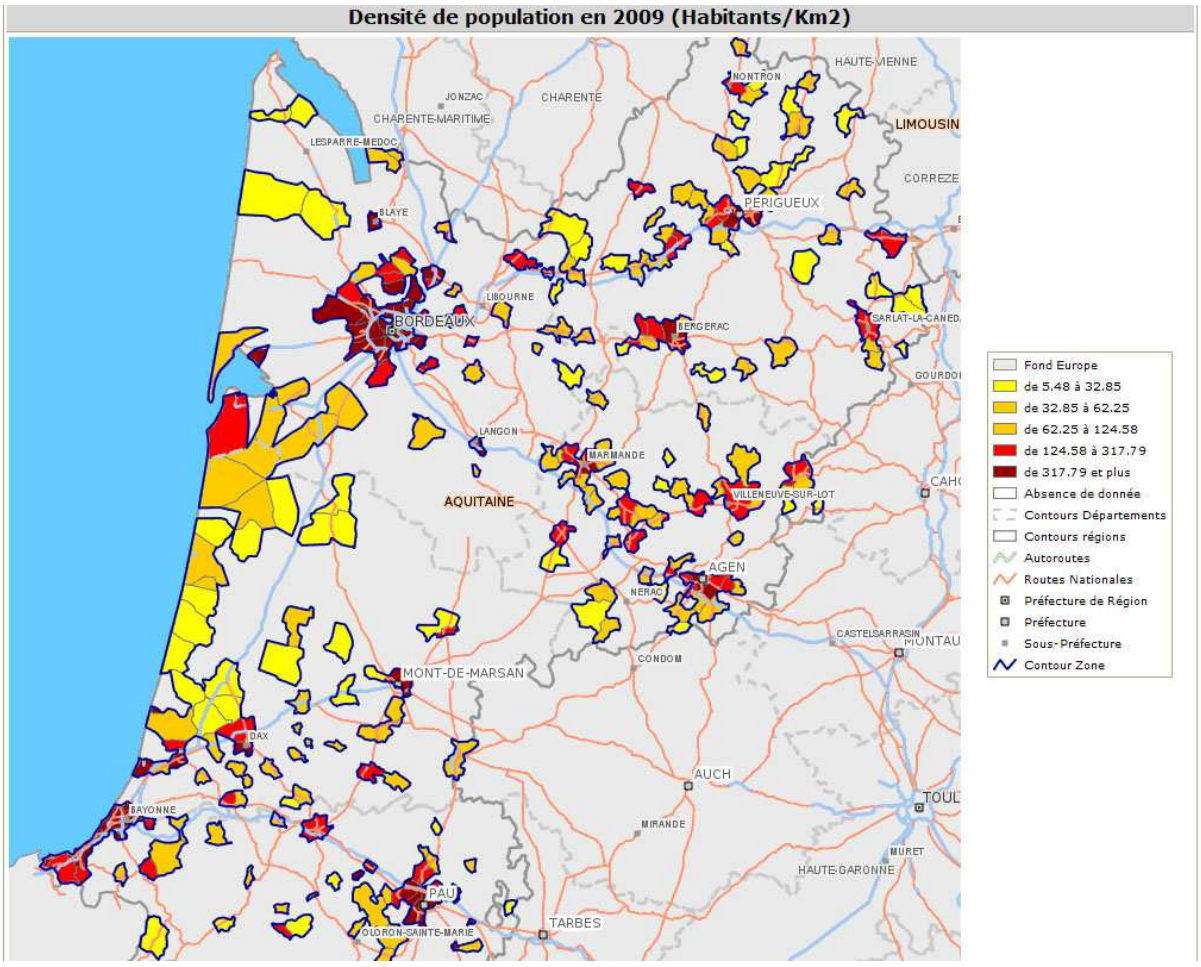
QUOTAS UTILISES POUR L'ECHANTILLONNAGE 29
Distribution des questionnaires par département 29
*Quotas représentatifs Insee ..... **Erreur ! Signet non défini.***
PRINCIPALES CARACTERISTIQUES SOCIO-DEMOGRAPHIQUES DE L'ECHANTILLON 31
NOM DE LA FORET LA PLUS FREQUENTEE 34
CROISEMENT ENTRE ACTIVITE PRATIQUEE ET FREQUENCE DES VISITES 36
CROISEMENT ENTRE ACTIVITE PRATIQUEE ET COMMUNE DE RESIDENCE 37
QUESTIONNAIRE 38

BIBLIOGRAPHIE 50

Caractéristiques de l'enquête

La présente enquête a été réalisée dans le cadre du projet CONSORE (CONStruction sociale et REgulation des projets forestiers en Aquitaine) financé par le Conseil régional d'Aquitaine (programme CCRRDT). Elle s'est déroulée du 26/06/2012 au 04/07/2012 auprès d'un échantillon représentatif de la population régionale avec quotas[1] (500 individus, 100 individus par département). Les questionnaires ont été administrés par téléphone suivant un système CATI (recueil d'informations assisté par ordinateur) par la société COHDA. La démarche est de type quantitatif. Dans leur version longue (le répondant se rend en forêt durant ses temps libres), l'entretien durait 17mn en moyenne. Dans sa version courte (le répondant ne va jamais en forêt), il durait 6 mn. Les données ont été redressées suivant la structure de la population régionale.

La carte suivante donne une idée de la distribution géographique des enquêtés.



Ce document rassemble pour une première série de résultats, obtenus à partir de tris à plats. Des traitements complémentaires plus complexes seront réalisés dans d'autres supports. Chaque fois que possible, nous comparons les résultats de 2012 avec ceux obtenus en de 2006[2] (Dehez et Lyser 2008).

[1] Voir la définition des quotas en annexe.

[2] Dès le départ en effet, les questionnaires ont été conçus de sorte à mesurer l'évolution de certaines données calculées en 2006.

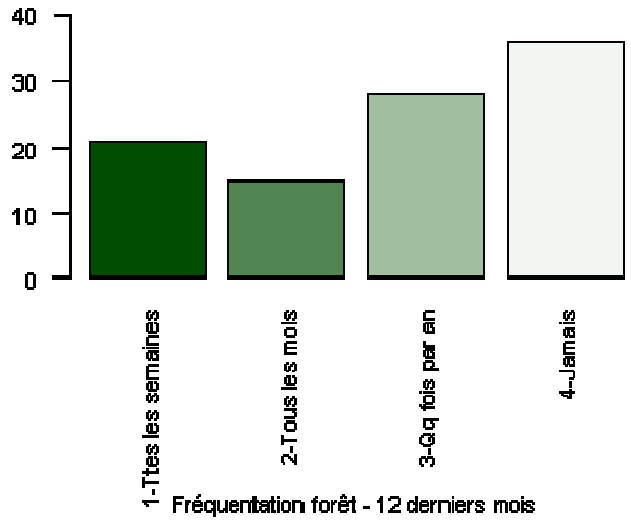
Qui va en forêt ?

Taux de participation et fréquence des visites

Un peu plus de 6 Aquitains sur 10 (63,94 %) se sont rendus en forêt durant leur temps libre en 2012. La distribution des réponses n'est pas monotone : ainsi, les individus déclarant se rendre en forêt toutes les semaines (21,01 % de l'échantillon global) sont effectivement moins nombreux que ceux qui y vont quelques fois pas an (28,07 %) mais ils sont plus que ceux qui déclarent se déplacer une fois par mois (14,86 %). Le poids élevé de ces visiteurs « assidus » est particulièrement remarquable.

Fréquentation de la forêt au cours des 12 derniers mois	*Effectif*	*Pct*
1-Toutes les semaines	105	21,01 %
2-Tous les mois	74	14,86 %
3-Quelques fois par an	140	28,07 %
4-Jamais	180	36,06 %
Total	500	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012



Le taux de participation est plus bas que celui mesuré en 2006 : à cette époque en effet, 77,6 % des Aquitains déclaraient s'être rendu au moins une fois en forêt durant l'année écoulée. La comparaison s'arrête cependant à ce niveau car la mesure de la fréquence des visites n'avait pas mobilisé les mêmes questions : à titre d'information, rappelons que 23,6 % des individus prétendaient se déplacer « très souvent » en 2006, 34,9 % « souvent » et 19,1 % « jamais ». *A priori*, la baisse du taux de participation est conforme à la tendance nationale (cf. Ci-après).

Pourquoi ne va-t-on pas en forêt ?

A contrario donc, un peu plus de 3 aquitains sur 10 (soit 36,6%)[3] ne sont pas allés en forêt durant les 12 derniers mois, contre 22% en 2006. Ce taux reste inférieur à celui obtenu sur la population

[3] Ce taux est très proche de celui obtenu pour la région « Sud ouest » de l'enquête 2010 de l'ONF, à savoir 33% de réponse négative. La zone géographique n'est pas tout à fait la même cependant (ONF 2010).

nationale dans la dernière enquête de l'ONF (ONF 2010), à savoir 45% de non-participants[4]. La baisse tendancielle constatée un peu plus haut en Aquitaine est confirmée.

Évolution de la fréquentation des forêts françaises entre 1996 et 2010 (en %)

Enquête (IFEN - DERF 1996)	*Année 1996*	*Enquête (ONF 2004)*	*Année 2004*	*Enquête (ONF 2010)?*	*Année 2010*
« Très souvent »	22 %	« Au moins une fois par semaine »	15 %	« Au moins une fois par semaine »	12 %
« Assez souvent » et « très souvent »	55 %	« Au moins une fois par mois »	42 %	« Au moins une fois par mois »	33 %
« Rarement » et « assez souvent » et « très souvent »	81 %	« Au moins une fois par an »	71 %	« Au moins une fois par an »	55 %
« Jamais »	19 %	« Jamais »	29 %	« Jamais (ou presque jamais) »	45 %

Source (Dehez et Lyser 2012)

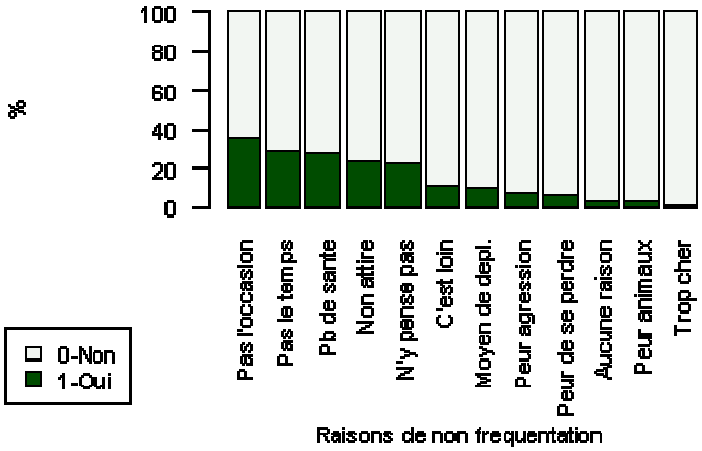
En Aquitaine, les raisons mobilisées pour expliquer ce refus sont multiples[5].

Motifs du rejet	*effectif*	*pourcentage*
Pas l'occasion	63	34,83 %
Pas le temps	51	28,40 %
Problèmes de santé	47	26,10 %
N'est pas attiré	43	23,82 %
N'y pense pas	42	23,44 %
C'est loin	19	10,72 %
Pas de moyen de locomotion	18	9,95 %
Peur d'être agressé(e)	12	6,73 %
Peur de se perdre	9	5,25 %
Aucune de ces raisons	5	3,00 %
Peur insectes, animaux	4	2,00 %
Déplacement coûte trop cher	1	0,53 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

[4] Les questions étaient différentes : dans l'enquête nationale, l'option proposée était « jamais ou presque jamais » alors que nous n'avions que la réponse « jamais » dans notre cas

[5] Le total est supérieur à 100 car plusieurs réponses étaient possibles.



La première raison (« pas l'occasion ») est assez générale et pourrait finalement relever d'explications diverses : manque d'intérêt, pas de forêt à proximité, pas dans les habitudes… On en tire donc peu d'informations. Les autres réponses sont plus précises. Le manque de temps (plus que la distance) arrive en deuxième position devant les problèmes de santé (et sans doutes aussi de mobilité). Ensuite, vient le manque d'intérêt (l'activité n'attire pas). Le faible score de certaines réponses est tout aussi instructif. L'éloignement ou les problèmes de transport ne sont pas rédhibitoires (même s'ils jouent sur la fréquence de visites, comme nous allons le voir un peu plus loin), ce qui illustre une certaine « accessibilité » de la forêt en Aquitaine. De même, les appréhensions diverses (agressions, se perdre, animaux) sont quasi inexistantes.

Reconstitution du nombre de visites

Comme en 2006, on peut tenter de convertir les réponses précédentes en un nombre fini de visites, indicateur de mesure assez répandu dans ce domaine (Dehez et Lyser 2012). Dans le fond, la démarche est relativement simple et consiste à rapporter le nombre de visites par usager au nombre total de participants. Ce dernier chiffre est obtenu en croisant la population totale d'Aquitaine (fournie par l'INSEE) et le taux de participation (c'est-à-dire le nombre d'individus qui déclarent se rendre au moins une fois par an en forêt). Le nombre moyen de visites par personne est déduit pour sa part des réponses sur la fréquence de visites après conversion de celles-ci selon un barème précis et décrit ci-après[6] :

- Réponse « tous les jours » ⇔ 100 visites si la fréquentation reste constante toute l'année, 25 fois par saison sinon (182/45,5)
- Réponse « toutes les semaines » ⇔ 50 visites si la fréquentation reste constante toute l'année, 12,5 fois par saison sinon (52/13)
- Réponse « tous les mois » ⇔ 10 visites si la fréquentation reste constante toute l'année, 2,5 fois par saison sinon (12/3)
- Réponse « moins souvent » ⇔ 5 visites si la fréquentation reste constante toute l'année, 1,25 fois par saison sinon (6/1,5)

La population régionale s'élevait à 3,119 millions d'habitants en 2006 et à 3,287 millions au 1er janvier 2012. Les taux de participation sont respectivement de 78% en 2006 et 64 % en 2012. En croisant ces diverses données, on obtient les résultats suivants.

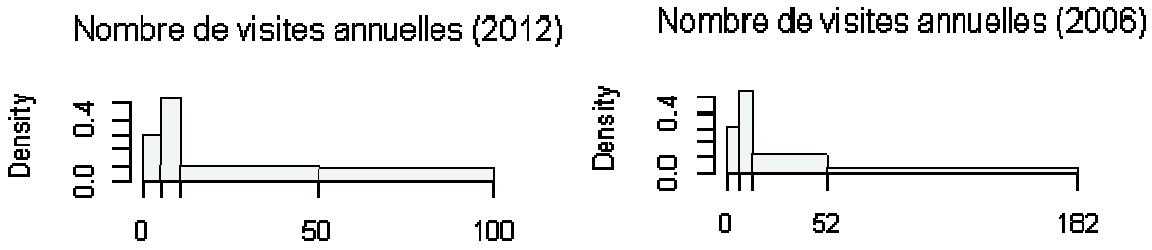
[6] En 2006, la conversion avait été faite sur les bases suivantes

- tous les jours = 182 fois si même fréquentation sur toute l'année, 45,5 fois sinon
- toutes les semaines = 52 fois si même fréquentation sur toute l'année, 13 fois sinon
- tous les mois = 12 fois si même fréquentation sur toute l'année, 3 fois sinon
- moins souvent = 6 fois si même fréquentation sur toute l'année, 1,5 fois sinon

Dans cette étude, les calculs de 2006 ont été refaits avec la méthode de 2012.

	n	*Moyenne*	*Écart-type*	*0%*	*25%*	*50%*	*75%*	*100%*
Nombre de visites annuelles (2012)	317	33,08	32,68	1,25	5,00	18,75	50,00	100,00
Nombre de visites annuelles (2006)	398	34,08	31,19	0	10	25	50	100

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012



En moyenne (avec toutes les réserves que l'on peut porter sur cet indicateur), les résultats moyens sont remarquablement stables, avec respectivement 33 visites par an et par individu en 2012 et 34 visites par an et par individu en 2006 (soit un déplacement tous les huit jours). Dans ce contexte, le nombre total de visites agrégé à l'échelle de la région va varier essentiellement en fonction de la démographie et du taux de participation. En suivant, le nombre annuel de visites aurait baissé entre 2006 et 2012, passant respectivement de 83 millions à 69 millions de visites annuelles, la croissance démographique n'ayant pas permis de compenser la baisse de la participation. Ce chiffre n'est pas incohérent avec les observations réalisations dans d'autres régions (Dehez et Lyser 2012).

Les pratiques

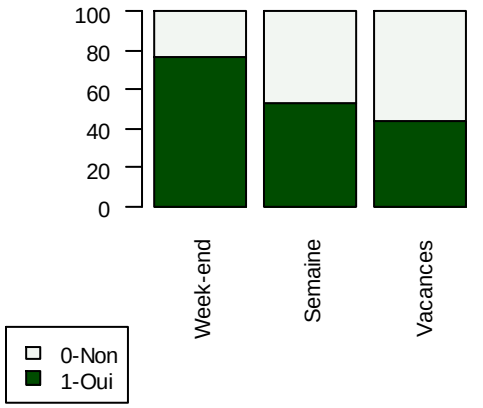
Quand va-t-on en forêt ?

On se rend en forêt plutôt le Week end, en lien certainement avec le type d'activités pratiquées (promenade en groupe, d'une durée légèrement inférieure 2 heures en moyenne, cf. Ci-après). Autrement dit, ce sont des loisirs qui semblent difficiles à intercaller dans une journée « classique » (sauf pour les plus assidus ?) et qui requièrent un minimum de temps. Pour autant, on ne pense pas nécessairement à la forêt pendant les vacances (contrairement à la montagne ou à la mer), période où l'on aurait *a priori* plus de temps libre disponible[7].

	Eff	*Pct*
Week-end	245	76,72 %
Semaine	164	51,39 %
Vacances	137	42,84 %
Total	320	100,00 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

[7]Cette particularité avait plus ou moins déjà été démontrée dans l'enquête nationale de 2004 (ONF 2004).



Vous vous êtes rendu(e) en forêt...

A côté de la fréquentation, l'affectation du temps est un autre indicateur couramment utilisé pour étudier les choix en matière de loisirs (Ricroch et Roumier 2011). Ainsi, en croisant le nombre moyen de visites par an (33 visites), la durée moyenne de visite (109 minutes) et le taux de visiteurs (64%), on obtient que chaque aquitain (qu'il soit visiteur et non visiteur) consacrerait, en moyenne, 2 300 minutes par an à cette activité, soit 6 minutes par jour (10 minutes si on ne considère que les individus qui font véritablement le déplacement). Ceci est cohérent avec le chiffre des 17 minutes par individus et par jours consacrées à la promenade par les Français, tel que rapporté par l'enquête « emploi du temps » de l'INSEE (Ricroch et Roumier 2011).

En quelle saison ?

Un peu moins de 7 visiteurs sur 10 (66,13 %) déclarent se rendre en forêt toute l'année et presque un sur deux (45,9 %) ne change pas leurs habitudes en fonction des saisons (autrement dit, continuent de se déplacer avec la même fréquence). A l'inverse, 33,87 % des visiteurs évitent certaines saisons. Ce taux de visiteurs qui fréquentent la forêt toute l'année est nettement plus élevé aujourd'hui que celui constaté durant la précédente enquête (il était de 41,1 % en 2006). Dans le même temps, 58,9 % des visiteurs déclarent ne plus se déplacer certaines saisons contre 33,87 % en 2012.

	2012		*2006*
Rythme de fréquentation	*Effectif*	*Pct*	*Pct*
J'y vais toute l'année, de la même façon	147	45,90 %	36,4 %
J'y vais toute l'année mais plus ou moins souvent en fonction des saisons	65	20,23 %	4,7 %
Je n'y vais pas toute l'année, j'évite certaines saisons	108	33,87 %	58,9 %
Total	320	100 %	100%

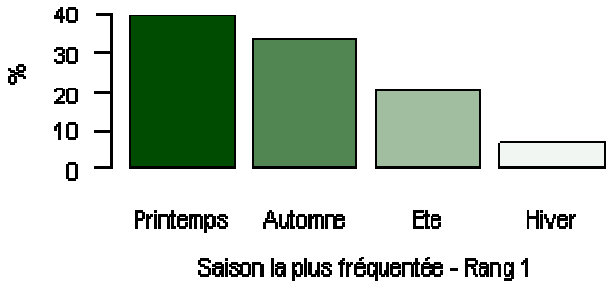
Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

En 2012, le printemps et l'automne sont toujours les saisons privilégiées. Quand on demande aux usagers de classer les saisons, le printemps arrive le plus souvent en première position (39,10 % des premières réponses), juste devant l'automne (33,80 %) alors que 6,7% des visiteurs ont tout de même placé l'hiver en tête. En 2006, les résultats étaient légèrement inversés puisque l'automne était plus souvent citée que le printemps. A ce stade, nous nous garderons bien de fixer une hiérarchie définitive entre ces deux saisons et préférons garder à l'esprit que toutes deux restent en tête des réponses. En comparaison d'autres loisirs de nature, ceci pourrait être perçu comme une spécificité de la forêt (le littoral, par exemple, reste une destination estivale).

Saison la plus fréquentée - Rang 1	*Effectif*	*Pct*

1-Printemps	68	39,16 %
3-Automne	58	33,80 %
2-Été	35	20,34 %
4-Hiver	12	6,70 %
Total	173	100 %

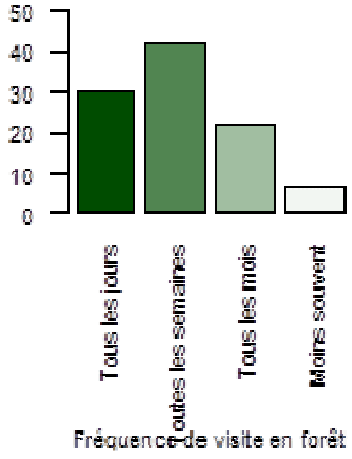
Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012



Les personnes qui déclarent se rendre en forêt toute l'année (sans changer de rythme) font preuve d'une remarquable assiduité : ils seraient en effet 30,09 % à s'y rendre tous les jours ou presque, et 41,72 % « toutes les semaines ». Les résultats sont très proches de ceux obtenus en 2006.

Fréquentation des individus qui sortent toute l'année avec le même rythme	*2012*		*2006*
	Effectif	*Pct*	*Pct*
1-Tous les jours	44	30,09 %	39,35 %
2-Toutes les semaines	61	41,72 %	40,29 %
3-Tous les mois	32	21,59 %	14,93 %
4-Moins souvent	10	6,60 %	4,23 %
Total	147	100 %	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012



Ensuite, le fait d'éviter certaines saisons ne signifie pas non plus qu'on « compense » sur le temps restant (en sortant plus souvent à ces moments là). En effet, les rythmes de fréquentation déclarés par les autres usagers n'atteignent jamais ceux des visiteurs « réguliers » (en comparaison des 39,35% précédents, seuls 8,29 % des visiteurs sortiraient « tous les jours » durant leur saison préférée, quelle qu'elle soit). Autrement dit, écarter certaines saisons est nécessairement synonyme de moins de sorties sur l'année.

*Fréquentation durant la saison préférée des individus qui ne sortent pas toute l'année**	*Effectif*	*Pct*
1-Tous les jours	14	8,29 %
2-Toutes les semaines	53	30,37 %
3-Tous les mois	66	38,28 %
4-Moins souvent	40	23,05 %
Total	173	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012
** quelle que soit la saison*

Quand on entre dans le détail, la différence entre les saisons n'est pas non plus flagrante car les répartitions des citations pour le printemps, l'été et l'automne ne sont finalement pas si éloignées les unes des autres. L'été est une saison où l'on déclare se rendre en forêt « tous les jours ou presque » un peu plus (9,35 % des réponses) mais cette situation est peut être plus liée à la météo (beau temps, journées plus longue, période de vacances) qu'à ce que la forêt a à offrir durant cette période. Logiquement, l'hiver récolte la part la plus élevée de réponses « moins souvent » (rappel : sous entendu « moins souvent qu'une fois par mois »)

Fréquentation durant la saison préférée	*Printemps*		*Eté*		*Automne*		*Hiver*	
	Effectif	*Pct*	*Effectif*	*Pct*	*Effectif*	*Pct*	*Effectif*	*Pct*
1-Tous les jours	5	3,77 %	11	9,35 %	10	7,33 %	4	5,25 %
2-Toutes les semaines	36	27,38 %	25	22,09 %	39	27,93 %	13	18,47 %
3-Tous les mois	53	39,81 %	45	38,90 %	53	38,04 %	9	12,60 %
4-Moins souvent	37	28,22 %	33	28,73 %	37	26,70 %	43	62,12 %
999-NSP	1	0,81 %	1	0,93 %	0	0 %	1	1,56 %
Total	132	100 %	115	100 %	138	100 %	69	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Où va-t-on en forêt ?

La forêt la plus proche

En moyenne, les personnes interrogées déclarent trouver une forêt à moins de 10 kilomètres de leur domicile et un Aquitain sur deux en aurait une à 2 kilomètres de chez lui. Plus encore, 118 individus (soit 23,6 % de la population enquêtée) « habiteraient en forêt »[8].

	n	*Moyenne*	*Écart-type*	*0%*	*25%*	*50%*	*75%*	*100%*
Distance - Forêt la plus proche	475	9,82	24,24	0	0	2	10	280
Temps de trajet - Forêt la plus proche	467	13,77	22,41	0	2	10	15	210

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

La forêt où l'on va le plus souvent

Les distances parcourues

Cependant, la forêt la plus proche n'est pas nécessairement celle où l'on se rend le plus souvent : ainsi les usagers parcourraient une distance deux fois plus longue pour pratiquer leurs loisirs, soit 23 kilomètres en moyenne (aller), pour un temps de trajet de 20 minutes environs.

.

[8] Dans ce cas, la distance était fixée à zéro.

Forêt la plus fréquentée	*n*	*Moyenne*	*Écart-type*	*min*	*max*
Distance (km)	317	23,75	54,06	0	500
Temps de trajet (min)	316	21,54	35,42	0	240
Durée sur site (min)	310	109,23	86,90	1	720

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Ces chiffres ont peu évolué depuis 2006 : la distance moyenne est remarquablement constante, le temps de trajet a légèrement augmenté (21 minutes en 2012 contre 13 minutes en 2006) tandis que, par compensation (?), le temps passé sur place a diminué (une heure quarante en 2012 contre deux heures et dix minutes en 2006)[9].

	2006	*2012*
Distance (aller)	23,37	23,75
Temps de trajet (mn, aller)	13,57	21,54
Durée sur site (mn)	132,25	109,23

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine » 2006, 2012

Assez logiquement, l'éloignement est un frein à la fréquentation. Le tableau suivant illustre cette tendance en montrant la corrélation négative qui existe entre le nombre annuel de visites (tel que nous l'avons estimé un peu plus haut) d'une part et la distance ou le temps de trajet d'autre part[10].

Relation testée	*coefficient*	*std.err*	*t.value*	*p.value*
Nombre de visites annuelles x Distance (km)	-0,2340	0,0548	-4,2707	0,0000
Nombre de visites annuelles x Temps de trajet (min)	-0,1543	0,0557	-2,7711	0,0059

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Cette corrélation ne doit toutefois pas laisser penser que la relation entre la distance et la fréquentation est linéaire, ou même plus généralement monotone. Déjà, sur les 118 individus qui habiteraient en forêt (cf. Ci-dessus), 26 (soit un sur 5) déclarent ne jamais s'y rendre ! De plus, on constate que la distance moyenne parcourue ne varie pas automatiquement avec la fréquence de visite. Ainsi, pour les 147 usagers qui vont en forêt toute l'année (sans distinction de saisons), ceux qui déclarent y aller « toujours les jours ou presque » font à peu près les mêmes déplacements que ceux qui y vont « toutes les semaines », soit environs 5 kilomètres (aller). Au delà, les sorties moins fréquentes correspondent effectivement à des distances plus longues : 31 kilomètres pour les réponses « une fois par mois » et plus de 45 pour les réponses « moins qu'une fois par mois.

Distribution de distance à la forêt la plus fréquentée (km) en fonction de la fréquence de visite en forêt	*Eff.*	*Moyenne*
1-Tous les jours	46	5,76
2-Toutes les semaines	61	5,57
3-Tous les mois	31	30,97
4-Moins souvent	9	46,78

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

[9] Ne sous sous-estimons pas non plus la difficulté de l'exercice qui est demandé à l'interviewé. Dès lors, les écarts sont peut-être aussi le fait d'erreurs d'appréciation.

[10] En 2006, les relations étaient moins nettes.

Les modes de déplacement

Les moyens de locomotions sont un autre facteur influençant les déplacements, et notamment la distance parcourue. Comme en 2006, mais avec une légère augmentation, la voiture reste le mode de locomotion majoritaire (elle concerne plus d'une visite sur deux). Ceci dit, le nombre de piétons, et par extension de visiteurs non motorisés, est loin d'être négligeable. En tous les cas, il est nettement plus élevé que celui obtenu dans les enquêtes nationales : en 2010 en effet, 62% des Français déclaraient utiliser la voiture, tandis que 31% y venaient à pied et 4% en vélo (le reste, 3%, en transport en commun ou autres)[11].

Moyen de locomotion	*2012*		*2006*
	Effectif	*Pct*	*Pct*
Voiture	170	53,3 %	48,3 %
À pied	121	37,9 %	38,9 %
Vélo	24	7,6 %	10,7 %
Autre	3	0,9 %	2 %
Moto	1	0,3 %	NA
Total	320	100 %	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Autre constante : les modes de déplacements et les fréquences de visites sont toujours corrélés entre eux (significativité inférieure à 1 %). Ainsi, les piétons déclarent plus que les autres se rendre « très souvent » en forêt (52,9% contre 21,2 % pour les automobilistes) et parcourent des distances plus courtes (6 kilomètres contre 36 kilomètres en moyenne). Par contre, ils y restent moins longtemps (83 minutes contre 122 minutes pour les automobilistes).

Fréquentation de la forêt et moyen de locomotion	*1-Ttes les semaines*		*2-Tous les mois*		*3-Qq fois par an*		*Total*	
	Effectif	*Pct*	*Effectif*	*Pct*	*Effectif*	*Pct*	*Effectif*	*Pct*
Voiture	36	21,2 %	40	23,5 %	94	55,3 %	170	100,0 %
À pied	64	52,9 %	25	20,7 %	32	26,4 %	121	100,0 %
Vélo	5	20,0 %	8	32,0 %	12	48,0 %	25	100,0 %
Moto	0	0,0 %	1	100,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %
Autre	1	33,3 %	0	0,0 %	2	66,7 %	3	100,0 %
Total	106	33,1 %	74	23,1 %	140	43,7 %	320	100,0 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012
Test du χ^2 : χ^2 = 42,02 df = 8 p-value = 1,34e-06
ϕ^2=0,1313 V²-Cramer = 0,0657

Distance à la forêt la plus fréquentée (km) & moyen de locomotion	*n*	*Moyenne*	*Écart-type*	*min*	*max*
Voiture	169	36,4	64,7	0,00	500,0
À pied	120	6,2	28,8	0,00	200,0
Vélo	24	13,5	32,1	0,00	150,0
Autre	3	110,7	100,4	2,00	200,0

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

[11] Source : ONF (2010).

Temps de trajet (min) à forêt la plus fréquentée & moyen de locomotion	*n*	*Moyenne*	*Écart-type*	*min*	*max*
Voiture	168	30,7	40,9	0,0	240,0
À pied	120	8,2	22,3	0,0	180,0
Vélo	24	15,1	20,4	0,0	90,0
Autre	3	85,0	88,5	5,0	180,0

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Temps passé dans forêt la plus fréquentée (mn) & moyen de locomotion	*n*	*Moyenne*	*Écart-type*	*min*	*max*
Voiture	165	122,0	89,0	2,0	720,0
À pied	118	83,9	74,2	0,0	720,0
Vélo	23	130,0	84,7	20,0	360,0
Autre	3	230,0	217,1	90,0	480,0

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Par contre, nous n'avons à ce stade relevé aucune relation (positive ou négative) entre le temps de trajet d'une part et le temps passé sur site d'autre part, permettant par exemple d'alimenter l'hypothèse d'un « budget temps » plus ou moins prédéfini que les usagers répartissent entre transport et pratique récréative. Ce point reste à creuser.

Corrélation - Forêt la plus fréquentée	Temps de trajet (min)	Temps sur site (min)
Temps de trajet (min)	1	0,0921
Temps sur site (min)	0,0921	1

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Enfin, les individus peuvent exceptionnellement parcourir des distances beaucoup plus longues que celles dont ils ont l'habitude pour aller en forêt. Dans notre échantillon, ils sont plus de 57 % dans ce cas, la valeur moyenne de ces trajets « spéciaux » avoisinant alors les 130 kilomètres (Aller). Par soucis de simplicité (et de faisabilité, dans une approche quantitative), nous n'avons pas demandé le contexte de ce déplacement (une période de vacances par exemple), ce qui nous empêche finalement d'approfondir le sujet. A tout le moins, gardons à l'esprit que, dans certaines conditions, les individus sont capables d'engager des efforts beaucoup plus importants pour leurs loisirs.

Etes vous allé(e) plus loin pour vous rendre en foret ?	*Effectif*	*%*
Non	184	57,5%
Oui	136	42,5%
Total	320	100,0%

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Où se trouvent ces forêts ?

La localisation des forêts visitées est une autre façon d'apprécier la connaissance et la représentation que les usagers ont (et se font) de cet espace. Les visiteurs savent-ils nommer l'endroit où ils vont se promener ? A quel territoire se rattache-t-il ? Les résultats sont parfois ambigus. Globalement, une très faible part (28 %) des usagers déclare fréquenter les forêts de leur commune alors que, dans le même temps, ils sont plus de 87 % à penser rester au sein des limites de leur département. Sur ce dernier point, c'est dans les Landes, en Dordogne et dans les Pyrénées Atlantiques que les habitants déclarent moins que les autres « sortir » de leur département (respectivement 5%, 10 % et 11 % des

réponses). La Gironde ne s'éloigne pas trop de ce constat. Seul le Lot et Garonne se démarque (75 %). Faut-il y voir l'influence de la moindre « disponibilité » en forêt de ce département ? En tous les cas, la différence est statistiquement significative (au seuil d'erreur de 5 %). Les résultats obtenus sur les communes peuvent paraître surprenant au regard de la faible distance parcourue (23 kilomètres, cf. Ci-dessus) : ainsi, comment se fait-il que les individus sortent aussi souvent des limites communales s'ils déclarent en même temps visiter des forêts toutes proches de chez eux ? En 2006, les résultats étaient sensiblement différents puisque 57,6 % des répondants déclaraient rester au sein de la commune. Dans ce contexte, la commune n'est pas peut-être le meilleur référent pour identifier un site. Et ceci vient finalement s'ajouter aux multiples confusions qui entourent les caractères et autres limites « administratives » des forêts, notamment sur la nature de la propriété : d'une façon générale en effet, les usagers n'ont qu'une connaissance très limitée du statut de la forêt ou de l'identité du propriétaire (Peyron, Harou *et al.* 2002, ONF 2004, Dehez, Lyser *et al.* 2008).

La commune où l'on se rend est la commune de résidence par département de résidence	*2012*		*2006*	
	Effectif	*Pct*	*Effectif*	*Pct*
Dordogne	16	22,5 %	52	67,5 %
Gironde	17	27,4 %	33	42,9 %
Landes	26	37,2 %	62	72,9 %
Lot-et-Garonne	11	18,0 %	30	41,7 %
Pyrénées-Atlantiques	20	35,1 %	46	60,5 %
Total	90	28,0 %	223	57,6 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012
Test du χ^2 : χ^2 = 8,38 df = 4 p-value = 0,07849

Le département où l'on se rend est le département de résidence par département de résidence	*2012* *Pct*	*2006* *Pct*
Dordogne	90,3%	96,2 %
Gironde	87,3 %	80,5 %
Landes	95,5 %	97,6 %
Lot-et-Garonne	75,0 %	73,6 %
Pyrénées-Atlantiques	89,1 %	94,7 %
Total	87,6 %	88,9 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012
Test du χ^2 : χ^2 = 13,20 df = 4 p-value = 0,01033
ϕ^2=0,0430 V²-Cramer = 0,0430

En même temps, plus d'un visiteur sur quatre (86 exactement, soit 26,93 % des visiteurs) est en mesure de nommer le site qu'il fréquente et, en général, les lieux cités sont assez précis (la liste est fournie en annexe[12]). Ainsi, trouve-on assez peu de références à l'expression générale de la « forêt des Landes » (ou les « Landes de Gascogne » ou la « Forêt Landaise ») : 12 réponses dont 5 par des habitants des Landes et 5 du Lot et Garonne. En général, les noms se rapportent effectivement à un nom de forêt. Lorsque ce n'est pas le cas, les individus se rattachent à des noms de communes, des lieux dits, etc. (14 réponses). Enfin, c'est dans les Pyrénées Atlantiques que les visiteurs citent le plus de noms (26 réponses).

[12] Les réponses ont été quelques peu corrigées. Ces corrections sont relativement minimes et portent par exemple une mauvaise prononciation (ou transcription) des noms.

Ce qu'on y fait

Le groupe

La taille et la composition des groupes sont remarquablement stables depuis 2006. En 2012, seule une visite sur quatre se fait en solitaire et, quand ce n'est pas le cas, la famille est privilégiée.

Années	*2012*		*2006*
	Effectif	*%*	*%*
En groupe	240	75,05 %	72,60 %
Seul	80	24,95 %	27,40 %
Total	320	100,0 %	100,00 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Année	2012		2006
	Effectifs	*%*	*%*
En famille	209	87,17	83,3
Avec des amis	99	41,37	43,1
Autre	3	1,19	0,4

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

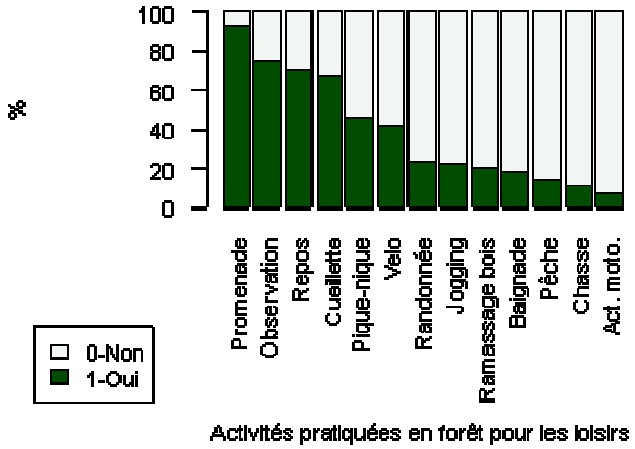
Les activités

Les questions sur les activités sont un autre élément classique de l'enquête de fréquentation. Elles avaient d'ailleurs été déjà posées en 2006. Dès lors, le quatuor de tête ne change pas vraiment : la promenade continue d'être plébiscitée (avec plus de 93 % de réponses positives en 2012), devant l'observation des plantes et des animaux[13], le repos et la cueillette. Avec 46,37 % de réponses positives, le pique nique est la première activité pratiquée par moins d'un usager sur deux, juste devant le vélo (41,41 %). Viennent ensuite les sports (randonnée, avec 22,74%, et jogging, avec 21,82%), le ramassage du bois (20,1%) et la baignade (17,57 %). Soulignons que cette dernière est plus souvent citée que la pêche (13,94%) ou encore la chasse (16, 8%). Six ans après, les activités motorisées sont toujours en dernière position, avec 6,34 % de citations en 2012. A l'exception de la promenade, et à un degré moindre l'observation des animaux, toutes les activités reculent significativement. Parmi les activités traditionnelles, le nombre de pêcheur est divisé par deux (passant de 26,7 % à 13,94 %) et les chasseurs perdent quant à eux un tiers de leurs effectifs (10,76 % en 2012 contre 16,8 % en 2012) en 6 ans. Ces résultats pourraient être rapprochés des statistiques sur l'évolution des nombres de licences de chasse ou de pêche en Aquitaine.

[13] Le score très élevé de cette activité mérite d'être commenté. A travers cette réponse, on peut se demander si les individus n'expriment pas tout simplement leur plaisir d'apercevoir des animaux dans leur habitat naturel (ou même de savoir qu'il y en a), sans pour autant s'investir dans une démarche spécifique. Selon toute vraisemblance, on est ici très loin de pratiques telles que l'ornithologie ou la botanique, réservées à des petits groupes de spécialistes.

Pratique l'activité (réponde positive)	2012		2006
	effectif	%	%
Promenade (seul, en famille ou entre amis)	298	93,23 %	96,1 %
Observation des plantes et des animaux	238	74,36 %	79,8 %
Repos, détente, « ne rien faire »	227	71,05 %	83,2%
Cueillette (fleurs, fruits sauvages, champignons…)	217	67,85 %	81,8 %
Pique-nique	148	46,37 %	NA
Vélo ou VTT	132	41,41 %	50,4 %
Randonnée sportive	73	22,74 %	62,0 %*
Jogging	70	21,82 %	32,9 %
Ramassage du bois	64	20,1 %	28,2 %
Baignade, sports nautiques	56	17,57 %	23,4 %
Pêche	45	13,94 %	26,7 %
Chasse	34	10,76 %	16,8 %
Activités motorisées (4X4, moto, Quad)	20	6,34 %	9,7 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012
** en 2006, l'intitulé précis portait simplement sur la « randonnée »*



Ce qu'on recherche

Un espace à vocation de loisirs

Plus de la moitié des visiteurs déclarent se rendre sur un espace aménagé pour les loisirs. Cette réponse vient finalement nuancer les débats autour de la connaissance et du respect du droit de propriété en forêt, dont nous avons évoqué précédemment les limites : ainsi, il semblerait qu'une majorité d'individus se dirigent malgré tout, en priorité, vers des zones plus ou moins réservées à l'accueil[14]. Nous aurons précisions avec les questions à venir sur les équipements.

[14] Même si on ne peut totalement écarter une certaine part de subjectivité dans les réponses (« qu'entend-on par forêt aménagée pour le public ? »), l'enquêteur apportait dès le départ des précisions sur le sujet. Nous revoyons au questionnaire figurant en annexe.

« La forêt fréquentée est elle aménagée pour le public ? »	*Eff*	*%*
Oui	165	51,47 %
Non	154	48,22 %
NSP	1	0,32 %
Total	320	100 %

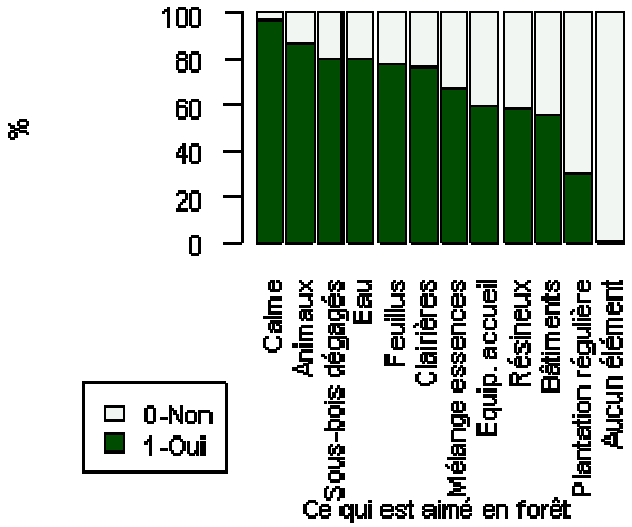
Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Le cadre naturel

Quand on demande aux individus qui se rendent en forêt, ce qu'ils y apprécient, le calme et les animaux apparaissent aux deux premières positions avec respectivement 97,28 % et 87,45 % de réponses favorables, devant les sous bois dégagés (80,03% de réponses positives). La présence de l'eau reste en 2012 très attractive (quatrième position, 80,68 %), sans obtenir tout à fait un score comparable à celui de 2006 (86,6 % d'avis favorable). Quelques hypothèses sur les préférences paysagères peuvent également être esquissées à partir des résultats dégagés sur les peuplements, à savoir les feuillus (77,92 % de réponse positives), les mélanges de feuillus et de résineux (66,65 %) et les résineux (58,09 %). D'autres questions viendront compléter ce tableau. Quoi qu'il en soit, les deux éléments qui s'approchent le plus de la sylviculture traditionnelle de pin maritime (« résineux » et « arbres plantées de façon régulière ») sont loin de retenir l'adhésion (ils finissent dans les trois dernières places). Enfin, même s'ils sont appréciés par plus d'une personne sur deux, les bâtiments et équipements d'accueil sont les moins valorisés du panel. Ce qui est une nouvelle fois conforme avec l'image « de nature » attribuée à la forêt.

« Ce qui est aimé dans les forêts »	*Eff*	*%*
Le calme	311	97,28 %
Les animaux	280	87,45 %
Les sous-bois dégagés	256	80,03 %
Les endroits où il y a de l'eau (lacs, rivières, plages)	258	80,68 %
Les feuillus de type chênes, châtaigniers	249	77,92 %
Les clairières	247	77,40 %
Le mélange de feuillus et de résineux	213	66,65 %
Les équipements d'accueil	191	59,71 %
Les résineux de type pins, sapins	186	58,09 %
Les bâtiments historiques et traditionnels	183	57,38 %
Les arbres plantés de façon régulière	97	30,45 %
Aucun de ces éléments	99,19	0,81 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine »,2012



La comparaison des résultats avec ceux obtenus en 2006 n'est pas non plus immédiate car, d'une part, les thèmes abordés en 2006 n'étaient pas tout à fait les mêmes (plus de question sur les sous bois, moins sur les peuplements, aucune sur le bâti et l'attribut « eau » était évoqué ailleurs) et, d'autre part, plusieurs formulations ont été modifiées entretemps (par exemple, l'expression « faune sauvage » était employée en 2006, alors qu'on parle d'« animaux » en 2012). Malgré tout, quelques constantes sont remarquables. Tout d'abord, les deux réponses les plus citées sont identiques dans les deux enquêtes. Il s'agit « du calme » (approuvé par 98,7 % des usagers en 2006, et par 97,28 % en 2012) et de la faune (approuvés par 87,5 % des usagers en 2006 et 87,45 % en 2012). A l'opposé, la dernière réponse est elle aussi maintenue, à savoir « les arbres plantés de façon régulière » qui ne sont acceptés que par 25,2 % des individus en 2006 et 30,45 % en 2012.

« Ce qui est aimé dans les forêts (en 2006) »	*Eff*	*%*
Le calme, l'air pur, la nature	383	98,7%
La faune sauvage	339	87,5%
Le mélange des variétés d'arbres	335	86,3%
La présence de sous-bois accessibles	332	85,7%
Des sous-bois laissés à eux-mêmes	207	53,3%
Une végétation rase sous les arbres	203	52,4%
Des sous-bois avec des branches par terre	168	43,4%
Des arbres plantes de façon régulière	38	25,2%
Aucun de ces éléments	1	0,2%
Total	388	100%

Source : Dehez et Lyser (2008)

Les grands paysages forestiers

En 2012, nous avons tenté d'approcher les préférences des aquitains en matière de paysages forestiers (problématique absente en 2006). Si des indices ont bien été relevés à travers les réponses précédentes, une série de questions spécifiques au sujet étaient effectivement prévues dans la dernière enquête. Convenons ici que les approches quantitatives déployées par téléphone, avec de

surcroît des questions fermées, ne sont pas les plus appropriées pour traiter ce genre de problématique, mais elles permettent malgré tout de dégager des pistes de recherches intéressantes. Connaissant les limites de l'exercice, nous avons d'ailleurs pris le parti de travailler, dès le départ, sur les grands « types » de forêt tels qu'ils sont présentés dans plusieurs discours institutionnels[15]. Plusieurs questions ont été posées : la perception (positive ou négative) face à un type de forêt (une question à choix multiple en quelques sortes), classer la forêt préférée puis la seconde.

Quatre grandes idées seraient à retenir à ce niveau :

- les interviewés semblent avoir effectivement compris les questions (et les types de forêt présentés) puisque le taux d'indécision (réponse « NSP ») est relativement faible dans tous les cas (maximum de 9,81 % pour les forêts de sapin de montagne, conséquence de leur éloignement ?)

- les forêts à base de feuillus sont plébiscitées. Elles arrivent en deuxième et troisième position dans les questions à choix multiples (avec des taux d'adhésion qui tournent autour des 90 %) et sont en tête des questions sur les forêts préférées (qu'on regarde la forêt placée en première position ou en deuxième).

- légèrement en retrait, les espaces « mixtes » sont également très appréciés. Dans la question à choix multiples par exemple, les forêts alluviales et celles du littoral arrivent respectivement en première (92,1 % de réponse positive) et quatrième position (85,78 % de réponse positive). Elles apparaissent fréquemment comme la deuxième forêt la plus appréciée (*cf.* le tableau sur les classements en rang 2).

- la forêt cultivée de pin[16] arrive systématiquement en dernière position, avec des chiffres bien inférieurs à ceux obtenus pour les autres.

« Appréciez-vous ces forêts ? »	Eff	oui	NSP
Forêt en bords de rivières et de fleuves	295	92,1 %	2,55 %
Forêts de feuillus en plaine et plateau	292	91,37 %	3,24 %
Forêts mélangées (feuillus et résineux) en montagne	279	87,42 %	7,73 %
Forêts de dune du littoral	274	85,78 %	3,45 %
Forêts de sapins en montagne	270	84,49 %	9,81 %
Forêts cultivées de pins	202	63,17 %	1,65 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

[15] Après consultation notamment des documents fournis par le Conseil Régional, le Centre régional pour la propriété forestière aquitain ou le Syndicat des sylviculteurs du Sud Ouest.

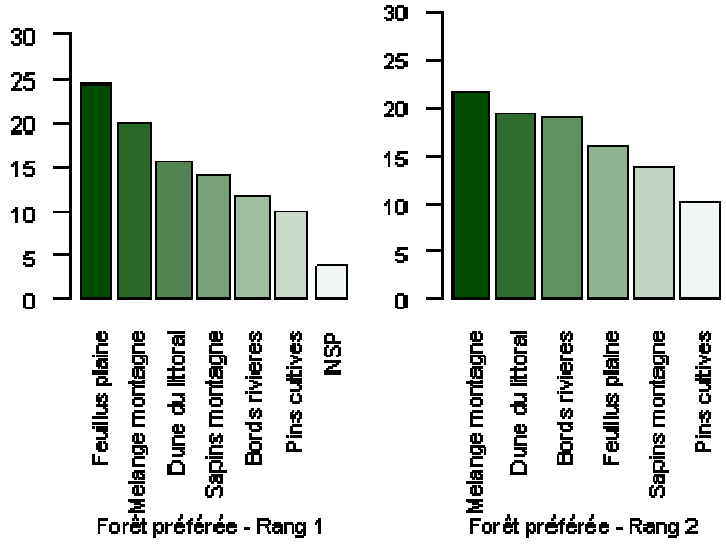
[16] Rappelons que nous avons repris une expression « officielle » largement répandue dans le Sud Ouest, (comme dans le reste de la France d'ailleurs).

« Parmi les forêts précédentes, quelle est votre préférée ? »	*Eff*	*%*
Forêts de feuillus en plaine et plateau	78	24,50 %
Forêts mélangées (feuillus et résineux) en montagne	64	20,05 %
Forêts de dune du littoral	50	15,69 %
Forêts de sapins en montagne	45	14,11 %
Forêt en bords de rivières et de fleuves	38	11,94 %
Forêts cultivées de pins	32	10,10 %
NSP	12	3,61 %
Total	320	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

« Quelle est la forêt qui arrive après ? »	*Eff*	*%*
Forêts mélangées (feuillus et résineux) en montagne	61	21,69 %
Forêts de dune du littoral	54	19,28 %
Forêt en bords de rivières et de fleuves	53	18,95 %
Forêts de feuillus en plaine et plateau	45	16,03 %
Forêts de sapins en montagne	39	13,82 %
Forêts cultivées de pins	29	10,23 %
NSP	-	-
Total	280	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012



« La forêt préférée » (premier et second rang confondus)	*Eff*	*%*
Forêts mélangées (feuillus et résineux) en montagne	125	39,07 %
Forêts de feuillus en plaine et plateau	123	38,55 %
Forêts de dune du littoral	104	32,58 %
Forêt en bords de rivières et de fleuves	91	28,54 %
Forêts de sapins en montagne	84	26,23 %
Forêts cultivées de pins	61	19,06 %
NSP	12	3,61 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Les autres milieux naturels

Au-delà des peuplements et des sous-bois, plusieurs études ont montré que les individus allant en forêt apprécient également la présence d'autres milieux naturels[17] (Dehez et Lyser 2012, Dehez et Rulleau 2012). Cette propriété avait déjà été évoquée en 2006, et nous l'avons reprise en suivant. Par contre, il s'agit là encore d'une thématique assez délicate à aborder dans des enquêtes par téléphone. Nous avons choisi de procéder en deux étapes : d'abord de demander aux individus s'ils fréquentaient d'autres types d'espaces ou de milieux naturels durant leurs loisirs, puis s'ils leur arrivaient d'y retrouver de la forêt (pour plus de détail, voir le questionnaire en annexe)

	2012		*2006*
Présence de forêt et d'autres milieux naturels	*Eff*	*%*	*%*
Oui	169	53,49 %	71,3 %
Non	147	46,51 %	28,7 %
Total	317	100 %	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

La réponse est positive pour plus d'un visiteur sur deux (53,49 %), avec un taux d'acceptation en baisse comparé à 2006 (71,3% de réponse positive). Ceci étant, on peut toujours dire qu'une majorité de visiteurs recherchent bien des espaces où la forêt est associée à d'autres milieux naturels. Parmi ceux-ci, l'eau occupe une place centrale (Dehez et Lyser 2012).

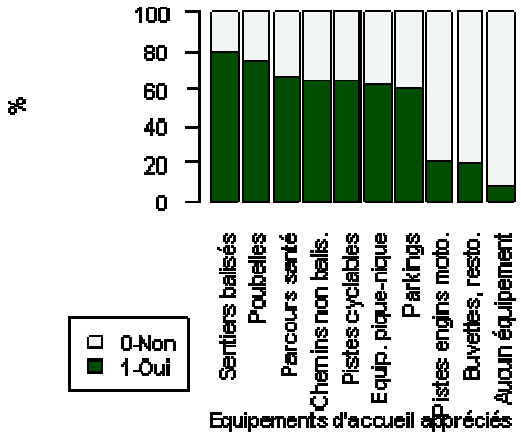
Les équipements

C'est un autre point sur lequel les résultats diffèrent peu entre 2012 et 2006. Les sentiers balisés arrivent toujours en première position, avec un peu plus de 80 % d'adhésion, juste devant les poubelles, avec 74,02 % (option absente dans le questionnaire de 2006). Viennent ensuite les parcours de santé (66,69 %), les chemins non balisés (63,2 %), les pistes cyclables (64,08 %) et les équipements de pique nique (62,47 %). Globalement, les écarts les plus significatifs concernent l'adhésion aux parkings, avec respectivement 37,8 % d'acception en 2006 et 60,36 % en 2012, et ceci, bien que la part des automobilistes n'ait pas franchement varié sur ce même laps de temps (53,27 % des visiteurs en 2012 contre 48,3 % en 2006). Enfin, les pistes pour engins motorisés (20,04 % de réponses positives) et les buvettes et restaurants (19,34 %) ferment toujours la marche.

[17] au point parfois d'occulter la forêt !

« Les équipements d'accueil que vous appréciez d'avoir à disposition »	2012		2006
	Eff	%	%
Des sentiers balisés ou de découverte	256	80,06 %	80,7 %
Des poubelles	237	74,02 %	
Des parcours de santé	213	66,69 %	67,5 %
Des chemins non balisés	205	64,22 %	63,2 %
Des pistes cyclables	205	64,08 %	57,7 %
Des équipements de pique-nique	200	62,47 %	54,1 %
Des parkings	193	60,36 %	37,8 %
Des pistes pour engins motorisés	64	20,04 %	13,5 %
Des buvettes et restaurants	62	19,34 %	14,2 %
Aucun de ces équipements	23	7,26 %	0,8%

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

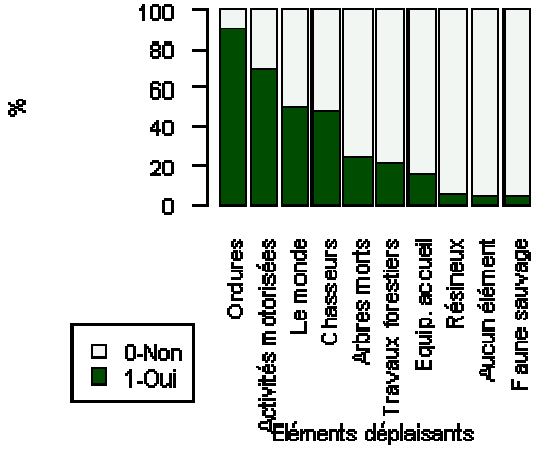


Ce qui détourne de la forêt

De nouveau, on relève une forte stabilité de plusieurs éléments. Comparé à 2006, le quatuor de tête ne change quasiment pas avec une hiérarchie marquée par « les ordures » (89,95 % de rejet), « les activités motorisées » (69,37 %), « le monde » (50,31 %) et « les chasseurs » (47,44 %). La seule exception notable réside dans les « équipements d'accueil » qui étaient rejetés par 70,2 % des usagers en 2006 contre seulement 15,14 % en 2012. A part cette dernière proposition, toutes les options proposées en 2012 obtiennent des taux de rejet inférieurs à ceux constatés en 2006. Globalement, les arbres morts (dont on ne connaît toutefois pas l'origine : rémanents d'exploitation, chablis ou vieux arbres ?) ou les travaux forestiers ne semblent pas plus poser problèmes que cela. Ce dernier point mériterait toutefois d'être approfondi (par des approches ciblées et qualitatives) vu les oppositions locales envers les activités forestières qui remontent parfois du terrain. De même les paysages de résineux, à défaut d'être recherchés par les visiteurs (cf. les questions précédentes) ne constituent pas nécessairement un obstacle à la visite.

« Qu'est-ce qui vous déplaît ? »	*2012*		*2006*
	Eff	*%*	*%*
Les ordures	288	89,95 %	97,2 %
Les activités motorisées	222	69,37 %	80,5 %
Le monde	161	50,31 %	68,7 %
Les chasseurs	152	47,44 %	53,8 %
La présence d'arbres morts par terre	77	23,97 %	32,3 %
Les travaux forestiers	67	20,99 %	40,9 %[1]
La présence d'équipements d'accueil	48	15,14 %	70,2 %[2]
La présence de résineux (pins ou sapins par exemple)	18	5,62 %	12,7 %[3]
Aucun de ces éléments	15	4,64 %	0,6 %
La présence de faune sauvage	14	4,48 %	N/A

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012
1) en 2006, la question portait sur « l'exploitation forestière »
2) en 2006, la question portait sur « trop d'équipements d'accueil »
3) en 2006, la question portait sur « trop de résineux »



Opinions sur l'évolution de la forêt et de sa gestion

Un autre volet de l'enquête visait des thématiques plus générales sur la représentation de la forêt, de ses rôles ou sa gestion.

Fonctions et rôles remplis la forêt

La première question portait sur les rôles et fonctions remplis par la forêt. Certes, il est délicat de prétendre cerner la position des individus[18] vis-à-vis d'un sujet aussi ambitieux sur la base d'une seule question[19]. Cependant, on ne peut pas ne pas être surpris par le caractère plutôt pessimiste des réponses. En effet, toutes les fonctions proposées reçoivent une majorité d'avis négatifs (c'est-à-dire un total des réponses « très mal » ou « assez mal » supérieur à 50 %). Cette vision est elle propre à la forêt ou reflète-t-elle un sentiment général sur l'état de l'environnement ? Relève-t-elle d'un effet de contexte ou symptomatique d'une tendance plus lourde ? Il est difficile de répondre sans approfondissements complémentaires.

[18] Uniquement les visiteurs dans le cas présent.
[19] Pour des analyses plus fournies, nous renvoyons par exemple aux dernières enquêtes nationales de l'ONF (2004, 2010)

« La forêt remplit-elle les rôles suivants ? »		*« Très mal »*	*« Assez mal »*	*« Assez bien »*	*« Très bien »*	*NSP*	*Total*
« Produire du bois pour couvrir nos besoins en industrie et construction »	*Eff*	96	143	34	10	37	320
	Pct	30,06 %	44,76 %	10,54 %	3,18 %	11,45 %	100 %
« Produire du bois pour couvrir nos besoins en chauffage »	*Eff*	121	133	31	12	22	320
	Pct	37,95 %	41,64 %	9,85 %	3,72 %	6,84 %	100 %
« Abriter une faune et une flore diversifiées »	*Eff*	155	126	28	4	7	320
	Pct	48,57 %	39,36 %	8,84 %	1,12 %	2,11 %	100 %
« Protéger notre environnement (la qualité de l'eau, des sols, de l'air) »	*Eff*	147	128	30	3	12	320
	Pct	46,09 %	40,11 %	9,30 %	0,88 %	3,63 %	100 %
« Lutter contre le changement climatique »	*Eff*	113	130	43	7	27	320
	Pct	35,24 %	40,66 %	13,58 %	2,14 %	8,38 %	100 %
« Permettre aux habitants de pratiquer des loisirs »	*Eff*	164	121	27	4	3	320
	Pct	51,32 %	37,97 %	8,54 %	1,20 %	0,97 %	100 %
« Accueillir des touristes »	*Eff*	109	146	51	8	6	320
	Pct	34,03 %	45,57 %	15,81 %	2,62 %	1,96 %	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Les tempêtes Klaus et Xynthia

Une autre série de questions faisait suite aux tempêtes Klaus et Xynthia qui ont durement touché les forêts d'Aquitaine ces dernières années : globalement, un visiteur sur trois (30,86 %) déclare avoir subi les effets d'une de ces deux tempêtes (ce qui équivaut à un peu plus de 650.000 personnes). L'impact semble avoir été d'autant plus marqué que les usagers avaient déjà une pratique assidue de la forêt (le taux monte en effet à 38,10 % pour ceux qui se rendent « toutes les semaines » en forêt)[20].

Impact des tempêtes en fonction de la fréquentation de la forêt	*Eff*	*%*
« Toutes les semaines »	40	38,10
« Tous les mois »	25	33,78
« Quelques fois par an »	34	24,29
Total	99	31,03

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012
Test du χ^2 : χ^2 = 5,69 df = 2 p-value = 0,05824
Lecture: les individus qui déclarent se rendre en forêt toutes les semaines sont 38,10 % a avoir été affectés par la tempête.

Quel a été cet impact ? Dans près d'un cas sur trois (31,08 %) les dégâts ont conduit les usagers à renoncer purement et simplement à leur visite et dans 17,04 % supplémentaires à modifier leurs sorties en se reportant vers d'autres sites. Pour ceux qui restent (51,88%), l'impact a été autre, sans pour autant apporter plus de précision. Une hypothèse serait qu'ils ont continué à se rendre en forêt mais que la qualité de l'expérience récréative était moindre.

[20] Un croisement avec la cartographie des communes sinistrées serait particulièrement instructif à ce niveau. Cet exercice sera mené dans des traitements ultérieurs.

Conséquences des 2 tempêtes sur la fréquentation	*Eff*	*%*
« Renoncer à aller en forêt »	31	31,08 %
« Aller dans d'autres forêts »	17	17,04 %
« Ni l'un, ni l'autre »	51	51,88 %
Total	99	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

A première vue, les individus interrogés ont réagi de diverses façons. Sur un plan statistique par exemple, la réponse à cette question est liée aux habitudes de visites d'une part et à la localisation d'autres part (seuils statisitiques de 1% et 5% respectivement). Ainsi, les habitants des communes rurales (moins de 2000 habitants) et qui allaient déjà beaucoup en forêt auparavant n'ont visiblement pas diminué leurs visites ni même changé de sites. La situation s'inverse pour les habitants des villes qui ont avait moins l'habitude de fréquenter la forêt.

Conséquences des 2 tempêtes par fréquentation de la forêt	« Renoncer à aller en forêt »		« Aller dans d'autres forêts »		« Ni l'un, ni l'autre »		Total	
	Eff	*%*	*Eff*	*%*	*Eff*	*%*	*Eff*	*%*
« Toutes les semaines »	12	30,77 %	5	12,82 %	22	56,41 %	39	100 %
« Tous les mois »	2	8,00 %	9	36,00 %	14	56,00 %	25	100 %
« Quelques fois par an »	16	48,48 %	2	6,06 %	15	45,45 %	33	100 %
Total	30	30,93 %	16	16,49 %	51	52,58 %	97	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012
Test du χ^2 : χ^2 = 16,29 df = 4 p-value = 0,002659
ϕ^2= 0,1679 V²-Cramer = 0,0839

Conséquences des 2 tempêtes par taille de la commune de résidence	« Renoncer à aller en forêt »		« Aller dans d'autres forêts »		« Ni l'un, ni l'autr »e		Total	
	Eff	*%*	*Eff*	*%*	*Eff*	*%*	*Eff*	*%*
« Moins de 2000 hab »	9	19,57 %	6	13,04 %	31	67,39 %	46	100 %
« 2000 hab ou + »	21	39,62 %	11	20,75 %	21	39,62 %	53	100 %
Total	30	30,30 %	17	17,17 %	52	52,53 %	99	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012
Test du χ^2 : χ^2 = 7,74 df = 2 p-value = 0,02089
ϕ^2= 0,0782 V²-Cramer = 0,0782

Deux ans et demi après, près de 8 individus sur 10 (79,07 % pour être précis) parmi ceux qui avaient été touchés ont retrouvé leurs habitudes d'avant tempête.

Et pour les 20,93 % restant, les choix ont plutôt été d'aller moins souvent qu'avant en forêt ou de changer durablement de sites de pratiques. Mais notons que le petit nombre de répondants (une dizaine tout au plus) à chacune de ces questions impose la plus grande prudence. Dans l'enquête, nous avions aussi ouvert la possibilité à des individus de plus fréquenter la forêt après tempête qu'avant (sous l'hypothèse que cet évènement « extrême » ait suscité chez eux un intérêt nouveau). Les usagers n'ont a priori pas saisi cette opportunité.

L'exploitation des forêts et de la biomasse forestière

Une majorité de répondants (60,51 %)[21] s'opposent à ce que l'on exploite plus de bois en forêt. Dans le questionnaire (cf. annexe), l'exploitation était décrite de façon assez schématique mais avec des termes clairs : plus de coupes (en fréquence et en taille) et par voie de conséquence une plus grande part de peuplements plus jeunes et moins variés. Dès que l'on présente cette évolution dans la perspective de la transition énergétique, la proportion de réponse positive s'inverse (58,11 %). L'enquêteur évoquait alors l'objectif d'alimenter une filière d'énergie renouvelable fournissant du bois pour les particuliers, les collectivités et les industries. Les schémas d'exploitation, eux, restaient les mêmes (*grosso modo* l'accroissement du rythme des coupes)[22]. Comment interpréter une telle inversion des réponses ? La « caution environnementale » a-t-elle suffit à faire accepter le changement ? Ce point devra être approfondi dans des enquêtes futures. Notons au passage que le pourcentage d'indécis diminue d'une question à l'autre (10,93 % à 5,70%), comme si les choix étaient plus « marqués » lorsqu'il s'agit d'environnement (hypothèse à confirmer toutefois).

« Est-ce-que vous trouvez souhaitable que l'on exploite plus de bois dans les forêts d'Aquitaine, c'est-à-dire qu'on coupe plus de bois et plus souvent ce qui conduirait à des arbres plus jeunes et vraisemblablement moins variés ? »	*Eff*	*%*
Non	193	60,51 %
Oui	91	28,56 %
NSP	35	10,93 %
Total	320	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

« Si l'on coupait davantage de bois en Aquitaine pour permettre de développer une filière d'énergie renouvelable (en offrant plus de bois de chauffage aux particuliers, aux collectivités et aux industriels), trouveriez-vous souhaitable d'exploiter plus de bois ? »	*Eff*	*Pct*
Oui	186	58,11 %
Non	116	36,19 %
NSP	18	5,70 %
Total	320	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Si l'intensification des coupes devait se porter sur les espaces où les usagers ont l'habitude de pratiquer des loisirs, plus d'un sur deux (56,86 %) consentirait à changer de sites. Ce résultat offre diverses interprétations (lesquelles demeurent au stade d'hypothèses à ce stade). En premier lieu, on pourrait imaginer que les individus conçoivent effectivement une répartition des usages en forêt : le développement du bois énergie dans certaines parcelles leur paraît ainsi tout à fait concevable et, ce, quitte à renoncer à leur intérêt personnel (la pratique des loisirs). Dans le même temps, on pourrait aussi y voir le signe d'une valorisation économique de la visite en forêt puisque celle-ci « vaut » bien un effort supplémentaire, sous la forme d'un déplacement plus long le cas échéant. Cet effort peut être assimilé à un sacrifice en termes d'argent ou de temps et refléter par la même occasion un arbitrage du type de celui qui se trouve à la base de définition de la valeur économique (Dehez et Rulleau 2012). Cela plaiderait pour l'existence d'une valeur économique non nulle de ces services récréatifs. Mais tout ça reste naturellement à confirmer. Par exemple, la conversion monétaire du « sacrifice » précédent est loin d'être immédiate car, entre autres, on ne sait pas réellement comment est perçu le coût de déplacement (plus ou moins valorisé).

[21] La question n'était posée qu'aux personnes qui déclarent se déplacer en forêt.

[22] Par exemple, n'étaient pas abordées les sujets tels que les taillis à courte rotation (TCR) ou l'usage des rémanents (souches), sujets trop techniques pour les non initiés

« Si de tels changements devaient s'appliquer aux forêts où vous avez l'habitude d'aller, est-ce que vous seriez prêt à aller dans d'autres forêts situées plus loin que celle que vous fréquentez aujourd'hui ? »	*Eff*	*%*
Oui	182	56,86 %
Non	129	40,33 %
NSP	9	2,81 %
Total	320	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

La gratuité de l'accès en forêt

Plus de 80 % des usagers sont contre le principe de faire payer l'accès en forêt, ce qui n'est guère surprenant vu les résultats fournis par d'autres enquêtes sur le même sujet (ONF 2004, Dehez et Lyser 2012). En 2006, la question n'était pas posée de la même façon mais les chiffres allaient globalement dans ce sens. Ainsi 49,4 % des individus qui se rendaient en forêt à l'époque déclaraient ne plus continuer à le faire si l'on devait faire payer l'accès. En y ajoutant les 30,9 % qui iraient moins souvent, on aboutit à un total de 80,3 % (autrement dit, un chiffre à peu près comparable à celui de 2012).

Bien que la question sur les motivations du refus ne fût pas très précise, c'est néanmoins le refus de principe qui se dégage (69,49 %), confirmant là encore les résultats obtenus par d'autres études. Un quart des répondants pensent déjà payer à d'autres occasions (les impôts notamment). Le rejet pour n'est motivation économique (« je n'ai pas les moyens ») n'est quasiment pas choisi (un seul individu).

« Devrait-on faire payer l'accès en forêt pour financer l'entretien des équipements de loisirs et leur gestion ? »	*Eff*	*%*
Non	260	81,26 %
Oui	51	15,93 %
NSP	9	2,81 %
Total	320	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Raisons de refus	*Eff*	*%*
Refus de payer pour aller en forêt	181	69,49 %
Paie déjà	66	25,39 %
Autre	12	4,73 %
Pas les moyens	1	0,39 %
Total	260	100 %

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Conclusion

Cette première exploitation de l'enquête de 2012 permet d'ores et déjà de tirer quelques enseignements. En 2012, la forêt reste un espace de loisirs populaire. Malgré une baisse de taux de participation comparé à ceux de 2006 (baisse constatée au niveau national également), plus de 6 Aquitains sur 10 déclarent toujours s'y rendre durant leur temps libre, soit plus de 2,1 millions d'individus. Avec une trentaine de sorties par an en moyenne, les visiteurs sont des pratiquants assidus. Après agrégation, ceci conduit à un chiffre supérieur 60 millions de visites annuelles pour l'ensemble des forêts d'Aquitaine. La sortie en forêt reste un loisir de proximité, qui bénéficie d'une

très grande accessibilité de cet espace (50 % des enquêtés déclarent trouver une forêt à moins de 2 kilomètres de leur domicile). Malgré tout, l'éloignement et les modes de locomotion sont toujours déterminants car la forêt où l'on va le plus souvent n'est pas nécessairement celle qui se trouve le plus près de chez soi ! Un visiteur sur quatre parvient même à nommer cette forêt. La commune en question est, elle, beaucoup moins bien localisée.

Par rapport à 2006, un certain nombre de constantes se maintiennent : tant au niveau des activités (avec la promenade en tête des pratiques), que des équipements et aménagements recherchés (le moins possible, des sentiers et des lieux propres), de l'image « de nature » associée (peuplements variés, faune) ou encore de l'attachement à la gratuité de l'accès. Ces tendances durables sont aussi des phénomènes de fond puisque la plupart des réponses précédentes recueillent des taux d'adhésion importants (souvent supérieurs à 80 %).

Pour la première fois, nous avons tenté d'approcher la question des paysages forestiers appréciés par les Aquitains. Malgré la difficulté de l'exercice, l'attractivité des espaces « mixtes » (avec des peuplements variés, à base de feuillus, ou la présence d'autres milieux naturels, tel que le littoral ou les bords de rivières) ressort. Par là même occasion, on peut aussi s'interroger sur l'attachement au paysage traditionnel façonné par le « modèle Gascon » (c'est-à-dire une forêt monospécifique, une futaie de pin maritime). De même, nous nous sommes penchés sur les conséquences des deux tempêtes (Klaus et Xynthia) qui ont touché l'Aquitaine ces dernières années et auraient affecté les pratiques et loisirs de plus de 650.000 individus. Deux ans après, les choses semblent toutefois avoir retrouvé la place qui était la leur avant ces drames.

Enfin, les quelques consensus et lignes de forces précédentes ne doivent pas donner l'impression trop rapide d'une parfaite homogénéité des préférences et des pratiques. Les facteurs de variations devront être analysés dans des traitements ultérieurs. D'ores et déjà, nos premières explorations d'une segmentation sur la base de la fréquentation (suivant l'hypothèse que les visiteurs assidus sont plus expérimentés que les autres et développent de ce fait des attentes spécifiques) ou de la commune de résidence (avec la distinction classique entre « urbains » et « ruraux ») n'ont pas donné de résultats très probants. Par contre, certaines particularités géographiques semblent se dessiner (la variable « département d'origine », par exemple, permet souvent de discriminer les réponses). L'influence des caractéristiques sociodémographiques (conditions de vies, éducation…), incontournables dans ce genre d'exercice, devront elles-aussi être examinées. Ces traitements donneront lieux à la rédaction d'autres documents.

Annexes

Quotas utilisés pour l'échantillonnage

Distribution des questionnaires par département

Départements	*Nombre d'interviews*
Dordogne	100
Gironde	100
Landes	100
Lot-et-Garonne	100
Pyrénées Atlantiques	100
TOTAL	500

Structure de l'échantillon par quotas

Sources : Insee, RP1999 et RP2007 exploitations complémentaires.

Taille de communes	Gironde	Dordogne	Landes	Lot-et-Garonne	Pyrénées atlantiques	Total
1 à 1999 hbts	19	58	44	44	32	197
>= 2000 hbts	81	42	56	56	68	303
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**500**

Sexe	Gironde	Dordogne	Landes	Lot-et-Garonne	Pyrénées atlantiques	TOTAL
Hommes	47	47	47	47	47	235
Femmes	53	53	53	53	53	265
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**500**

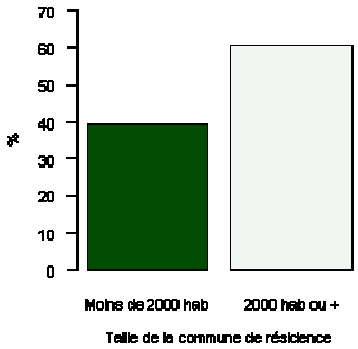
Age	Gironde	Dordogne	Landes	Lot-et-Garonne	Pyrénées atlantiques	TOTAL
de 15 à 29 ans	24	16	17	18	20	95
de 30 à 44 ans	25	22	24	23	24	118
de 45 à 59 ans	25	26	26	25	26	128
de 60 ans et plus	26	36	33	34	30	159
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**500**

CSP	Gironde	Dordogne	Landes	Lot-et-Garonne	Pyrénées atlantiques	**TOTAL**
Agriculteurs, exploitants	1	3	2	3	2	11
Artisans, commerçants, chefs d'entreprise	3	4	4	4	4	19
Cadres, professions intellectuelles supérieures	8	4	5	4	6	27
Professions intermédiaires	14	10	12	11	13	60
Employés	17	16	16	16	17	82
Ouvriers	13	14	15	15	13	70
Retraités	26	36	32	33	30	157
Autres sans activité professionnelle	18	13	14	14	15	74
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**500**

Principales caractéristiques socio-démographiques de l'échantillon

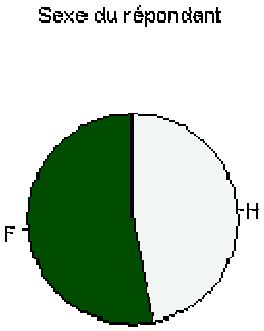
Taille de la commune de résidence	*Effectif*	*Pct*
1-Moins de 2000 hab	197	39,40
2-2000 hab ou +	303	60,60
Total	500	100,00

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012



Sexe du répondant	*Effectif*	*Pct*
1-Femme	265	53,00
2-Homme	235	47,00
Total	500	100,00

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

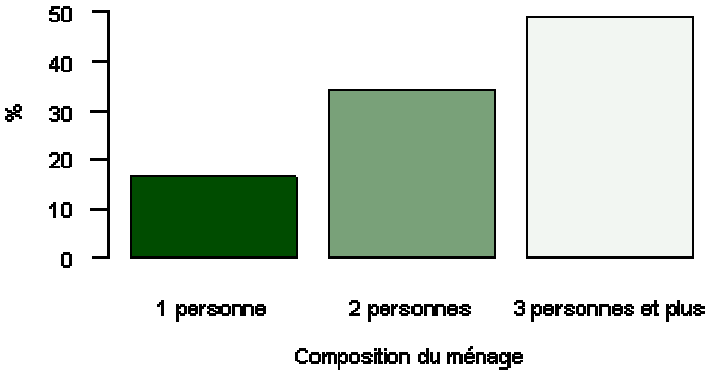


Taille du ménage	*n*	*Moyenne*	*Écart-type*	*0%*	*25%*	*50%*	*75%*	*100%*
Nombre de personnes	500	2,84	1,42	1,00	2,00	2,00	4,00	9,00

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

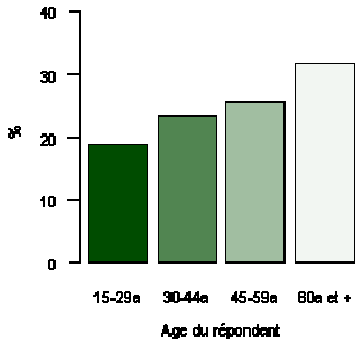
Taille du ménage	*Effectif*	*Pct*
1-1 personne	84	16,81
2-2 personnes	172	34,37
3-3 personnes et plus	244	48,82
Total	500	100,00

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012



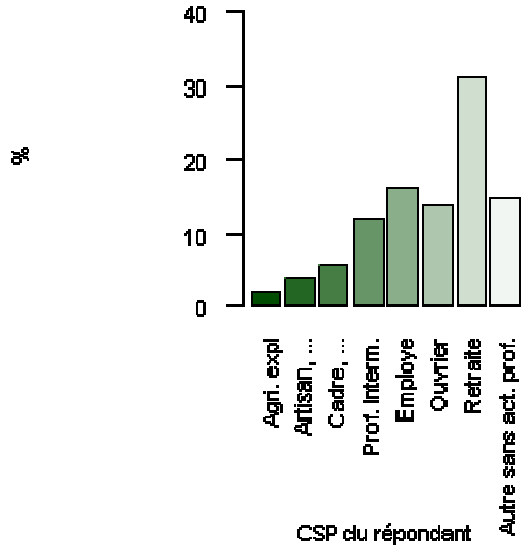
Âge du répondant	*Effectif*	*Pct*
1-15-29a	95	19,00
2-30-44a	118	23,60
3-45-59a	128	25,60
4-60a et +	159	31,81
Total	500	100,00

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012



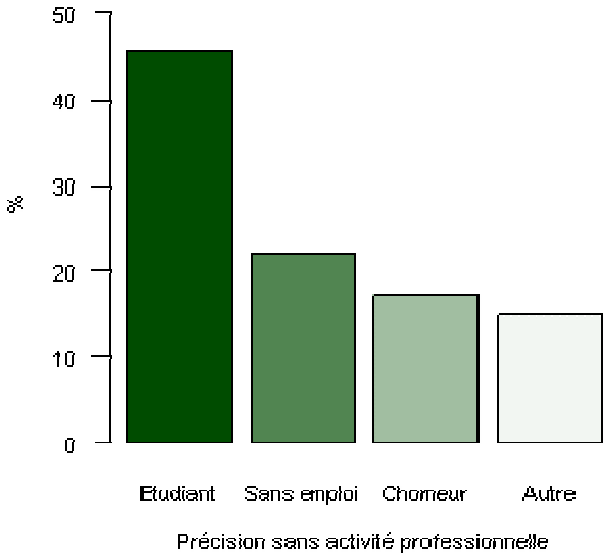
CSP	*Eff*	*Pct*
1-Agriculteur exploitant	10	2,00
2-Artisan, commerçant, chef d'entreprise	20	4,00
3-Cadre, profession intellectuelle sup.	27	5,40
4-Profession intermédiaire	60	12,00
5-Employé	82	16,40
6 -Ouvrier	70	14,00
7-Retraité	156	31,27
8-Autre sans activité professionnelle	75	14,93
Total	500	100,00

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012



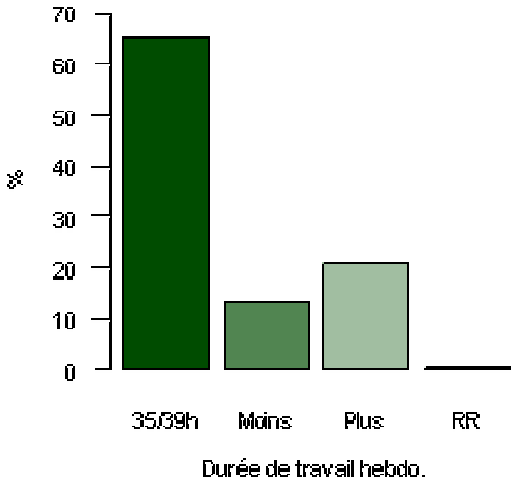
Sans activité	*Effectif*	*Pct*
1-Étudiant	34	45,74
3-Sans emploi	16	21,94
2-Chômeur	13	17,30
4-Autre	11	15,02
Total	75	100,00

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012



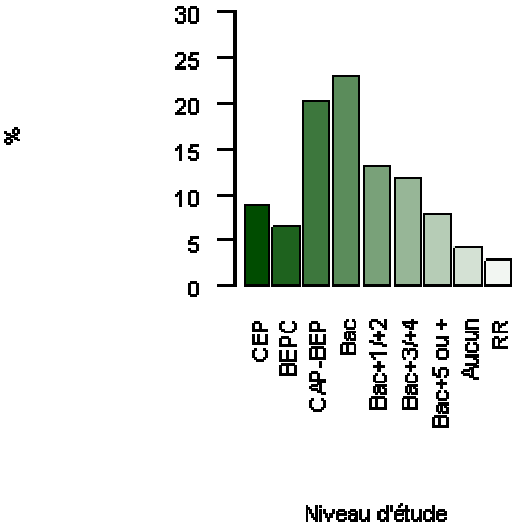
Durée de travail hebdomadaire	*Effectif*	*Pct*
1-35/39h	175	65,14
2-Moins	36	13,27
3-Plus	57	21,01
9-RR	2	0,58
Total	269	100,00

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012



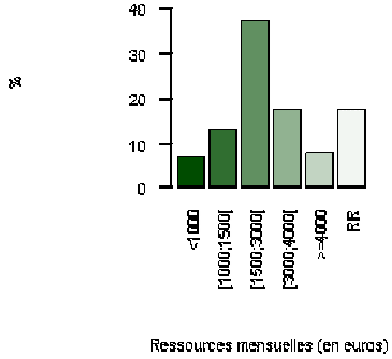
Niveau d'étude	*Effectif*	*Pct*
1-CEP	45	9,10
2-BEPC	34	6,71
3-CAP-BEP	101	20,28
4-Bac	116	23,26
5-Bac+1/+2	66	13,28
6-Bac+3/+4	60	11,99
7-Bac+5 ou +	41	8,23
8-Aucun	21	4,22
9-RR	15	2,93
Total	500	100,00

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012



Ressources mensuelles	*Effect*	*Pct*
1-<1000	34	6,85
2-[1000;1500[	65	13,03
3-[1500;3000[	186	37,17
4-[3000;4000[	88	17,59
5->=4000	38	7,59
999-Refus de réponse	89	17,76
Total	500	100,00

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012



Nom de la forêt la plus fréquentée

Commune de résidence	*Département d'origine (Q2.2.)?*	*Nom de la forêt ?(Q2.2.1.1)*
ST LAURENT DES HOMMES	24	forêt de la double
TRELISSAC	24	foret de cornille
CHANCELADE	24	SOL DE DIME NORD
VITRAC	24	BORIE DE BARD
ST PARDOUX LA RIVIERE	24	MILAN
LE PIZOU	24	forêt de la double
ANNESSE ET BEAULIEU	24	forêt de barade
BOULAZAC	24	Forêt de Lanmary
SORGES	24	Forêt de Lanmary
AGONAC	24	Forêt de Lanmary
LE BUISSON DE CADOUIN	24	forêt de la Bessede
SALIGNAC EYVIGUES	24	forêt de barade
SARLANDE	24	beausoleil
STE MONDANE	24	domme
LE BUISSON DE CADOUIN	24	forêt de la Bessede
BERGERAC	24	forêt de la faye
SARLAT LA CANEDA	24	forêt de Campagnac
BERGERAC	24	La Force
LORMONT	40	Once
CENON	33	La Burthe
TALENCE	33	Le Bois de Thouars
COUTRAS	33	Forêt domaniale
BORDEAUX	33	parc de Cayac
LE TEICH	33	le parc de la chêneraie
AMBARES ET LAGRAVE	33	Forêt domaniale
YVRAC	33	Forêt de Bussac
LANDIRAS	33	forêt des landes
PELLEGRUE	33	domaine de la lirette
QUINSAC	40	forêt des landes
GRADIGNAN	33	Le Bois de Mandavit
ST SEURIN SUR L ISLE	33	forêt de la double
ST JULIEN EN BORN	40	forêt des landes
DAX	40	Bois de Boulogne
LIT ET MIXE	40	la forêt domaniale de Lyons
SOUSTONS	40	Forêt communale de Soustons
HEUGAS	40	le bois de perpet
BISCARROSSE	40	forêt des landes
STE EULALIE EN BORN	40	forêt des landes
HERM	40	forêt des landes
SANGUINET	40	forêt des landes
GAAS	40	forêt de Gaas
MEILHAN	40	le bois de Marsacq
ST PAUL LES DAX	40	Chantalaude

FOURQUES SUR GARONNE	47	forêt du Mas d'Agenais
VILLETON	40	forêt de campet
AGEN	47	forêt des landes
MARMANDE	47	forêt du Mas d'Agenais
REAUP LISSE	47	reaup lisse
BRAX	47	le gresse
ST SYLVESTRE SUR LOT	47	forêt de condom
LAMONTJOIE	47	Bois de la ville
ESTILLAC	40	forêt des landes
MARMANDE	47	La silhole
BIAS	40	forêt des landes
COUTHURES SUR GARONNE	47	forêt des landes
MARMANDE	47	forêt du Mas d'Agenais
VILLENEUVE SUR LOT	40	forêt des landes
LE PASSAGE	47	forêt de campet
SERIGNAC SUR GARONNE	47	le bois noir
MONBALEN	47	bois de naudy
HASPARREN	64	Forêt d'Iraty
BIDACHE	64	le bois de Mixe
BASSUSSARRY	64	bois communal d'Ustaritz
HENDAYE	64	Forêt communale de Biriatou
CHERAUTE	64	forêt des arambeaux
HASPARREN	64	Marmande
OGEU LES BAINS	64	Forêt de Ogeu
ASCAIN	64	forêt de Saint Pee
MAULEON SOULE	64	forêt des Arbailles
BIDART	64	forêt de Saint Pee
ANGLET	64	la forêt de la Pinada
ARTIX	17	forêt de la Palmyre
URRUGNE	64	col d'ibardin
BILLERE	64	Forêt communale de Laruns
ARUDY	64	Forêt du Bager
ANGLET	64	forêt de chiberta
PAU	64	bois de pau
BAYONNE	64	Forêt d'Iraty
PAU	64	bois de sauvagnon
CAMBO LES BAINS	64	colline de la bergerie
PAU	64	Bois de Pau
LONS	64	bois de pau
ST PALAIS	64	forêt de saint palais
ANGLET	64	la forêt de la Pinada
BELLOCQ	64	le gerony
BILLERE	64	bois de pau

Croisement entre activité pratiquée et fréquence des visites

Activité	*Echantillon enquête*	*Fréquences de visites*			*Significativité*
		Toutes les semaines	*Tous les mois*	*Quelques fois par an*	
Promenade	93,10 %	93,33 %	87,84 %	95,71 %	*
Randonnée sportive	22,81 %	29,52%	22,67%	17,86%	*
Repos, détente, « ne rien faire »	71,03 %	71,70 %	65,33 %	73,57 %	
Activités motorisées (4X4, moto, Quad)	6,27 %	4,76 %	10,81 %	5 %	
Cueillette	67,81 %	65,09 %	70,27 %	68,57 %	
Ramassage du bois	20,31 %	27,62 %	21,62 %	14,18 %	**
Observation des plantes et des animaux	74,29 %	78,10 %	72,97 %	72,14 %	
Chasse	10,62 %	12,38 %	14,67 %	7,14 %	
Pêche	13,79 %	17,14 %	16,22 %	10 %	
Baignade, sports nautiques	17,50 %	23,81 %	17,57 %	12,77 %	*
Vélo ou VTT	41,38 %	40,95 %	54,05 %	35 %	**
Jogging	21,63 %	25,71 %	24,32 %	17,14%	
Pique-nique	46,39 %	47,62 %	43,24 %	47,14 %	

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012
Lecture : 93,33 % des individus déclarant se rendre en forêt toutes les semaines pratiquent la promenade

Croisement entre activité pratiquée et commune de résidence

Activité	*Echantillon enquête*	*Taille de la commune*		*Significativité*
		Moins de 2000 habitants	Plus de 2000 habitants	
Promenade	93,42 %	93,25 %	94,21 %	
Randonnée sportive	22,81 %	19,38 %	25,13 %	
Repos, détente, « ne rien faire »	71,16 %	63,28 %	76,44 %	**
Activités motorisées (4X4, moto, Quad)	6,27 %	3,12 %	8,38 %	*
Cueillette	67,81 %	75,97 %	62,3 %	**
Ramassage du bois	20 %	26,36 %	15,71 %	**
Observation des plantes et des animaux	74,38 %	73,64 %	74,87 %	
Chasse	10,94 %	14,73 %	8,38 %	*
Pêche	14,06 %	17,05 %	12,04 %	
Baignade, sports nautiques	17,81 %	15,5 %	19,37 %	
Vélo ou VTT	41,38 %	41,41 %	41,36 %	
Jogging	21,88 %	20,93 %	22,51 %	
Pique-nique	46,56 %	46,51 %	46,60 %	
Ensemble				

Source : Irstea, Enquête « Fréquentation des forêts d'Aquitaine », 2012

Lecture : 93,25 % des individus qui vivent dans des communes de moins de 2000 habitants pratiquent la promenade

Questionnaire

Données fichier :
F1. Nom Prénom
F2. N° de téléphone
F3. Commune de résidence
F4. Taille Commune
F5. Département

Introduction :

Bonjour, Madame, Monsieur ___. Nous réalisons une étude pour le compte d'IRSTEA, un organisme public de recherche en environnement et agriculture, et l'université de Pau et des Pays de l'Adour. Dans ce cadre, je souhaite connaître votre opinion sur les forêts en Aquitaine et votre fréquentation de ces forêts. Acceptez-vous de répondre à quelques questions ?!! Cela vous prendra 10 à 20 minutes ?!? Je vous remercie.

Cela ne m'intéresse pas/ Pas le temps	Il est important que nous puissions recueillir votre opinion sur le sujet. Vos réponses permettront à l'IRSTEA de mieux comprendre les pratiques de fréquentation des bois et forêts en Aquitaine. Il s'agit d'un projet de recherche, d'une étude scientifique.
Occupé	Je comprends. Dans ce cas, à quel moment puis-je vous rappeler sans vous déranger ! ➞ PRISE DE RENDEZ-VOUS
Mais qui êtes-vous ?	Je suis Carole/Antoine DUMAS de l'institut d'études Cohda. Nous sommes mandatés par l'IRSTEA.
Que signifie IRSTEA ?	Institut National de Recherche en Sciences et Technologies pour l'Environnement et l'Agriculture, anciennement CEMAGREF. Il s'agit d'un organisme public de recherche qui travaille sur des questions d'environnement.
Je ne vais jamais en forêt	Il est important pour nous d'avoir l'avis de tous, y compris le vôtre même si vous n'allez jamais en forêt !!!
Je ne souhaite pas communiquer mes opinions.	Rassurez-vous, les données de cette étude resteront totalement anonymes. Il s'agit d'une étude scientifique réalisée sur un grand nombre d'Aquitains. Ce sont des résultats statistiques qui seront produits avant tout. Vous pouvez donc être certain de la confidentialité de vos opinions.

Qualification de la cible

S.1 Département de résidence *(à saisir sans demander)* : **QUOTAS**

1- Gironde
2- Dordogne
3- Landes
4- Lot-et-Garonne
5- Pyrénées atlantique

S.2 Taille de la commune de résidence *(Données fichier- A saisir sans demander)* : **QUOTAS**

1- Moins de 2 000 habitants
2- 2 000 habitants ou plus

S.3. Sexe du répondant à saisir sans demander : QUOTAS

Réponse unique

1. Femme
2. Homme

S.4.Tout d'abord, de combien de personnes est composé votre ménage au total, vous y compris ?

/___/

Informatique : classement automatique dans les tranches Insee

1. 1 personne
2. 2 personnes
3. 3 personnes et plus

S.5. Dans quelle tranche d'âge vous situez-vous ? QUOTAS

Réponse unique

1. 15 à 29 ans
2. 30 à 44 ans
3. 45 à 59 ans
4. 60 ans et plus

S.6. Quelle est votre profession ?

Réponse texte

S.7. Catégorie socio-professionnelle à recoder en fonction de S.6. ? QUOTAS

Réponse unique

1- Agriculteur, exploitant => Q1.1
2- Artisan, commerçant, chef d'entreprise => Q1.1
3- Cadre, profession intellectuelle supérieure => Q1.1
4- Profession intermédiaire => Q1.1
5- Employé => Q1.1
6- Ouvrier => Q1.1
7- Retraité => Q1.1
8- Autres sans activité professionnelle => QS.8

Si « Autres activité » à S7

S.8. Pouvez-vous précisez si vous êtes… ?

Une seule réponse possible

1. Collégien, lycéen, étudiant
2. Chômeur

3. Sans emploi
4. Autre (mère au foyer…)

I. LES LOISIRS ET LA FORET EN GENERAL

Avant de commencer, je tiens à vous préciser que nous nous intéressons uniquement aux forêts en Aquitaine. Par forêt, nous entendons les bois et forêts qui peuvent être proches de chez vous ou plus éloignés, mais pas nécessairement loin des villes. En revanche, les jardins publics ne font pas partie des forêts.

Q.1.1. Au cours des 12 derniers mois, c'est-à-dire depuis juillet 2011, avez-vous fréquenté les bois et forêts ?
Citer – une seule réponse

1. Toutes les semaines (50 fois par an ou plus)
2. Tous les mois (entre 10 et 12 fois par an)
3. Quelques fois par an (moins de 10 fois par an)
4. Jamais ⇒ **Q.1.4**

Si Q1.1 = mod 1 à 3 (ont fréquenté les bois & forêts)
Q1.2. Plus précisément, vous vous êtes rendu(e) en forêt… ?
Citer – plusieurs réponses possibles

1- Durant la semaine / votre semaine de travail
2- Durant le week-end
3- Durant vos vacances

Si Q1.1 = 4 (ne fréquente jamais les bois & forêts)
Q1.4 Pour quelles raisons ne fréquentez-vous jamais les bois et les forêts ? Est-ce parce que … ?
En assisté – Plusieurs réponses possibles – En rotation aléatoire

1- Vous avez des problèmes de santé ou de mobilité physique
2- Vous avez peur de vous perdre
3- C'est un endroit qui ne vous attire pas
4- Vous n'avez pas le temps
5- Vous n'avez pas de moyen de locomotion pour y aller
6- Ça vous coûte trop cher de vous déplacer
7- Vous avez peur d'être agressé(e)
8- Vous avez peur des insectes, des animaux
9- C'est loin, il n'y a pas de forêts dans le coin
10- Vous n'avez pas l'occasion d'y aller
11- Vous n'y pensez pas
12- (Ne pas citer) Aucune de ces raisons

A TOUS
Q.1.5. À quelle distance, en km, se trouve la forêt la plus proche de chez vous (trajet aller), même si vous ne la fréquentez pas ?
Enquêteur : si habite en forêt, notez 0
/_____/
NSP = 999

A TOUS

Q1.6. Combien de temps faut-il pour s'y rendre (trajet aller, en minutes, quel que soit le mode de locomotion) ?

Enquêteur : si habite en forêt, notez 0

/_____/

NSP = 999

➔ **Si Q1.1 = 4 (ne fréquente jamais les bois & forêts) : ALLER en Q5.1**

Si Q1.1 = 1 à 3 (ont fréquenté les bois & forêts) ➔ questions suivantes

Q1.7. Pour vous, la forêt en général remplit-elle les rôles suivants très bien, assez bien, assez mal ou très mal ?

En rotation aléatoire

Le fait-elle … ?	Très bien	Assez bien	Assez mal	Très mal	(Ne pas citer) NSP
Q1.7.1 Produire du bois pour couvrir nos besoins en industrie et construction					
Q1.7.2 Produire du bois pour couvrir nos besoins en chauffage					
Q1.7.3 Abriter une faune et une flore diversifiée					
Q1.7.4 Protéger notre environnement (la qualité de l'eau, des sols, de l'air)					
Q1.7.5 Lutter contre le changement climatique					
Q1.7.7 Permettre aux habitants de pratiquer des loisirs					
Q1.7.7 Accueillir des touristes					

Q1.8 Au cours des 12 derniers mois, avez-vous fréquenté les espaces naturels suivants ?
Note : utiliser les ordres de grandeur (« toutes les semaines » = « plus de 50 fois par an », « tous les mois » =« 10 à 12 fois par an », « quelques fois par an » = moins de 10 fois par an ») si nécessaire

Q1.8.1 La plage	1. Toutes les semaines (50 fois par an ou plus) 2. Tous les mois (entre 10 et 12 fois par an) 3. Quelques fois par an (moins de 10 fois par an) 4. Jamais
Q1.8.2 Les rivières, les lacs, les plans d'eau	1. Toutes les semaines (50 fois par an ou plus) 2. Tous les mois (entre 10 et 12 fois par an) 3. Quelques fois par an (moins de 10 fois par an) 4. Jamais
Q1.8.3 La montagne	1. Toutes les semaines (50 fois par an ou plus) 2. Tous les mois (entre 10 et 12 fois par an) 3. Quelques fois par an (moins de 10 fois par an) 4. Jamais
Q1.8.4 La campagne (si besoin précisez : les plaines et les prairies agricoles, les vignes et les vergers ou encore les collines et les coteaux)	1. Toutes les semaines (50 fois par an ou plus) 2. Tous les mois (entre 10 et 12 fois par an) 3. Quelques fois par an (moins de 10 fois par an) 4. Jamais
Q1.8.5 Les parcs ou espaces verts en ville	1. Toutes les semaines (50 fois par an ou plus) 2. Tous les mois (entre 10 et 12 fois par an) 3. Quelques fois par an (moins de 10 fois par an) 4. Jamais

Si a fréquenté au moins un espace naturel, quelle que soit la fréquence et si Q1.1 <> Jamais

Q.1.9 Lorsque vous vous rendez dans ce ou ces espaces naturels, vous arrive-t-il néanmoins de passer du temps en forêt, alors que ce n'est pas le but principal de votre déplacement ?
(Enquêteur : Attention, il faut passer du temps en forêt, la traverser en voiture ne suffit pas)

1. Oui
2. Non

II. LES PRATIQUES DE LA FORET

A TOUS CEUX QUI ONT FREQUENTE LES BOIS & FORÊTS DEPUIS UN AN (Q1.1 = mod 1 à 3)

Q2.1. Dans quelle commune se trouve la forêt que vous avez le plus souvent fréquentée au cours de ces 12 derniers mois ?
(Attention : ce n'est pas nécessairement la plus proche, cf. Q.1.4)
Note de haut d'écran : noter le nom de la commune ou le code postal
Si à cheval sur plusieurs communes, notez en une seule
/_____/
NSP

Q2.2. Pouvez-vous préciser le département ?

Note de haut d'écran : noter le nom du département ou le code départemental
/_____/
NSP

Q2.2.1. Connaissez-vous le nom de cette forêt ?

1- Oui ➔ Q2.2.1.1
2- Non ➔ Q2.2.2

Q2.2.1.1 Quel est son nom ?
/_____/

Q2.2.2. Est-ce que c'est une forêt aménagée pour le public ?
Enquêteur : si question uniquement « qu'est-ce que cela veut dire : aménagé ?», répondre « des chemins et autres équipements prévus pour le public »

1. Oui
2. Non
3. (Ne pas citer) NSP

Q2.3. A quelle distance (trajet aller, en km) se trouve cette forêt par rapport à votre domicile ? (Attention : ce n'est pas nécessairement la plus proche, cf. Q.1.4) Enquêteur : si habite en forêt, notez 0
/_____/ kilomètres
NSP = 999

Q2.4. Quelle est la durée moyenne du trajet aller (en minutes et quel que soit le moyen de locomotion : à pied, en voiture, en vélo etc.) pour vous y rendre ?
Enquêteur : si habite en forêt, notez 0
/_____/ minutes
NSP = 999

Q2.5. En moyenne toujours, combien de temps restez-vous dans cette forêt (en minutes) ?
/_____/ minutes
NSP = 999

Q2.6. Quel moyen de déplacement utilisez-vous le plus souvent pour vous rendre à cette forêt ?
Spontané - 1 réponse possible
Informatique / Note de haut d'écran : rappel réponse donnée en Q2.3 (trajet en km) et en Q2.4 (durée moyenne)
Enquêteur : vérifier la cohérence de cette réponse avec ce qui a été dit sur la distance et la durée moyenne du trajet

1. Voiture
2. A pied
3. Vélo
4. Moto
5. Transport en commun
6. Autres (préciser) /_____/

Q2.7 Toujours au cours de ces 12 derniers mois, vous est-il arrivé d'aller plus loin pour vous rendre en forêt ?

1. Oui ⇒ **Q.2.8**
2. Non

Q.2.8. Et dans ce cas, quelle est la distance maximale que vous avez parcourue pour vous rendre en forêt (trajet aller, en km) ?
/_____/ kilomètres
NSP = 999

Q2.9. Habituellement, allez-vous en forêt seul(e) ou en groupe ?
1 réponse possible ➔ noter l'habitude la plus fréquente

1- Seul ⇒ **Q2.11**
2- En groupe ⇒ **Q2.10**

Q2.10 Plus précisément, vous y allez… ?
En assisté - Plusieurs réponses possibles
1- En famille
2- Avec des amis
3- Autres (préciser) /_____/

Q2.11 Quelles sont les activités que vous pratiquez en forêt pour vos loisirs ?
En assisté – Plusieurs réponses possibles – <u>En rotation aléatoire</u>
1- Promenade (seul, en famille ou entre amis)
2- Randonnée sportive
3- Repos, détente, « ne rien faire »
4- Activités motorisées (4X4, moto, Quad)
5- Cueillette (fleurs, fruits sauvages, champignons…)
6- Ramassage du bois
7- Observation des plantes et des animaux
8- Chasse
9- Pêche
10- Baignade, sports nautiques
11- Vélo ou VTT
12- Jogging
13- Pique nique
14- (Ne pas citer)Aucune de ces activités

Q2.12 Je voudrais revenir un peu plus en détail sur vos habitudes de fréquentation. Ces 12 derniers mois toujours, vous diriez que vous êtes allé en forêt plutôt … ?

En assisté – 1 réponse possible
1. Toute l'année, et aussi souvent quelle que soit la saison ⇒ **Q2.12.3 puis Q3.1**
2. Toute l'année, mais plus ou moins souvent en fonction des saisons ⇒ **Q2.12.1, Q2.12.2 puis Q3.1**
3. Certaines saisons et pas d'autres ⇒ **Q2.12.1, Q2.12.2 puis Q3.1**

Si Q2.12 = mod 2 ou 3 (fréquentation fonction des saisons)

Q2.12.1 Quelle(s) saison(s) avez-vous privilégiée(s), par ordre d'importance de la plus fréquente à la moins fréquente ? Et Ensuite ? Et ensuite ?...

Entre 1 et 4 réponses possibles – Prendre en compte l'ordre de préférence

Note de haut d'écran : Si la personne a déclaré avoir été en forêt toute l'année mais à des fréquences différentes en fonction des saisons, les 4 saisons doivent logiquement faire l'objet d'un classement

1- Printemps
2- Eté
3- Automne
4- Hiver

Q2.12.2 Pour chacune des saisons que vous venez de me citer, pouvez-vous m'indiquer combien de fois vous vous êtes rendu en forêt ? (de la plus importante à la moins importante)

1- Reprendre les saisons citées en Q2.12.1	1. Tous les jours ou presque 2. Toutes les semaines 3. Tous les mois 4. Moins souvent (que tous les mois) 5. (Ne pas citer) NSP
…	

Si Q2.12 = mod 1 (fréquentation toute l'année, quelle que soit la saison)

Q2.12.3 En moyenne, combien de fois vous êtes-vous rendu(e) en forêt ?

1- Tous les jours ou presque (plus de 100 fois par an)
2- Toutes les semaines (50 fois par an environ)
3- Tous les mois (entre 10 et 12 fois par an environ)
4- Moins souvent (que tous les mois)
5- (Ne pas citer) NSP

III. L'ATTRACTIVITE DE LA FORET
Caractérisation de l'espace naturel

A TOUS CEUX QUI ONT FREQUENTE LES BOIS & FORÊTS DEPUIS UN AN (Q1.1 = mod 1 à 3)

Q3.1 Qu'est-ce que vous aimez dans les forêts où vous êtes allé(e) ?

En assisté – Plusieurs réponses possibles – <u>En rotation aléatoire sauf items 10 et 11</u>

1- Le calme
2- Les feuillus de type chênes, châtaigniers
3- Les résineux de type pins, sapins
4- Les sous-bois dégagés
5- Les animaux
6- Les arbres plantés de façon régulière
7- Les clairières
8- Les endroits où il y a de l'eau (lacs, rivières, plages)
9- Les bâtiments historiques et traditionnels
10- Le mélange de feuillus et de résineux
11- Les équipements d'accueil
12- (Ne pas citer)Aucun de ces éléments

Q3.2 Et toujours dans ces forêts, quels sont les équipements d'accueil que vous appréciez d'avoir à disposition ?

En assisté – Plusieurs réponses possibles – En rotation aléatoire

1- Des sentiers balisés ou de découverte
2- Des pistes cyclables
3- Des équipements de pique-nique
4- Des poubelles
5- Des chemins non balisés
6- Des parkings
7- Des parcours de santé
8- Des buvettes et restaurants
9- Des pistes pour les engins motorisés
10- (Ne pas citer)Aucun de ces équipements

Q3.3 A l'inverse, qu'est-ce qui vous déplaît au point de ne pas aller dans certaines forêts ?

En assisté – Plusieurs réponses possibles – En rotation aléatoire

1- Le monde
2- La présence d'équipements d'accueil
3- Les travaux forestiers
4- Les chasseurs
5- Les activités motorisées
6- Les ordures
7- La présence de résineux (pins ou sapins par exemple)
8- La présence d'arbres morts par terre
9- La présence de faune sauvage
10- Aucun de ces éléments (ne pas citer)

Q.3.4 Je vais maintenant vous citer plusieurs types de forêts en Aquitaine. Pouvez-vous me dire si vous les appréciez ?

Q3.4.1 Forêts de sapins en montagne	oui	non	NSP
Q3.4.2 Forêts mélangées (feuillus et résineux) en montagne	oui	non	NSP
Q3.4.3 Forêts de feuillus en plaine et plateau	oui	non	NSP
Q3.4.4 Forêt en bords de rivières et de fleuves	oui	non	NSP
Q3.4.5 Forêts cultivées de pins	oui	non	NSP
Q3.4.6 Forêts de dune du littoral	oui	non	NSP

Inf. : si au moins un oui en Q3.4

Q.3.5 Et parmi ces forêts que vous appréciez, pouvez-vous me donner les deux que vous préférez, la première étant bien sûr celle que vous préférez ?

2 réponses maximum possibles – Prendre en compte l'ordre de préférence

Note de haut d'écran : relire toutes les propositions avant de les faire classer

Si oui en Q3.4 : Q3.5.1 Forêts de sapins en montagne
Si oui en Q3.4 : Q3.5.2 Forêts mélangées (feuillus et résineux) en montagne
Si oui en Q3.4 : Q3.5.3 Forêts de feuillus en plaine et plateau
Si oui en Q3.4 : Q3.5.4 Forêt en bords de rivières et de fleuves
Si oui en Q3.4 : Q3.5.5 Forêts cultivées de pins

Si oui en Q3.4 : Q3.5.6 Forêts de dune du littoral
(Ne pas citer) NSP

IV. L'EVOLUTION DE LA FORET

A TOUS CEUX QUI ONT FREQUENTE LES BOIS & FORÊTS DEPUIS UN AN (Q1.1 = mod 1 à 3)

Abordons maintenant les changements qui ont touché la forêt il y a peu ou qui pourraient se produire à l'avenir.

Q4.1 Tout d'abord, est-ce que les tempêtes Klaus de l'hiver 2009 ou Xynthia de l'hiver 2010 ont eu un impact sur votre fréquentation des forêts ?

1- Oui ⇒ **Q.4.2**
2- Non / Ne connait pas ces tempêtes ⇒ **Q.4.4**

Q.4.2 Après ces tempêtes, avez-vous été conduit à … ?
Citer – une seule réponse

1- Renoncer à aller en forêt
2- Aller dans d'autres forêts que celles que vous fréquentiez auparavant
3- (Ne pas citer) Ni l'un, ni l'autre (aller en forêt mais pas pour faire la même chose qu'avant, rester plus à l'entrée du bois…)

Q.4.3 Aujourd'hui, est-ce que vous diriez que vous avez retrouvé vos habitudes de fréquentation d'avant tempête ?

1- oui => **Q4.4**
2- non ⇒ **Q.4.3.1**

Si Q.4.3. = non (n'a pas retrouvé ses habitudes de fréquentation)

Q.4.3.1 Dans ce cas, est ce que… ?
Plusieurs réponses possibles (mais les trois premières s'excluent)

1- Vous n'allez plus du tout en forêt
2- Vous allez moins souvent en forêt
3- Vous allez plus souvent en forêt
4- Vous allez maintenant dans d'autres forêts

Q4.4 Est-ce que vous trouvez souhaitable qu'on exploite plus de bois dans les forêts d'Aquitaine, c'est-à-dire qu'on coupe plus de bois et plus souvent ce qui conduirait à des arbres plus jeunes et vraisemblablement moins variés ?

1. Oui
2. Non
3. (Ne pas citer) NSP

Q.4.5 Si l'on coupait davantage de bois en Aquitaine pour permettre de développer une filière d'énergie renouvelable (en offrant plus de bois de chauffage aux particuliers, aux collectivités et aux industriels), trouveriez-vous souhaitable d'exploiter plus de bois ?

1. Oui
2. Non
3. (Ne pas citer) NSP

Q.4.6 Si de tels changements devaient s'appliquer aux forêts où vous avez l'habitude d'aller, est-ce que vous seriez prêt à aller dans d'autres forêts situées plus loin que celle que vous fréquentez aujourd'hui ? (vous pouvez aussi continuer à visiter les mêmes forêts)

1- Oui, je pourrai changer d'endroits
2- Non, je ne changerai pas d'endroits
3- (Ne pas citer) NSP

Q.4.7. Pensez-vous qu'on devrait faire payer l'accès en forêt pour financer l'entretien des équipements de loisirs et de leur gestion ?

1- Oui => Q5.1
2- Non ⇒ **Q.4.7.1**
3- (Ne pas citer) NSP => Q5.1

Q.4.7.1 Pour quelles raisons ?

Spontané - Une seule réponse

1- Je n'ai pas les moyens
2- On paye déjà d'une autre façon (par les impôts par exemple)
3- Je refuse le principe de payer pour aller en forêt
4- Autres, précisez

V. CARACTERISTIQUES SOCIODEMOGRAPHIQUES

A TOUS

Pour terminer ce questionnaire, j'ai quelques questions à vous poser afin de mieux vous connaître.

Q.5.1 Dans votre résidence principale, utilisez-vous un chauffage au bois ou à ses dérivés (plaquettes, granulés…) ?

1- Oui ⇒ **Q.5.1.1 puis Q5.2** selon guidage sinon Q5.4
2- Non ⇒ **Q.5.1.2**
3- (Ne pas citer) NSP => Q5.2 selon guidage sinon Q5.4

Si Q5.1 = oui (utilise un chauffage au bois ou ses dérivés)

Q.5.1.1 S'agit-il d'un chauffage principal ou d'appoint ?

1- Principal
2- D'appoint
3- (Ne pas citer) NSP / RR

Si Q5.1 = non (n'utilise pas un chauffage au bois ou ses dérivés)

Q. 5.1.2 Envisagez vous dans les années à venir de vous équiper d'un chauffage au bois (ou ses dérivés) ?

Note de haut d'écran : rappeler au besoin que le questionnaire n'est pas commercial

1- Oui
2- Non
3- Ne pas citer) NSP / RR

Si en activité (S7 = mod 1 à 6)

Q.5.2 Quelle est votre durée de travail hebdomadaire ? (en moyenne sur l'année)

En assisté - une seule réponse possible

1- Régime légal (35h/39h)
2- Moins que le régime légal
3- Plus que le régime légal
4- (Ne pas citer) RR

Si en activité (S7 = mod 1 à 6)

Q5.3 Votre activité professionnelle est-elle liée à la forêt ou à la filière bois ?

1- Oui
2- Non
3- (Ne pas citer) RR

Q5.4. Etes-vous propriétaire forestier ?

1- Oui
2- Non
3- (Ne pas citer) RR

Q5.5 Quel est votre niveau d'étude ?

Spontané - 1 réponse possible

1- Certificat d'étude primaire
2- BEPC
3- CAP-BEP
4- Bac
5- Bac +1/+2
6- Bac + 3/+4
7- Bac + 5 ou plus
8- Aucun diplôme
9- (Ne pas citer) RR

Q5.6 Quelles sont les ressources mensuelles totales du ménage parmi les tranches suivantes (en brut) ?

Note de haut d'écran : Rappeler, au besoin, que le questionnaire est anonyme et que cette étude est réalisée pour le compte d'un organisme public de recherche. Vous pouvez donc être certain de la confidentialité de ces informations.

1- < 1000€
2- Entre 1000€ et 1499€
3- Entre 1500€ et 2999€
4- Entre 3000€ et 4000€
5- > 4000€
6- (Ne pas citer) RR

Ce questionnaire est à présent terminé ! Il ne me reste plus qu'à vous remercier et à vous souhaiter une excellente journée/soirée de la part d'IRSTEA et de L'Université de Pau et des Pays de l'Adour

Bibliographie

Dehez J., Lyser S. (2012), "Observer les pratiques récréatives en forêt : quels sont les enjeux de la mesure" *in* Dehez J. (coord), *L'ouverture des forêts au public. Un service récréatif*, Quae, coll. Sciences et Techniques Update, Paris, p.43-66.

Dehez J., Lyser S. (2008), *Les loisirs en forêt d'Aquitaine, partie 1.*, étude Cemagref n°121, Bordeaux.

Dehez J., Lyser S., Rulleau B. (2008), *La fréquentation estivale des "Plans Plages" Girondins en 2006. Partie 1: description des visiteurs et des pratiques*, étude du Cemagref n°163, Bordeaux.

Dehez J., Rulleau B. (2012), "Valeur économique et qualité d'un service non marchand" *in* Dehez J. (coord), *L'ouverture des forêts au public. Un service récréatif*, Quae, coll. Sciences et Techniques Update, Paris, p.93-120.

IFEN - DERF (1996), *Les opinions des français sur l'environnement et sur la forêt*, Credoc, Paris.

ONF (2010), *Enquête "Forêt et Société"*, Office National des Forêts - Université de Caen, Paris.

ONF (2004), *Enquête "Forêt et Société"*, Office National des Forêts - Université de Caen, Paris.

Peyron J. L., Harou P., Niedzwiedz A., Stenger A. (2002), *National survey on demand for recreation in French forests*, Laboratoire d'Economie Forestière UMR ENGREF/INRA, Nancy.

Ricroch B., Roumier B. (2011), "Depuis 11 ans, moins de tâches ménagères, plus d'internet", *INSEE Première*, 1377(Novembre 2011).