



HAL
open science

Attitudes de consommateurs de viande bovine vis-a-vis du bien-être animal : une comparaison régionale dans la zone pyrénéenne

Pierre Sans, Ana Isabel Sanjuán

► To cite this version:

Pierre Sans, Ana Isabel Sanjuán. Attitudes de consommateurs de viande bovine vis-a-vis du bien-être animal : une comparaison régionale dans la zone pyrénéenne. 15. Journées Sciences du Muscle et Technologies des Viandes (JSMTV 2014), Nov 2014, Clermont-Ferrand, France. 206 p. hal-02741459

HAL Id: hal-02741459

<https://hal.inrae.fr/hal-02741459>

Submitted on 3 Jun 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

VIANDES & PRODUITS CARNÉS

LA REVUE FRANÇAISE DE LA RECHERCHE EN VIANDES ET PRODUITS CARNÉS

HORS-SÉRIE

JSMTV


**15^{èmes} Journées
Sciences du Muscle
et Technologies des Viandes**



Clermont-Ferrand
4 ET 5 NOVEMBRE 2014

ATTITUDES DE CONSOMMATEURS DE VIANDE BOVINE VIS-A-VIS DU BIEN-ETRE ANIMAL : UNE COMPARAISON REGIONALE DANS LA ZONE PYRENEENNE

SANS P. (1), SANJUAN A.I. (2)

(1) ENV TOULOUSE ET INRA-UR1303 ALISS, 23 CHEMIN DES CAPELLES, 31076 TOULOUSE CEDEX 03
(2) CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y TECNOLOGÍA AGROALIMENTARIA DE ARAGÓN (CITA), AV MONTAÑANA, 930, 50059 ZARAGOZA, ESPAGNE

p.sans@envt.fr

Abstract

Beef meat consumer attitudes regarding animal welfare: A regional comparison across the Pyrenees.

Attitudes towards animal welfare (AW) were investigated in two Spanish and two French regions located on both sides of the Pyrenees (n=1213). Two scores were used: one measuring the importance of 11 good practices for AW and one evaluating the consumers' trust in the action of the stakeholder. Items linked with animal life conditions received the highest importance scores. Trust scores were lower than importance scores. Significant differences were found across regions for trust in farmers' practices. Finally, socio-demographic characteristics and meat purchase and consumption habits explained part of the attitudinal differences observed among respondents.

Introduction

Depuis les années 1980, la sensibilité des consommateurs vis-à-vis des conditions d'élevage des animaux s'est accrue sous l'effet des campagnes de communication des associations de protection animale et de l'apparition de plus en plus fréquente de cette thématique dans les médias. Le niveau de confiance des consommateurs dans les produits qu'ils achètent tient à la perception de la fiabilité des informations qui leur sont transmises et des moyens mis en œuvre pour certifier le respect des engagements de la chaîne de production (Olynk & Ortega, 2013). Cette contribution étudie les attitudes des consommateurs de viande bovine de quatre régions pyrénéennes vis-à-vis du bien-être animal (BEA) en distinguant l'importance accordée à ce thème et la crédibilité des engagements pris.

Matériel et méthodes

Une enquête en face à face a été menée, de septembre 2010 à avril 2011, auprès d'un échantillon représentatif pour les critères classe d'âge et genre de quatre régions frontalières des Pyrénées : l'Aragon, la Catalogne, le Languedoc-Roussillon et Midi-Pyrénées. Les répondants étaient conviés à se déplacer dans un lieu unique pour chaque ville. Après avoir été interrogés sur leurs habitudes d'achat et de consommation de viande bovine en général, ils se sont vus proposer onze pratiques favorisant le BEA. Pour chacune d'entre elles, ils devaient indiquer le degré d'importance (très important, peu important, pas du tout important) et la confiance qu'ils avaient dans le respect de cette pratique par l'acteur de la filière impliqué (très probable, moyennement probable, très peu probable). Suivant la proposition de Nocella et al (2010), nous avons calculé un indice de mesure des attitudes des consommateurs, A, vis-à-vis de chacun des p pratiques de BEA :

$$A = \sum_{i=1}^p I_i \cdot C_i$$

où I_i est la note d'importance (de 1 à 3) de la pratique i et C_i la note de confiance (de 1 à 3).

Cette approche prédit que l'attitude d'une personne vis-à-vis de l'attribut d'un produit dépend à la fois de l'importance accordée à ce dernier et de la probabilité subjective (croyance) que ce produit possèdera effectivement cet attribut. Deux sous-indices ont été construits selon le même principe (Importance * Confiance) : AF pour les 7 pratiques dépendant des éleveurs et AO pour les 4 pratiques dépendant des autres acteurs de la filière (transporteur, abatteur). Puis, afin de mieux distinguer l'influence des deux paramètres (importance et confiance), trois segments de consommateurs ont été construits : a) les « concernés par le BEA » (n=249), constitué par les consommateurs dont les scores I et C sont supérieurs à la médiane de leur région ; b) les « non concernés par le BEA » (n=397), constitué par les consommateurs dont les scores I et C sont inférieurs à la médiane de leur région ; c) les « intermédiaires » (n=567), constitué par les consommateurs restant.

Résultats

L'échantillon est composé de 1213 consommateurs (294 en Aragon, 298 en Languedoc-Roussillon, 317 en Midi-Pyrénées et 304 en Catalogne). Les répondants sont des consommateurs réguliers de viande bovine : 88,4% en consomment au moins une fois par semaine à domicile et 34,1% hors domicile (41-43% pour les deux régions françaises).

A l'exception de l'item "Interdire la castration" (CAST), une majorité des consommateurs considère les critères proposés comme très importants (Figure 1 - gauche). Le total des réponses "Important" ou "très important" varie de

77,1% à 98,4% selon les items. Les valeurs les plus élevées sont observées pour ceux directement en lien avec les conditions de vie des animaux (DIET, FREE, STRESS et TRAN). Les scores d'importance diffèrent significativement entre les régions pour certains attributs (FREE, INSP, MUT). Cependant, le score d'importance I (somme des notes d'importance pour les 11 pratiques) est élevé : la médiane se situe à 29 (pour une valeur maximale de 33).

La confiance dans le respect des garanties par les acteurs des filières est plus contrastée (Figure 1 – droite) : moins de 40% des répondants estiment qu'il est probable pour l'item évalué comme le plus important (DIET). Les pourcentages les plus faibles sont obtenus pour les pratiques TRAN, SLAU, STRESS et NATBETH. Aucune différence significative n'est observée entre les régions. L'analyse des indices AF et AO confirme cette tendance (Tableau 2) : les scores moyens sont supérieurs pour AF que pour AO. On observe des différences significatives selon les régions tant pour AF ($p < 0.001$) que pour AO ($p < 0.10$).

Sans surprise, le score de confiance C (somme des notes de confiance pour les 11 pratiques) est plus faible que le score I : la médiane de la population est de 21 (contre 29 pour I).

L'appartenance à un des segments construits selon les attitudes vis à vis du BEA animal est en partie liée à des variables sociodémographiques et des habitudes de consommation : ainsi, le segment des concernés se caractérise par une proportion significativement plus élevée (que les autres segments) de femmes ($p < 0,001$) et de personnes vivant en Catalogne et Midi-Pyrénées. ($p < 0,01$). Ils se considèrent comme des acheteurs de viande avertis, fréquentent moins (que ceux des autres segments) les supermarchés et hard discount ($p < 0,1$) et achètent plus fréquemment des viandes sous signes officiels de qualité européens ($p < 0,001$).

Figure 1 : Importance des 11 pratiques favorisant le bien-être animal et confiance des consommateurs (% répondants)

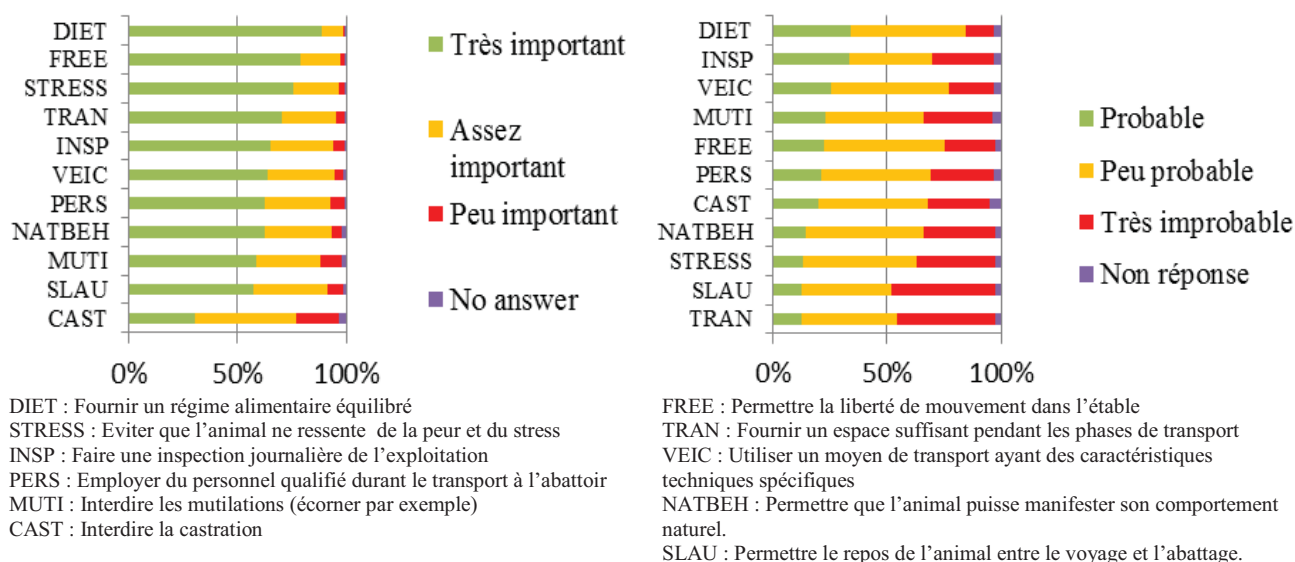


Tableau 1. : Valeurs moyennes (et écart-type) des indices A_F et A_O par région.

	Aragon N=294	Catalogne N=304	Languedoc-Roussillon N=298	Midi-Pyrénées N=317	ANOVA one way		
					F	d.f.	P value
AF	30,89 (7,86)	32,26 (8,22)	29,84 (7,11)	30,83 (7,58)	6,32	3	0,0003
AO	24,13 (8,43)	24,48 (8,52)	22,76 (7,04)	24,57 (8,15)	2,21	3	0,0855

Sans surprise, le score de confiance C (somme des notes de confiance pour les 11 pratiques) est moins élevé que le

Discussion

L'étude montre une forte sensibilité des consommateurs pour la question du BEA des bovins et ce dans les quatre régions. Cependant, la confiance accordée aux acteurs de la filière est plus limitée et varie selon les opérateurs concernés.

Conclusion

Dans la perspective d'un éventuel étiquetage des viandes sur le niveau de BEA dans l'Union européenne, cette question de la crédibilité des informations véhiculées constitue un enjeu majeur.

Références bibliographiques

- Nocella, G., Hubbard, L., & Scarpa, R. (2010). Farm Animal Welfare, Consumer Willingness to Pay, and Trust: Results of a Cross-National Survey. *Applied Economic Perspectives and Policy*, 32(2), 275-297.
- Olynk, N. J., & Ortega, D. L. (2013). Consumer preferences for verified dairy cattle management practices in processed dairy products. *Food Control*, 30(1), 298-305.