



**HAL**  
open science

## ResearchGate et Academia : usages, limites et recommandations Inra

Pascal Aventurier, Dominique L'Hostis, . Délégation À L'Information Scientifique Et Technique

### ► To cite this version:

Pascal Aventurier, Dominique L'Hostis, . Délégation À L'Information Scientifique Et Technique. ResearchGate et Academia : usages, limites et recommandations Inra. [0] 2016, 6 p. hal-02801452

**HAL Id: hal-02801452**

**<https://hal.inrae.fr/hal-02801452>**

Submitted on 5 Jun 2020

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



# ResearchGate et Academia : usages, limites et recommandations Inra

Pascal Aventurier et Dominique L'Hostis – Septembre 2016

## Les réseaux sociaux académiques. Bref aperçu

Les réseaux sociaux comme ResearchGate (RG), Academia.edu (ou encore Mendeley et My Science Work) sont des plateformes dans lesquelles un nombre grandissant de chercheurs créent un profil, communiquent et signalent leur production.

	ResearchGate.net	Academia.edu <sup>1</sup>
Date de création	2008	2008
Entreprise de droit privé	société allemande régie par le droit allemand et européen	Entreprise de droit privé US
Nb de documents	80 millions	11 millions
Nb de profils chercheurs	9 millions	35 millions
Nb de profils chercheurs INRA	4060	319

Tableau 1 : Données sur RG au 29 avril 2016, (statistiques de RG) et Academia.edu (calculées à partir des divisions du domaine attribué à l'Inra : inra.academia.eu)

L'importance de ces deux plateformes est telle qu'elles sont listées aux deux premiers rangs du classement mondial webometrics des sites donnant accès à des documents scientifiques (Webometrics 2016). Leur masse critique renforce l'efficacité de leurs principales fonctionnalités et l'enquête internationale récente menée par l'université d'Utrecht les positionne comme des outils désormais incontournables de la boîte à outils des chercheurs.

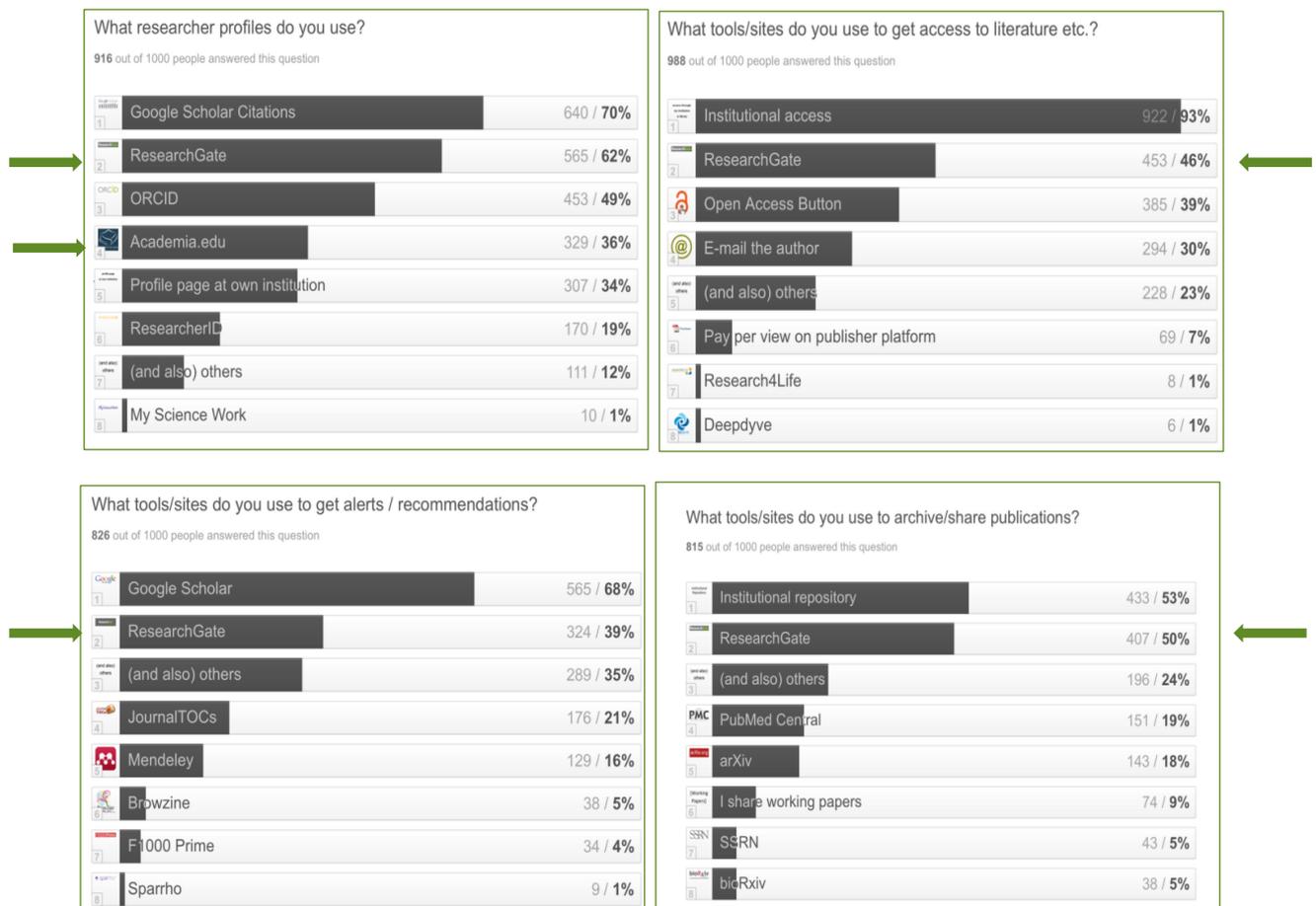
<https://101innovations.wordpress.com/tag/updates-insights/> (figures 1 à 4).

Ces sites proposent des fonctionnalités permettant :

- de créer et maintenir facilement un CV professionnel enrichi,
- d'afficher ses compétences et domaines d'expertise (valorisés dans ResearchGate par un dispositif d'accréditation par les pairs), ainsi que la liste de ses productions,
- de suivre les publications et profils d'autres chercheurs,
- de suivre ou contribuer à des débats thématiques,
- d'avoir des informations sur son réseau de co-auteurs, et d'élargir son réseau de collaboration scientifique,
- d'accéder facilement à des millions de documents.

<sup>1</sup> Le site possède un nom de domaine en .edu alors qu'il n'est pas une institution éducative mais bien une société privée

- de construire facilement des profils par un repérage algorithmique des publications dans différentes sources. Un simple clic permet ensuite de confirmer ou infirmer “l’authorship” sur les publications détectées à partir de ses coordonnées.



Figures 1 à 4

Attractifs, populaires et de prise en main aisée, les chercheurs y déposent beaucoup plus spontanément leurs publications que dans les archives institutionnelles.

**Mais ce sont aussi des entreprises de droit privé** qui tentent de monnayer l’exploitation de données fournies gratuitement par chaque profil individuel.

- **la gratuité n’est pas garantie sur le long terme**  
Les services aux chercheurs présentés comme gratuits ne le sont déjà pas tous. Récemment Academia.edu a rajouté une offre premium avec des fonctionnalités payantes alors que jusqu’ici la gratuité était mise en avant. ResearchGate facture la diffusion des offres d’emploi, même émises par des scientifiques d’organismes de recherche publics.

- **Le modèle économique n'est pas pérenne**  
Des dispositifs proches, comme Biomedexpert par exemple, ont dans le passé été fermés brutalement par leur propriétaire, sans possibilité pour les utilisateurs de récupérer les informations déposées.
- **les règles juridiques sur la propriété des contenus sont délicates à interpréter**, et les interrogations sur les risques d'appropriation des contenus par ces plateformes bien réelles<sup>2</sup>. Les contenus fournis par les scientifiques sont exploités par ResearchGate et Academia.edu, et il n'y a pas de réelle garantie sur l'archivage et la sécurisation à long terme de ces données, ni sur les projets de réutilisation voire de monétisation de ces contenus dans le futur.
- **Dépôt abusif au regard du droit des éditeurs :**  
Les scientifiques déposent parfois abusivement des contenus sans tenir compte des contrats d'édition éventuels. Les sites rappellent pourtant l'engagement de responsabilité du déposant:
  - Academia.edu – Extrait de <http://mae.hypotheses.org/3230>  
« Vous êtes par contre responsable de ce que vous mettez en ligne et Academia ne peut avoir à répondre de ce que vous auriez diffusé sans bénéficier de toutes les autorisations nécessaires »
  - ResearchGate – Extraits traduits de la rubrique « Terms » - Article 3. Storage of Information (Deboin, 2014)
    - Paragraphe 4 : les utilisateurs doivent stocker uniquement les publications dont ils détiennent les droits
    - Paragraphe 5 : en cas de réclamation de tiers, ResearchGate demande à être indemnisé par l'utilisateur contrevenant.

Les plateformes proposent leurs propres métriques (RG Score, AuthorRank et PageRank de Academia). La robustesse, l'interprétation et l'exploitation de ces indicateurs hors de ces systèmes sont discutables et controversées (Kraker & Lex, 2015).

## Réseaux sociaux académiques et archives ouvertes

Une archive institutionnelle relève d'une institution (université, grande école, organisme de recherche, association professionnelle) et a pour objectif de rassembler, valoriser et conserver l'ensemble de la production scientifique de celle-ci. Elle participe au mouvement international du libre accès, qui poursuit un objectif d'ouverture sans barrière financière, légale ou technique.

A l'inverse, la stratégie et le mode de fonctionnement des réseaux sociaux académiques privés nous conduisent à affirmer, malgré la fonction de mise à disposition de documents, qu'ils ne doivent pas être considérés et utilisés comme des archives ouvertes.

---

<sup>2</sup>Article 7: Copyright and other Intellectual Property Rights

"The software running the Service, the site design, the logos and other graphics, articles and other texts as well as the database are protected by copyright and property of the Provider"

	Archives ouvertes (ProdInra ou HAL)	Academia.edu	ResearchGate
Permet l'export des notices biblios	OUI (avec de nombreuses possibilités)	NON	NON
Ouvert vers d'autres systèmes	OUI moissonnage <sup>3</sup>	NON	NON
Préservation à long terme	OUI	NON	NON
Modèle économique	Sans profit	Commercial Vend la diffusion d'offre d'emploi et souhaite vendre les données. Offre « premium » pour les chercheurs	Commercial Vend la diffusion d'offre d'emploi
Tendance par défaut au SPAM (mais paramétrage possible) <sup>4</sup>	NON	OUI	OUI
Utilisation des affiliations des co-auteurs pour les contacter et les relancer	NON	OUI	OUI
Compatibilité avec les politiques de diffusion en Open Access	OUI	NON	NON
Licence	Licence compatible Open Access (CC - Creative Commons)	Droit de réutilisation	Pas transparent
Captation des données personnelles <sup>5</sup>	NON	OUI potentiellement	OUI potentiellement

## Recommandations

Le CNRS (<http://www.cnrs.fr/inshs/recherche/ist/HAL-SHS/reseaux-sociaux.htm>) et l'INRIA (note intranet) ont déjà communiqué sur l'utilisation des réseaux sociaux scientifiques. Le comité d'éthique du CNRS (2016) indiquait récemment que :

« (Les réseaux sociaux)... seront amenés à jouer un rôle central. C'est la raison pour laquelle les institutions ne devraient pas en laisser la maîtrise aux grands acteurs privés de l'édition et de l'Internet. »

<sup>3</sup> L'export ou la restitution de listes de publications insérées dans ces plateformes vers un poste de travail ou dans un autre système est très difficile.

<sup>4</sup> Chaque fois qu'un chercheur dépose un texte dans ces sites, ceux-ci demandent puis exploitent automatiquement les courriels de chacun des co-auteurs et leur envoient des emails les incitant à se déclarer co-auteur de la publication.

<sup>5</sup> Risque potentiel de réutilisation des données engrangées sur les recherches de l'institut.

**L'Inra souhaite également alerter les scientifiques sur les risques d'utilisation de ces réseaux et suggérer de bonnes pratiques de valorisation des publications, bénéfiques aux chercheurs comme à l'Institut.**

#### Déposer ses travaux dans Prodinra

Pour avoir la garantie, à partir d'un signalement unique, d'une diffusion sécurisée et pérenne, en Open Access, dans le respect des exigences des éditeurs et du droit d'auteur, et pour permettre :

- le stockage à long terme (mémoire de l'institut),
- la restitution des productions à différents niveaux (chercheurs, unités, départements, institut)
- le respect des exigences de l'UE en matière de diffusion en Open Access des publications scientifiques,
- la libre circulation des connaissances scientifiques

#### Utiliser les réseaux sociaux pour signaler ses travaux mais sans dépôt direct

Compte tenu des arguments développés ci-dessus, utiliser des liens vers les documents déposés dans Prodinra

- ResearchGate et Academia.edu incitent au dépôt direct mais des astuces de contournement sont possibles (par exemple : placer le lien vers Prodinra dans la zone abstract quand elle est accessible, ou construire un PDF dont le contenu est la notice bibliographique dans Prodinra, avec les liens d'accès vers les documents dans Prodinra)
- Utiliser alternativement les fonctions de type « Request Fulltext » internes aux réseaux sociaux pour fournir le document aux lecteurs intéressés.

#### Elaborer une stratégie de communication pour diffuser des informations et promouvoir sa propre production via les médias sociaux

- Prendre du recul sur ses objectifs personnels de communication et d'affichage, analyser les fonctionnalités pertinentes des outils disponibles (pour la construction de CV, l'affichage de compétences, les fonctions de réseautage, les débats (fonction Q/R) autour de questions scientifiques, l'accès aux documents...), et celles qui le sont moins (utilisation des métriques et statistiques spécifiques de ces réseaux) ou pas du tout (dépôt du texte intégral).
- Travailler son identité et son empreinte numérique,
- Communiquer à travers les blogs, Twitter, les réseaux sociaux (voir Becker Library 2016).

Le réseau IST peut vous accompagner dans vos démarches de valorisation de vos publications et de communication scientifique à travers différents services accessibles via l'intranet IST

- le service **question réponse**
- le support Prodinra **prodinra@inra.fr**
- certaines séances **infodoc express**
  - Utiliser les médias sociaux pour booster sa communication scientifique,
  - Twitter pour les scientifiques,
  - ResearchGate...

## Références

- Bernard Becker Library (2016). Tools for Authors: Enhancing Your Impact. <https://becker.wustl.edu/impact-assessment/strategies>. Consulté le 09/05/2016.
- Bester, E. (2014). L'offre de réseaux socio numériques Les Enjeux de l'Information et de la Communication, 17-33. <http://lesenjeux.u-grenoble3.fr/2014/02-Bester/index.htm>. Consulté le 14/10/2016.
- Bouchard, Aline (2015). Pour une utilisation critique des réseaux sociaux académiques. Urfist info. <http://urfistinfo.hypotheses.org/2596>. Consulté le 14/04/2016.
- Bouchard Aline (2016) #DeleteAcademicSocialNetworks ? Les réseaux sociaux académiques en 2016. <http://urfistinfo.hypotheses.org/3033>. Consulté le 14/10/2016.
- Comets CNRS (2016). Discussion et contrôle des publications scientifiques à travers les réseaux sociaux et les medias : questionnements éthiques. 6 avril 2016. 12 p. <http://www.cnrs.fr/comets/IMG/pdf/mediaaviscometsavril16.pdf>. Consulté le 02/05/2016.
- Deboin, M. C. (2014). [Le dépôt des publications et leur accès sur le réseau social scientifique ResearchGate]. <http://fr.slideshare.net/Deboin/research-gate-ciraddeboin20140925>. Consulté le 14/10/2016.
- Hall, Gary (2015). Does Academia.edu Mean Open Access Is Becoming Irrelevant? Media Gift. <http://www.garyhall.info/journal/2015/10/18/does-academiaedu-mean-open-access-is-becoming-irrelevant.html>. Consulté le 14/04/2016.
- Kraker, P., & Lex, E. (2015). A Critical Look at the ResearchGate Score as a Measure of Scientific Reputation. from [http://ascw.know-center.tugraz.at/wp-content/uploads/2015/05/ASCW15\\_kraker-lex-a-critical-look-at-the-researchgate-score.pdf](http://ascw.know-center.tugraz.at/wp-content/uploads/2015/05/ASCW15_kraker-lex-a-critical-look-at-the-researchgate-score.pdf). Consulté le 14/10/2016.
- Office of Scholarly Communication. University of California (2015). A social networking site is not an open access repository. <http://osc.universityofcalifornia.edu/2015/12/a-social-networking-site-is-not-an-open-access-repository>. Consulté le 14/04/2016.
- Webometrics (2016) Ranking Web of Repositories. [http://repositories.webometrics.info/en/top\\_portals](http://repositories.webometrics.info/en/top_portals). Consulté le 14/04/2016.

## Les auteurs

Pascal Aventurier  
INRA, Sdar/Erist, F-84914 Avignon, France  
pascal.aventurier@inra.fr

Dominique L'Hostis  
INRA, Sdar/Erist, F-44316 Nantes, France  
dominique.lhostis@inra.fr