



HAL
open science

Panorama de l'élevage de montagne

Bruno Martin, Michel M. Lherm, Claude Beranger

► **To cite this version:**

Bruno Martin, Michel M. Lherm, Claude Beranger. Panorama de l'élevage de montagne. Séance de l'Académie d'Agriculture de France, Apr 2013, Paris, France. pp.14. hal-02803045

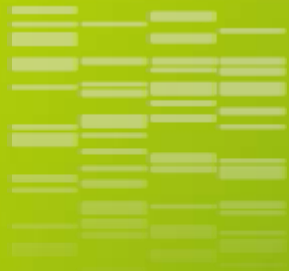
HAL Id: hal-02803045

<https://hal.inrae.fr/hal-02803045v1>

Submitted on 5 Jun 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Panorama de l'élevage de montagne



Bruno Martin,
Inra - UMR 1213 Herbivores, 63122 Saint-Genès Champanelle
bruno.martin@clermont.inra.fr

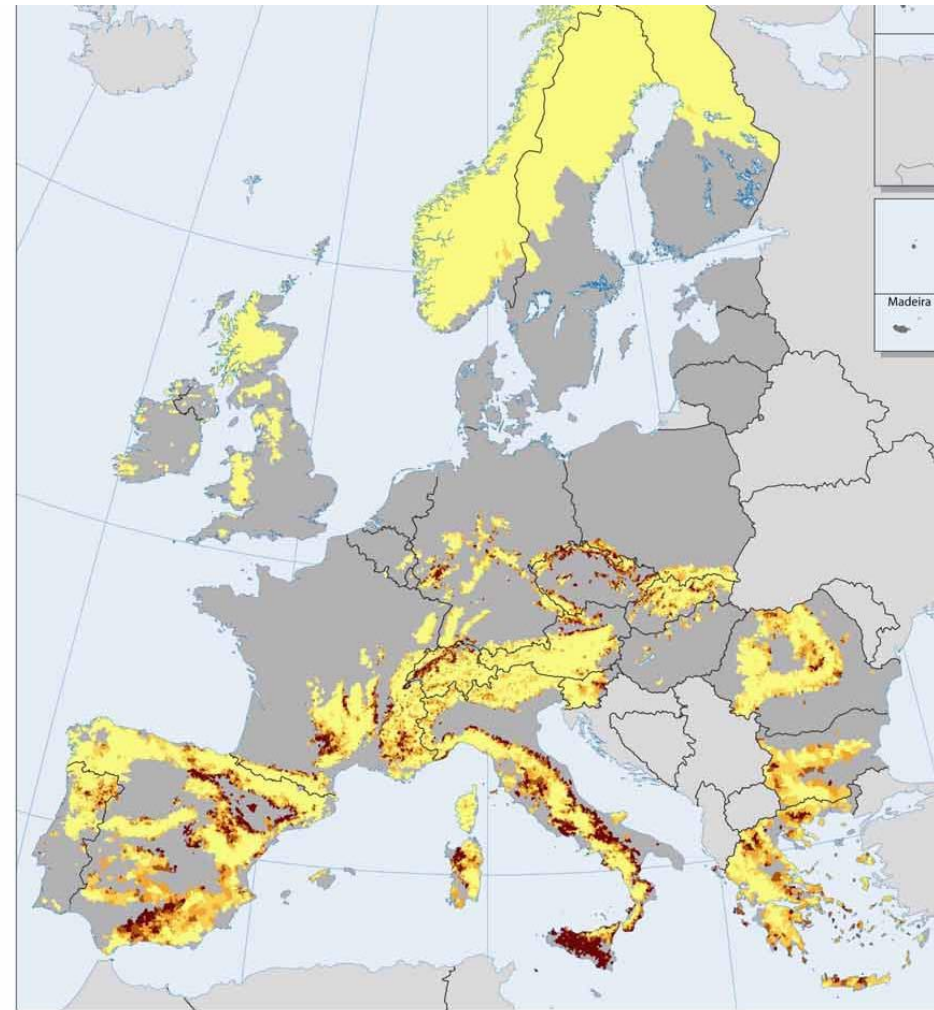
Avec la contribution de Michel Lherm et Claude Béranger



La montagne Européenne

- Zones de montagne : définition variable selon les états (altitude, latitude, pente, T°)
- 36 % de la superficie, 18 % de la population

	UE-27	Montagne
SAU (millions ha)	172	27 (15%)
dont terres arables	60%	32%
prairies perm.	33%	58%
Exploit. Agric. (M)	13,7	2,5 (18%)
Main d'œuvre (M UTA)	11,7	2,1 (18%)
Pot. Economique (MBS, MM€)	154	19 (12%)
Cheptel (M UGB)	136	15 (11%)
Chargement (UGB/ha SFP)	0,79	0,57
SAU par exploit. (ha)	13	11



Proportion de terres arables dans les municipalités de montagne

en pourcents



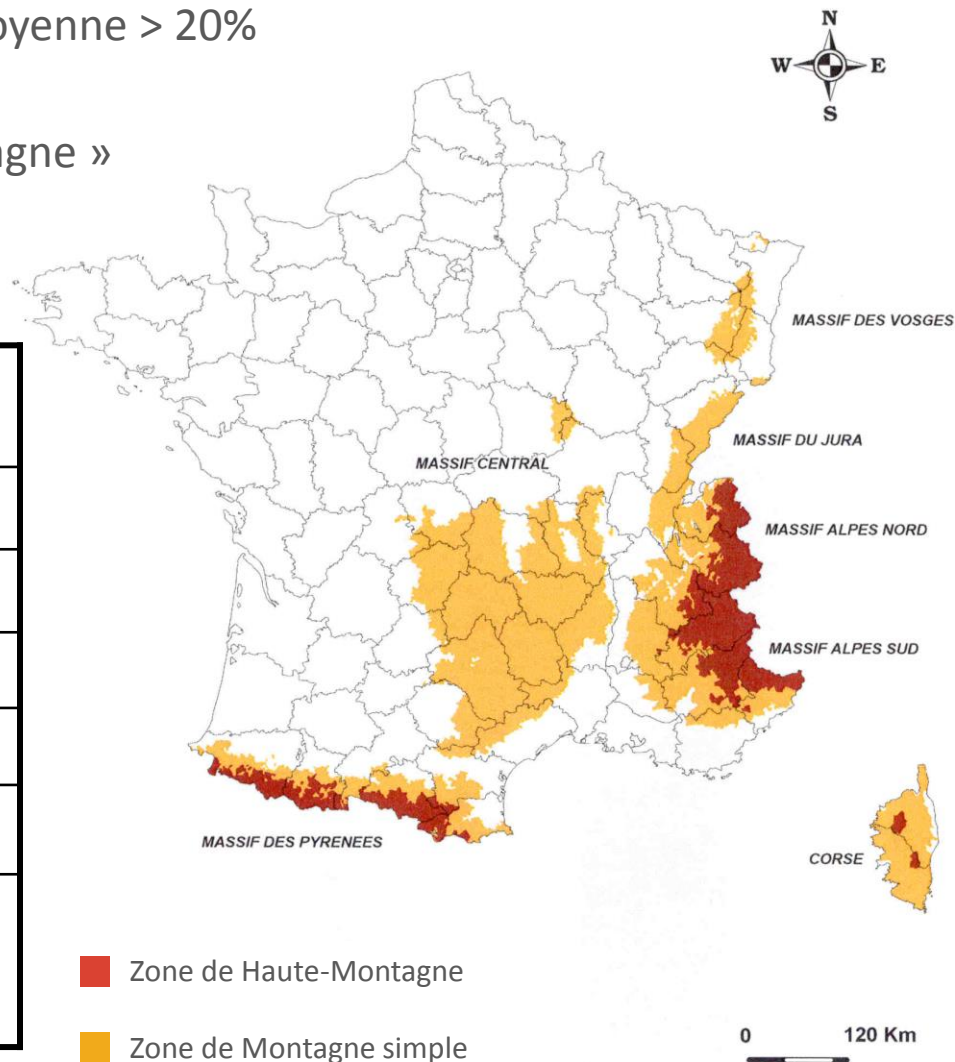
Source: PELCOM

La montagne Française

- **Zones de montagne** : > 700 m d'altitude (sauf Vosges > 600m et Méditerranée > 800 m) et/ou pente moyenne > 20% sur 80% du territoire
- 16,7% des communes : 5 501 en « montagne »
614 « haute montagne »

La montagne Française, c'est:

	Montagne 2010	Evol. 1988
Nb d'exploitations	15,6 %	+0,3 %
Surfaces Agricoles (SAU)	14,3 %	+0,3 %
Emplois Agricoles (UTA)	14,0 %	0
Surf. Fourragères (SFP)	27,5 %	0
Surfaces en herbe (STH)	35,0 %	+0,7 %
Cheptel		
Vaches Lait.	16,9 %	+ 0,8 %
Vaches Allait.	23,2 %	+2,0 %
Brebis	47,7 %	+11,4 %



La montagne Française

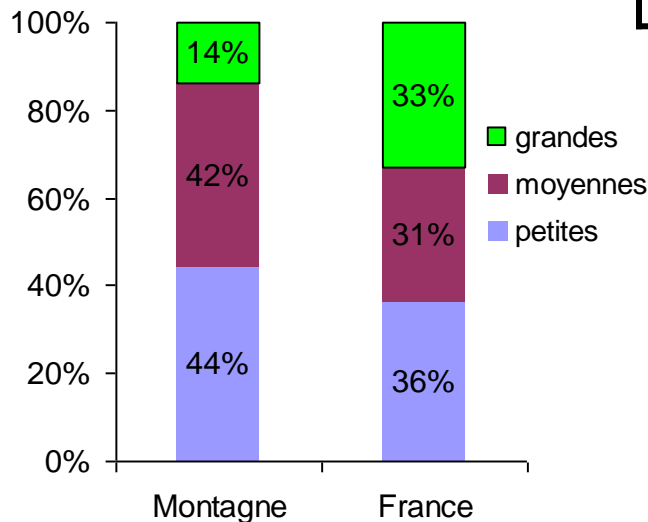
- 54 % des exploitations qui transforment des produits laitiers à la ferme
- 35 % des exploitations ayant un produit sous signe de qualité (AOP, IGP, label rouge) – hors vin –
- 30 % de la SAU n'ayant reçu aucun engrais chimique
- 29 % de la SAU n'ayant reçu aucun pesticide
- 20 % des surfaces concernées par l'entretien ou la mise en place d'éléments linéaires



Quelques caractéristiques des exploitations de montagne

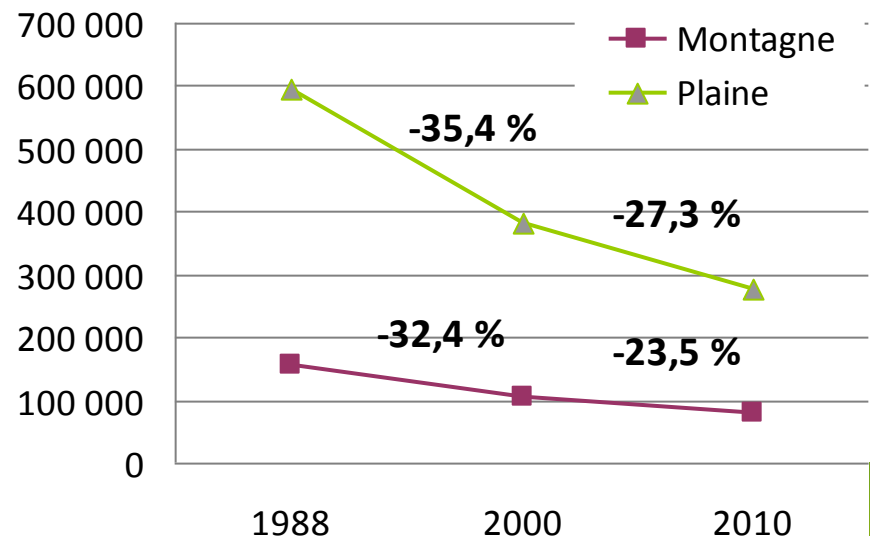
- Des exploitations de montagne de taille équivalente à la moyenne nationale...

	Montagne 2010	France 2010
Nombre d'actifs (UTA) / Exploit.	1,9	2,1
Surfaces Agricoles (SAU) / actif	35,4	34,5



- ... mais de plus petite dimension économique (Produit Brut Standard)

Evolution du nombre d'exploitations

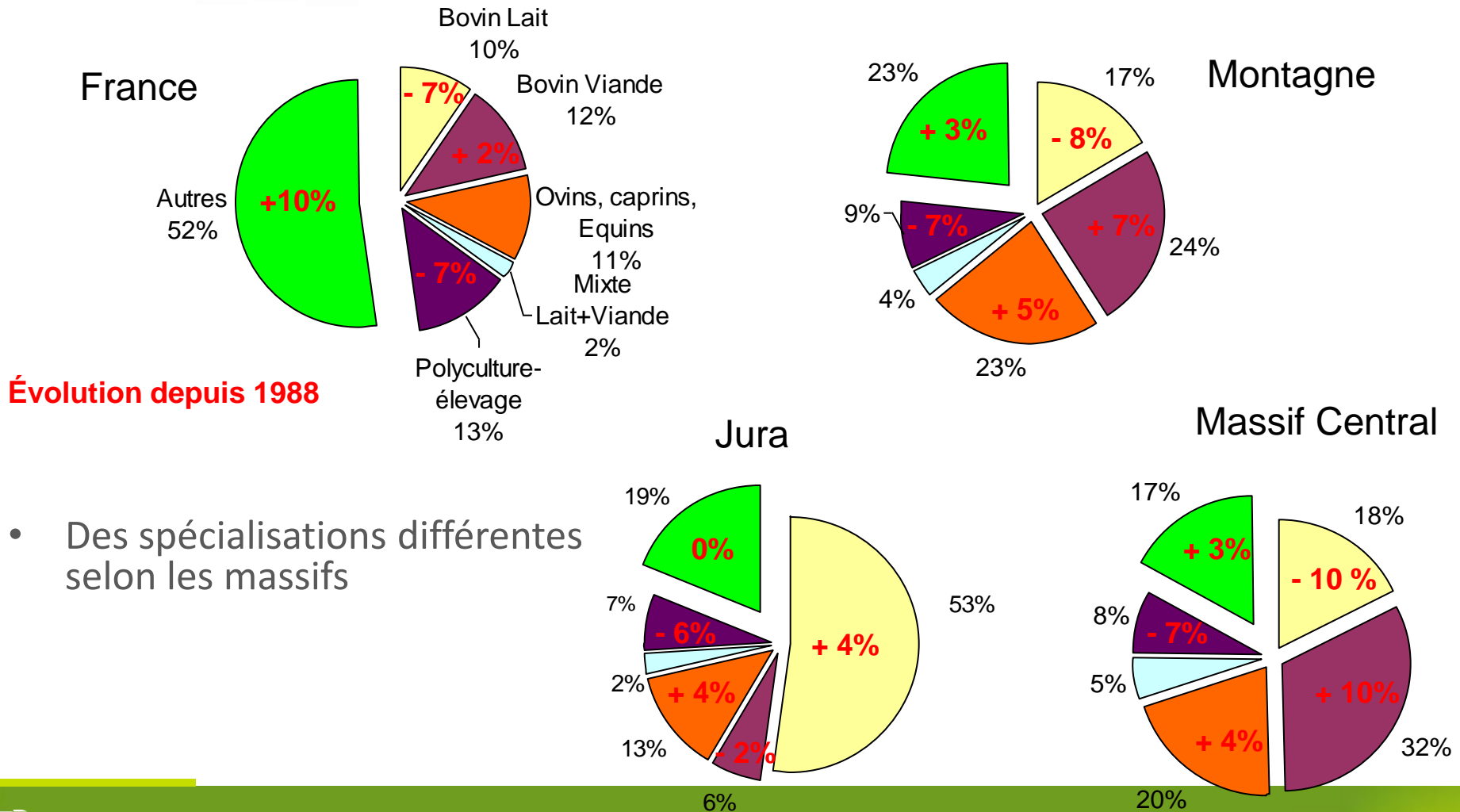


- dont le nombre diminue moins vite qu'en plaine...

...et qui s'agrandissent moins vite qu'en plaine

Des productions de montagne tournées vers l'élevage de ruminants

- Répartition des exploitations selon leur orientation technico-économique (OTEX)

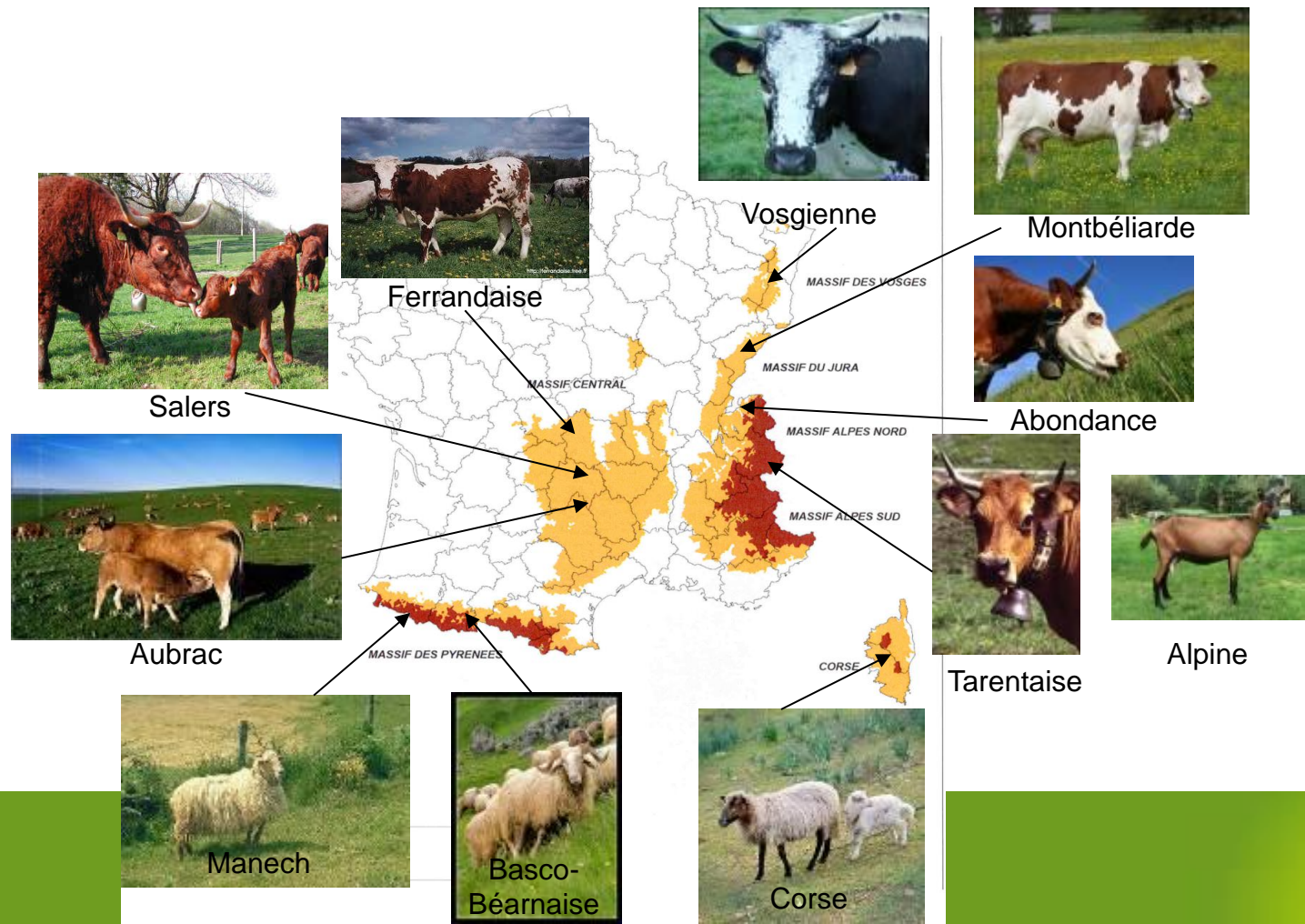


Évolution depuis 1988

- Des spécialisations différentes selon les massifs

Un élevage de montagne qui s'est bien maintenu

- Une SAU en montagne qui diminue légèrement plus vite qu'en plaine (-4,5% vs -3,2% depuis 2000)
- Mais des races, des produits et des paysages de montagne globalement préservés



Situation critique de la montagne avant 1970

- Dans un contexte d'essor du « productivisme », une agriculture de montagne qui n'est plus compétitive!
- en raison de contraintes spécifiques :
 - climat → hivernage long, bâtiments adaptés, stocks fourragers importants
 - relief → surcoûts matériel, transports
 - sols hétérogènes plutôt pauvres
 - foncier morcelé
- Déprise agricole :
 - abandon des parcours et des estives
 - abandon des races locales
 - désertification de la montagne



Des mobilisations locales de collectifs d'acteurs

- Des initiatives locales basées sur la valorisation des ressources locales :
 - produits spécifiques
 - des races rustiques locales
 - des ressources herbagères
 - habitudes de coopération } **Une race, un produit, un territoire**
...dans un contexte d'essor du tourisme en montagne
- La mise au point de techniques adaptées avec l'appui de la recherche
 - Installation de l'Inra dans les montagnes Auvergnates
 - Création d'organisme dédiés à l'élevage de montagne: Cerpam, Inerm...
 - Programmes de recherche pluridisciplinaires : Aubrac, GIS Alpes du Nord...
- L'exemple emblématique du **beaufort** :



Reconquête
des alpages



Traite en
montagne



Fabrication du Beaufort
dans les coopératives

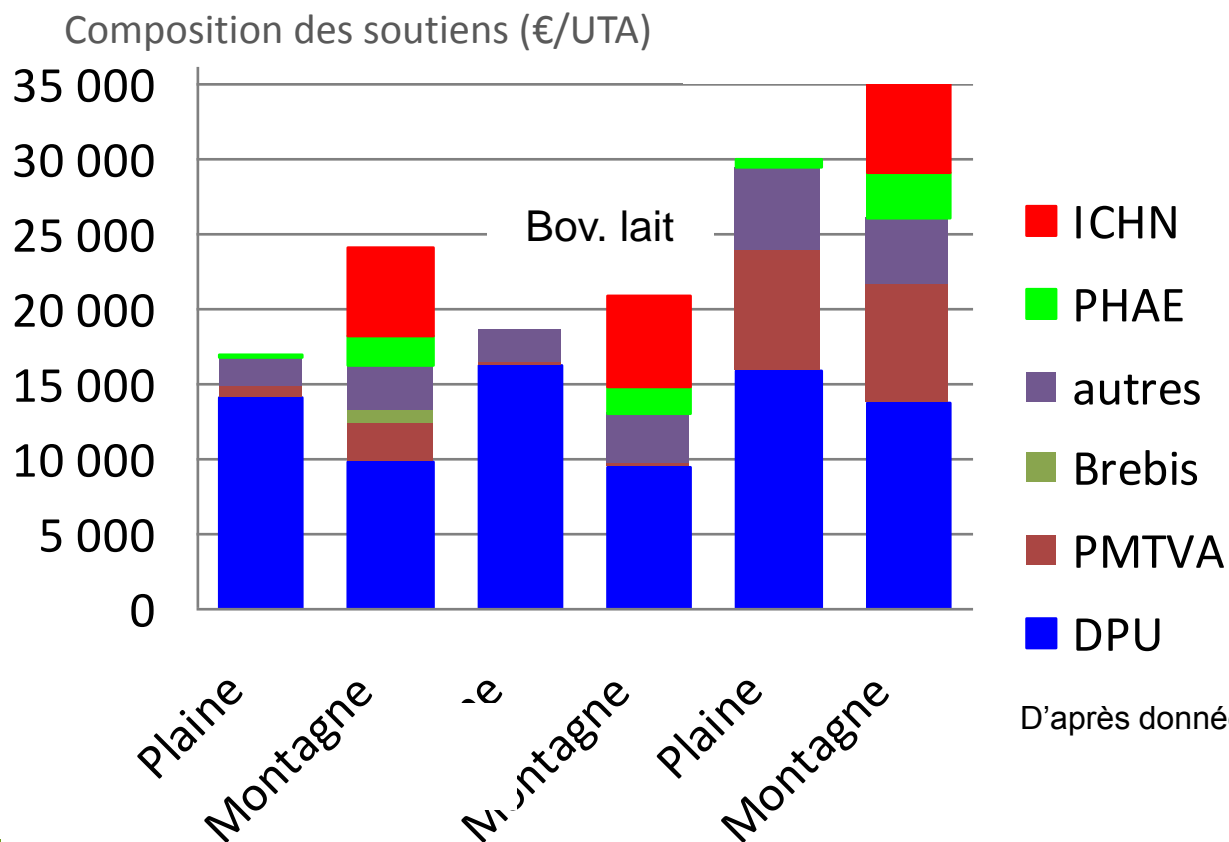


Pour une montagne préservée et attirante



Des soutiens publics importants

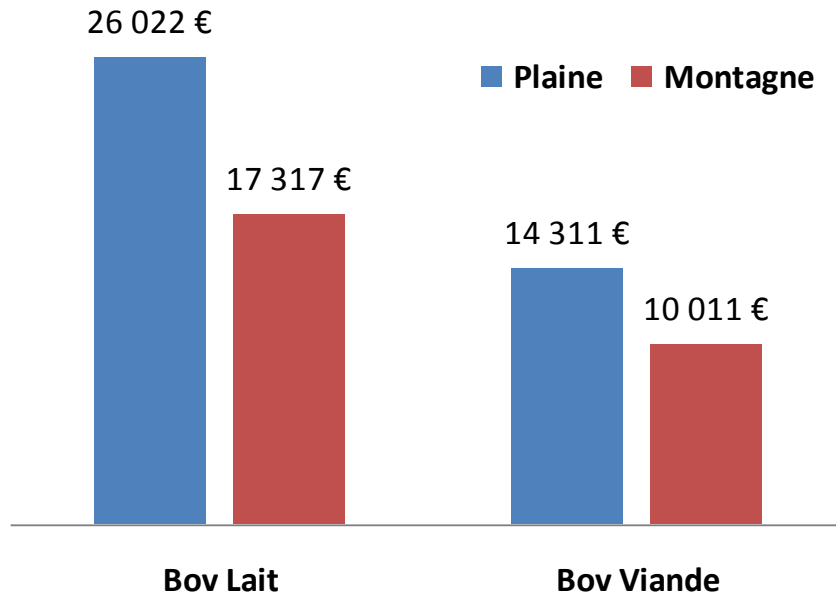
- De soutiens spécifiques mis en place, dès les années 70 : prime à la vache tondeuse, ISM puis ICHN, aides à l'installation, aides à l'achat de matériel adapté...
- Des soutiens qui bénéficient prioritairement à l'élevage de montagne : Prime à l'herbe... et politique d'attribution des droits à produire.



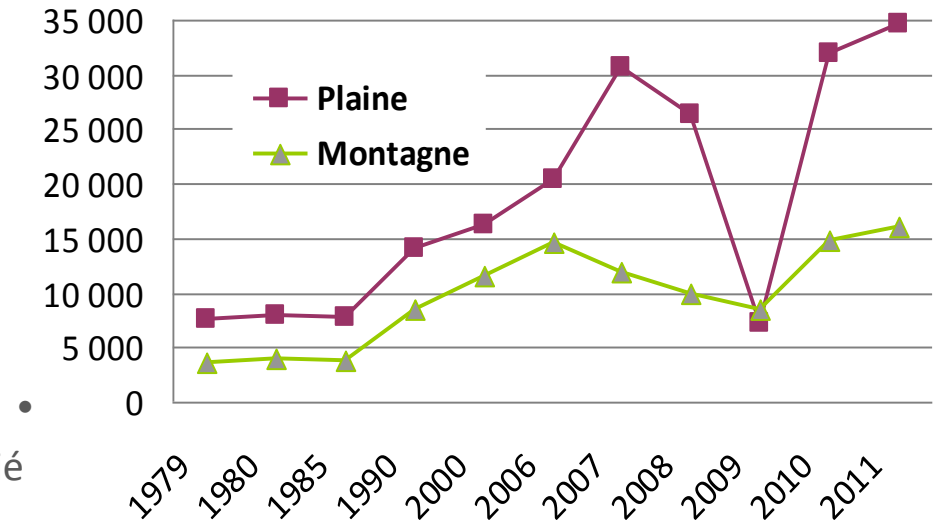
Mais des revenus des exploitations de montagne qui restent faibles

- Un résultat courant nettement plus faible qu'en plaine et un différentiel qui se creuse

Résultat courant (MSA déduite) € / actif non salarié pour les OTEX Bovins Lait et Bovins Viande



Résultat courant (MSA déduite) € / actif non salarié



- Y compris à même orientation technico-économique

Quelles perspectives pour l'élevage de montagne?

- Un nécessaire maintien des soutiens publics



- Une réduction possible des coûts de production



- Un encouragement des dynamiques des terroirs

- Qualité des produits de montagne
- Qualité de l'environnement et des paysages de montagne
- Qualité des cultures montagnardes

} Qualité des terroirs

Merci pour votre attention...

