



HAL
open science

Emotions incidentes et comportements pro-environnementaux

Lisette L. Ibanez, Nathalie Moureau, Sébastien Roussel

► **To cite this version:**

Lisette L. Ibanez, Nathalie Moureau, Sébastien Roussel. Emotions incidentes et comportements pro-environnementaux. 2012. hal-02807559

HAL Id: hal-02807559

<https://hal.inrae.fr/hal-02807559>

Preprint submitted on 6 Jun 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



L A M E T A

Laboratoire Montpellierain
d'Economie Théorique et Appliquée

U M R
Unité Mixte de Recherche

DOCUMENT de RECHERCHE

« Emotions Incidentes et Comportements
Pro-Environnementaux »

Lisette IBANEZ
Nathalie MOUREAU
Sébastien ROUSSEL

DR n° 2012-29

Unité de Formation et de Recherche d'Economie
Avenue Raymond DUGRAND C.S. 79606
34960 MONTPELLIER Cedex 2

E-mail : lameta@lameta.univ-montp1.fr
web : www.lameta.univ-montp1.fr

Emotions Incidentes et Comportements Pro-Environnementaux

Lisette Ibanez* Nathalie Moureau† Sébastien Roussel[§]

18 Septembre 2012

Abstract

Cet article traite du rôle joué par les émotions incidentes dans les préférences altruistes. Nous envisageons cette question dans le cadre des comportements pro-environnementaux à travers les dons que font les individus pour les associations de protection de l'environnement. La méthodologie mise en place s'inscrit dans le champ de l'économie comportementale. Le jeu utilisé est celui du dictateur où chaque individu est placé dans un contexte émotionnel réel, les émotions étant induites par des photographies préalablement choisies en nous appuyant sur la littérature en psychologie. Nous montrons que les émotions incidentes modifient de manière significative la générosité. De manière étonnante, le cas dans lequel la générosité est la plus faible est celui où les individus sont exposés à une photographie en lien direct avec l'environnement induisant une émotion incidente positive.

*INRA, UMR1135 LAMETA, F-34000 Montpellier, France. *Tel:* +33 4 99 61 30 13, *E-mail:* lisette.ibanez@supagro.inra.fr

†Université Montpellier 3 Paul Valéry & Université Montpellier 1, UMR5474 LAMETA, F-34000 Montpellier, France. *Tel:* +33 4 34 43 25 48. *E-mail:* nathalie.moureau@univ-montp3.fr

‡Université Montpellier 3 Paul Valéry & Université Montpellier 1, UMR5474 LAMETA, F-34000 Montpellier, France. *Tel:* +33 4 34 43 25 49. *E-mail:* roussel@lameta.univ-montp1.fr

§Remerciements. Nous tenons à remercier Nathalie Blanc et Arielle Syssau-Vaccarella pour les conseils qu'elles nous ont prodigués quant aux méthodes d'induction d'émotions et d'humeurs, ainsi que pour leurs remarques et commentaires les participants de la 3ème Conférence de l'Association Française d'Economie Expérimentale (ASFEE, Montpellier, Juin 2012) et de 61ème Conférence Annuelle de l'Association Française de Sciences Economiques (AFSE, Paris, Juillet 2012). Les avertissements d'usage s'appliquent.

Mots-clefs : Economie comportementale, Emotions incidentes, Environnement, Jeu du dictateur.

Classification *JEL* : C99, DO3, Q20, Q50.

INCIDENTAL EMOTIONS AND PRO-ENVIRONMENTAL BEHAVIOR

Abstract

This paper deals with the role played by incidental emotions in altruistic preferences. We consider this issue with regards to pro-environmental behavior through giving towards environmental protection. Through a behavioral economics methodology, we use a dictator game where people are stated in a real emotional context through induction by pictures chosen in the psychology literature. We show that incidental emotions alter significantly people giving. Surprisingly, people giving towards environmental protection is the lowest while people are stated to a positive incidental emotion directly linked to the environment.

Keywords: Behavioral economics, Incidental emotions, Environment, Dictator game.

JEL Classification: C99, DO3, Q20, Q50.

1 Introduction

1,8 milliards d'euros. Tel est le montant des dons effectués par les ménages français aux associations et fondations en 2009 selon les données issues des déclarations de revenus. 14,6% des foyers fiscaux ont déclaré avoir effectué un don, avec un montant moyen de 335€ par ménage. Sur les dix dernières années, on constate une croissance modérée et irrégulière du montant des dons déclarés, la générosité paraissant en outre assez largement tributaire de la couverture médiatique des causes et des urgences humanitaires (CerPhi [2010]). Malgré ce, on note un net accroissement des dons en faveur des associations environnementales (environ +15% par an).

La question abordée dans cet article a trait au rôle tenu par les émotions incidentes dans les préférences altruistes. Nous envisageons l'impact des émotions incidentes sur les

comportements pro-sociaux, et nous nous plaçons plus particulièrement dans le cadre de la générosité sous forme de dons en faveur de la protection de l’environnement.

Dans la littérature, plusieurs travaux montrent que l’état émotionnel influe sur les décisions économiques (Elster [1996, 1998] ; Loewenstein [2000]), avec une distinction entre les émotions anticipées et les émotions immédiates (Rick et Loewenstein [2008]). Les émotions anticipées peuvent être facilement intégrées dans l’analyse économique comme des coûts ou bénéfices futurs. Par exemple, dans un jeu de coopération répété, la culpabilité anticipée peut modifier les décisions des agents (Ketelaar et Au [2003]). L’autre classe d’émotions, dites immédiates, est plus difficile à manipuler. Ces émotions peuvent être le résultat d’une action ou d’une décision (émotion intégrale), mais également être totalement indépendantes et associées au contexte dans lesquels les agents doivent prendre une décision (émotion incidente). L’émotion incidente modifie d’une manière inconsciente le comportement (Andrade et Ariely [2009]). Dans une étude expérimentale, Ariely et Loewenstein [2006] montrent ainsi que les hommes sexuellement excités déclarent des préférences pour des comportements plus immoraux et à risque. S’agissant des comportements pro-sociaux, des travaux économiques récents s’intéressent aux incitations monétaires et aux motivations des individus (Ariely *et al.* [2009] ; Grolleau *et al.* [2012]), tandis que des travaux conduits en marketing et en psychologie étudient plus spécifiquement ces comportements à travers les dons que les individus font pour des causes caritatives, et ce avec induction d’émotions (Small et Verrochi Coleman [2009]).

En économie comportementale, le jeu usuellement employé dans le cadre d’expériences pour tester la générosité des individus est celui du dictateur (Eckel et Grossman [1996] ; Petit et Rouillon [2010]). Nous nous appuyons sur ce jeu, où nous plaçons chaque individu dans un contexte émotionnel réel, les émotions incidentes étant induites par des photographies préalablement choisies à partir de l’échelle *Self-Assessment Manikin* (SAM) et de la base de données *International Affective Picture System* (IAPS) (Lang *et al.* [2008]). Nous montrons que les émotions modifient de manière significative la générosité. Dans le cas d’un état émotionnel positif, la générosité est plus élevée lorsque la photographie proposée pour induire l’émotion n’est pas en lien direct avec une cause environnementale. De manière étonnante, le

cas dans lequel la générosité est la plus faible est celui où les individus ont été exposés à une photographie en lien direct avec l’environnement induisant une émotion incidente positive.

Cet article est organisé de la manière suivante. Dans la Section 2, nous présentons le protocole expérimental et les méthodes utilisées pour l’induction des émotions. Dans la Section 3, les résultats de l’expérience sont présentés, analysés et discutés. Nous concluons dans la Section 4.

2 Cadre et protocole expérimental

Dans le cadre du jeu du dictateur, deux agents sont mis en scène : l’un d’eux, “le dictateur”, propose un partage d’une somme forfaitaire que l’autre, “le receveur”, ne peut refuser. L’intérêt de ce jeu est d’évaluer sous quelles conditions ou dans quel contexte les préférences altruistes des agents peuvent émerger (Petit et Rouillon [2010]). En moyenne, le montant destiné au “receveur” s’élève à 20% de la dotation du “dictateur”, mais ce montant peut être nettement supérieur s’il existe un lien avec le “receveur”, ou si le “receveur” est une association caritative (Eckel et Grossman [1996]). Dans notre travail, nous nous appuyons sur ce jeu et nous demandons à chaque personne participant à l’expérience (“dictateur”) quelle part d’une somme forfaitaire potentiellement reçue elle souhaiterait donner à une association de protection de l’environnement (“receveur”).

En psychologie, il existe une multitude de techniques pour provoquer et mesurer des états émotionnels. Par exemple, “*de nombreux travaux ont montré que la simple présentation d’une image émotionnelle, même rapide, provoque chez le sujet un état émotionnel*” (Gil [2009]). Une échelle fréquemment utilisée pour mesurer l’émotion est l’échelle *Self-Assessment Manikin* (SAM). Il s’agit d’un instrument d’auto-évaluation graphique qui comprend trois dimensions : le plaisir (“*valence*”), l’activation (“*arousal*”) et la dominance (“*control*”). Lang *et al.* [2008] ont constitué une base de données photographiques où chaque photographie est évaluée selon les trois dimensions émotionnelles de l’échelle SAM.

Cinq catégories d’émotions ont été induites : émotion positive (respectivement émotion négative) *en lien* avec la cause défendue ; émotion positive (respectivement émotion négative)

sans lien avec la cause défendue ; et, une émotion neutre. Les émotions positives (respectivement négatives) se réfèrent à une sensation de bonheur (respectivement de tristesse). Au final, cinq photographies ont été sélectionnées : deux photographies en lien direct avec l’environnement (contextualisées), et trois photographies sans lien (décontextualisées). Les photographies non-contextualisées ont été choisies dans la base IAPS. Pour les photographies contextualisées, une auto-évaluation préalable aux expériences sur 33 étudiants a permis d’établir une notation comparable avec celles de la base IAPS.

Ces distinctions entre émotions incidentes sont importantes, puisque les recherches antérieures menées sur la tristesse incidente, le bonheur incident et les comportements pro-sociaux ont montré que la tristesse et le bonheur incidents peuvent augmenter parfois les donations, cependant sans montrer de manière générale que la tristesse incidente était un meilleur facteur pour générer des dons que le bonheur incident (Batson [1990] et Schaller et Cialdini [1996], repris par Small et Verrochi Coleman [2009]).

Fin Novembre 2011, les expériences ont été menées à l’Université Montpellier 3 Paul Valéry¹. Il s’agissait d’expériences “*papier / crayon*” d’une durée de 15 minutes environ (“*classroom experiment*”). Les élèves ont été placés de manière distante les uns des autres de manière à respecter l’anonymat et d’éviter les interactions. Chacun a reçu une enveloppe numérotée dans laquelle se trouvait une photographie ainsi qu’un questionnaire. Avant d’ouvrir l’enveloppe, le protocole de l’expérimentation a été lu à haute voix par l’instructeur à l’intention de tous les participants².

Chaque individu a dû observer une photographie³ pendant une minute avant de remplir le questionnaire. Ce questionnaire était identique pour tous les participants. Pour mesurer la générosité envers la protection de l’environnement, nous avons demandé aux sujets le montant qu’ils étaient prêts à verser à une association de protection de l’environnement s’ils gagnaient une somme de 20€. Un montant réel de 20€ était mis en jeu pour chaque tranche de 20

¹L’expérience a été menée auprès d’étudiants de Licence (premier cycle universitaire).

²Les instructions de l’expérience ainsi que les questionnaires sont disponibles sur demande auprès des auteurs.

³Dans le traitement de référence, les participants ne regardaient pas de photographie. Pour ne pas mettre en évidence l’objet d’étude, ce traitement a été effectué à part.

participants, cette somme était allouée par tirage au sort.

Six traitements ont été effectués avec un nombre équivalent de sujets dans chaque traitement. Un traitement de référence a été conduit, avec un jeu du dictateur simple, sans émotion, où le “receveur” désigné était une association de protection de l’environnement. Un second traitement de quasi-référence a été effectué, dans ce cas les sujets ont été exposés à une photographie neutre sans lien avec l’environnement pendant une minute avant de faire le jeu du dictateur. Et, pour les quatre autres traitements, les sujets ont dû regarder une photographie pendant une minute avant de faire le même jeu du dictateur, au regard des émotions listées préalablement (répartition aléatoire). Nous sommes donc dans une étude avec un design du type 2 (émotions incidentes : positive et négative) x 2 (en lien ou non avec l’environnement) entre sujets. L’ensemble des informations est synthétisé dans le Tableau 1.

	Dim. émotion	Plaisir	Activation	Dominance
Photo. D.	Pos. (Photo 3)	7,27 (1,79)	5,16 (2,17)	6,04 (1,79)
	Nég. (Photo 4)	2,20 (1,31)	4,88 (2,21)	3,75 (2,28)
	N (Photo 5)	4,93 (1,00)	3,01 (1,97)	6,33 (1,93)
Photo. C.	Pos. (Photo 1)	7,00 (1,74)	4,84 (2,33)	4,38 (2,51)
	Nég. (Photo 2)	2,44 (2,44)	5,53 (2,58)	4,72 (2,16)

Tableau 1. Evaluation des dimensions émotionnelles des photographies
 (Photographie Décontextualisée : Photo D. ; Photographie Contextualisée : Photo C. ;
 Emotion Positive : Pos. ; Emotion Neutre : N. ; Emotion Négative : Nég. ;
 Note moyenne (*écart-type*) allant de 1 à 9)

Afin d’évaluer si les émotions ressenties étaient bien en adéquation avec leur induction, nous avons mis en place à la fin de l’expérience une évaluation *ex post* du plaisir (“*valence*”) ressenti à partir d’une échelle similaire de l’échelle SAM. Par ailleurs, nous avons demandé aux sujets de décrire en quelques mots l’émotion ressentie, afin d’avoir des éléments qualitatifs complémentaires.

Au total, 284 élèves ont participé au processus d'expérimentation. 19 questionnaires n'ont pas été intégrés dans l'analyse car les réponses étaient incohérentes. Ainsi, l'échantillon concerne 265 observations avec un nombre équivalent de sujets dans chaque traitement. L'âge moyen est de 20,15 ans et 66% de l'échantillon est constitué de personnes de sexe féminin.

3 Résultats et discussion

Les contributions moyennes à une association environnementale selon les catégories d'émotions incidentes induites sont représentées dans la Figure 1.

Insérer Figure 1

Dans le traitement de référence (jeu de dictateur sans induction d'émotion), les sujets contribuent en moyenne pour 7,9€ (avec un écart-type de 0,42). Nous observons un consentement à donner variable selon le type d'émotion (neutre, positive ou négative) et selon le contexte proposé par la photographie (*i.e.*, en lien avec l'environnement ou pas). L'évaluation *ex post* du plaisir ("*valence*") ressenti ainsi que la description de l'émotion ressentie confirment dans chaque cas que l'induction a bien été effective. Les sujets qui ont été exposés à une émotion positive en lien direct avec l'environnement donnent en moyenne moins de 6€. En revanche, ceux qui ont été exposés à une émotion positive mais décontextualisée (*i.e.*, sans lien avec l'environnement) donnent en moyenne plus de 10€. Cette tendance s'inverse pour une émotion négative. Un autre résultat de l'expérimentation concerne la comparaison entre le consentement à donner de ceux qui n'ont pas regardé de photographie et celui de ceux qui ont regardé une photographie neutre. Dans ce dernier cas, le consentement à donner est inférieur. Pour analyser si les émotions interfèrent réellement sur le consentement à donner, nous avons effectué des tests de Student unilatéraux (*t*-statistique).

Les t -statistiques sont présentés dans le Tableau 2. Chaque t -statistique correspond à la comparaison unilatérale des moyennes au sens où, pour deux échantillons A et B respectivement de moyenne μ_A et μ_B :

- L'hypothèse nulle H_0 sera : $\mu_A - \mu_B = 0$;
- L'hypothèse alternative H_1 sera : $\mu_A - \mu_B \neq 0$.

Si l'hypothèse H_0 est rejetée, on peut donc conclure que la moyenne de l'échantillon A est significativement différente de celle de l'échantillon B, au seuil de confiance respectivement de 0,1 (*<10%), de 0,05 (**<5%), et de 0,01 (***<1%).

		Photo. D.			Photo. C.	
		N.	Pos.	Nég.	Pos.	Nég.
Sans Photo.		1,84**	0,69	0,81	2,4***	0,07
	N.	-	2,61***	0,98	0,39	1,81**
Photo. D.	Pos.	2,61***	-	1,53*	3,23***	0,77
	Nég.	0,98	1,53*	-	1,42*	0,77
	Pos.	0,39	3,23**	1,42*	-	2,34***
Photo. C.	Nég.	1,81**	0,77	0,77	2,34***	-

Tableau 2. Valeurs des t -statistiques lors de la comparaison des consentements à donner selon les émotions induites (*<10%, **<5%, ***<1%)

(Photographie Décontextualisée : Photo D. ; Photographie Contextualisée : Photo C. ;

Emotion Positive : Pos. ; Emotion Neutre : N. ; Emotion Négative : Nég.)

Tout d'abord, on peut constater qu'une émotion incidente, qu'elle soit neutre, positive ou négative et qu'elle soit en lien ou sans lien avec l'environnement, ne permet pas d'accroître significativement les comportements altruistes envers une cause environnementale. Au contraire, le consentement à donner est significativement réduit quand l'individu est en état émotionnel positif contextualisé. Contrairement à ce qui a été montré préalablement dans la

littérature (Batson [1990] et Schaller et Cialdini [1996]), la tristesse incidente est un meilleur facteur pour générer des dons que le bonheur incident à partir du moment où le lien est effectif avec la cause en jeu. En revanche, la générosité des individus dans un état émotionnel positif décontextualisé est significativement supérieure de celle des individus en état émotionnel positif contextualisé ou en état émotionnel négatif décontextualisé. Toutefois, statistiquement une émotion positive décontextualisée et une émotion négative contextualisée ne génèrent pas des comportements de générosité différents.

Même si “*certaines recherches ont montré que les états émotionnels positifs sont associés, en comparaison avec les états neutres ou négatifs, à une plus grande confiance en soi, à un plus grand optimisme ou à davantage de coopération*” (Petit [2009]), on ne peut généraliser qu’un sentiment positif génère des comportements coopératifs ou qu’un sentiment négatif induit des comportements destructifs. Par ailleurs, la contagion émotionnelle et la sympathie sont des facteurs déterminants dans le comportement altruiste (Small et Verrochi Coleman [2009]), au même titre que l’empathie (Andreoni et Rao [2011]).

Enfin, nous pouvons observer l’existence d’un effet genre au sens où les hommes semblent être plus sensibles avec une variabilité dans les contributions statistiquement significative, induisant que les hommes semblent plus affectés par des marqueurs visuels de type photographique (Figure 2).

Insérer Figure 2

4 Conclusion

Comparées par Elster [1996, 1998] à des grains de sable dans les mécanismes décisionnels, les émotions n’enrayent pas pour autant la logique rationnelle même si elles la complexifient. Dans ce travail, nous avons montré comment les émotions incidentes, pour lesquelles

le lien avec la rationalité semble a priori peu évident, induisent une certaine régularité de comportements dans le cas du don, venant infléchir les consentements observés en situation neutre. Nous avons notamment montré qu'induire une émotion positive lorsque celle-ci était en lien avec l'environnement n'était pas bénéfique pour la cause défendue car l'on observe dans ce cas une diminution des consentements à donner. En revanche induire une émotion négative en présentant une image en lien avec l'environnement conduit à un accroissement des consentements à donner. Un résultat similaire peut être obtenu en générant des émotions positives mais non produites par des situations en lien avec l'environnement.

Ces résultats méritent d'être prolongés. Une voie de recherche possible consiste à tester la robustesse des effets constatés avec l'induction d'humeurs, *i.e.*, des ressentis plus durables que les émotions (Gilet [2008] ; Jalais et Gilet [2009]), par le biais d'expériences conduites en laboratoire à partir de vecteurs tels que la musique ou la vidéo devraient permettre de proposer des compléments. Par ailleurs, les émotions positives peuvent être de nature différente et induire des comportements variés (Small et Verrochi Coleman [2009], Griskevicius *et al.* [2010]).

Bien que l'environnement constitue un terrain d'étude particulier pour l'étude du don du fait des enjeux de financement des politiques publiques environnementales, les enseignements à tirer de la prise en compte des émotions dans le comportement altruiste des individus sont multiples à titre pro-social. Les appels à la générosité des individus sont monnaie courante tant dans le secteur privé non marchand que dans le secteur public, et une meilleure connaissance des facteurs susceptibles d'influer sur le montant des dons effectués ne peut être que bénéfique pour la collectivité.

5 Références bibliographiques

- ANDRADE E. et ARIELY A. [2009], "The Enduring Impact of Transient Emotions on Decision Making", *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 109, p. 1-8.
- ANDREONI J. et RAO J. [2011], "The Power of Asking: How Communication Affects Selfishness, Empathy and Altruism", *Journal of Public Economics*, 95, p. 513-520.

- ARIELY D. et LOEWENSTEIN G. [2006], “The Heat of the Moment: the Effect of Sexual Arousal on Sexual Decision Making”, *Journal of Behavioural Decision Making*, 19, p. 87-98.
- ARIELY D., BRACHA A. et MEIE S. [2009], “Doing good or doing well? Image motivation and monetary incentives in behaving prosocially”, *American Economic Review*, 99, p. 544-555.
- BATSON C.D. [1990], “Affect and Altruism” in *Affect and Social Behavior*, Bert S. Moore and Alice M. Isen, eds. Cambridge, UK: Cambridge University Press, p. 89-125.
- BEKKERS R.H.F.P. et WIEPKING P. [2011], “A Literature Review of Empirical Studies of Philanthropy: Eight Mechanisms that Drive Charitable Giving”, *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 40(5), p. 924-973.
- CENTRE D ETUDE ET DE RECHERCHE SUR LA PHILANTHROPIE (CERPHI) [2010], “Le Don d’Argent des Ménages aux Associations et aux Fondations”, *Rapport de recherche*.
- ECKEL C. et GROSSMAN P. [1996], “Altruism in Anonymous Dictator Games”, *Games and Economic Behavior*, 16, p. 181-191.
- ELSTER J. [1996], “Rationality and Emotions”, *The Economic Journal*, 106 (438), p. 1386-1397.
- ELSTER J. [1998], “Emotions and Economic Theory”, *Journal of Economic Literature*, 36(1), p. 47-74.
- GIL S. [2009], “Comment étudier les émotions en laboratoire ?”, *Revue électronique de Psychologie Sociale*, 4, p. 15-24.
- GILET A.-L. [2008], “Procédures d’Induction d’Humeurs en Laboratoire : une Revue Critique”, *L’Encéphale*, 34, p. 233-239.
- GRISKEVICIUS V., SHIOTA M. et NOWLIS S. [2010], “The Many Shades of Rose-Colored Glasses: an Evolutionary Approach to the Influence of Different Positive Emotions”, *Journal of Consumer Research*, 37, p. 238-250.
- GROLLEAU G., IBANEZ L. et MZOUGH N. [2012], “Being the Best or doing the Right Thing? An Investigation of Positional, Prosocial and Conformist Preferences in Provision of Public Goods”, *Journal of Socio-Economics*, 41, p. 705-711.
- JALLAIS C. et GILET A.-L. [2010], “Inducing Changes in Arousal and Valence: Comparison

- of Two Mood Induction Procedures”, *Behavior Research Methods*, 42(1), p. 318-325.
- LANG P., BRADLEY M. et CUTHBERT B. [2008], International Affective Picture System (IAPS): Affective Ratings of Pictures and Instruction Manual, Technical Report A-8. University of Florida, Gainesville, FL.
- LOEWENSTEIN G. [2000], “Emotions in Economic Theory and Economic Behavior”, *American Economic Review*, 90 (2), p. 426-432.
- PETIT E. [2009], “Emotions et Décision Economique dans le Jeu de l’Ultimatum”, *Cahiers du GREThA*, n°2009-03, Université de Bordeaux.
- PETIT E. et ROUILLON S. [2010], “La Négociation : les Enseignements du Jeu du Dictateur”, *Négociations*, 14, p. 71-95.
- RICK S. et LOEWENSTEIN G. [2008], “The Role of Emotion in Economic Behavior”, in Lewis M., Haviland Jones J., Feldman Barrett L. (eds), *Handbook of Emotions*, 3rd Edition. New York: Guilford, p. 138-156.
- SCHALLER M. et CIALDINI R.M. [1996], “Happiness, Sadness, and Helping,” in *Handbook of Motivation & Cognition: Foundations of Social Behavior*, E. Tory Higgins and Richard M. Sorrentino, eds. New York: Guilford Press, p. 265-96.
- SMALL D.A. et VERROCHI COLEMAN N.M. [2009], “The Face of Need: Facial Emotion Expression on Charity Advertisements”, *Journal of Marketing Research*, 46(6), p. 777-797.

Consentement à donner (en €)

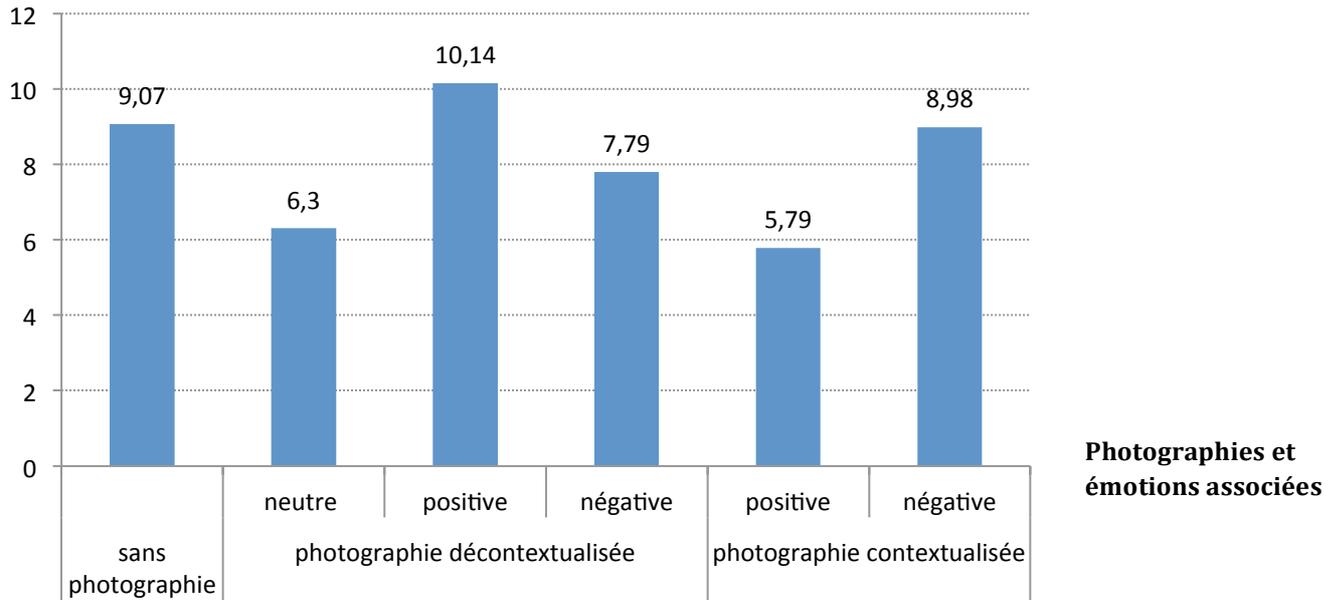


Figure 1. Consentement à donner à une association de protection de l'environnement selon les émotions incidentes

Consentement à donner (en €)

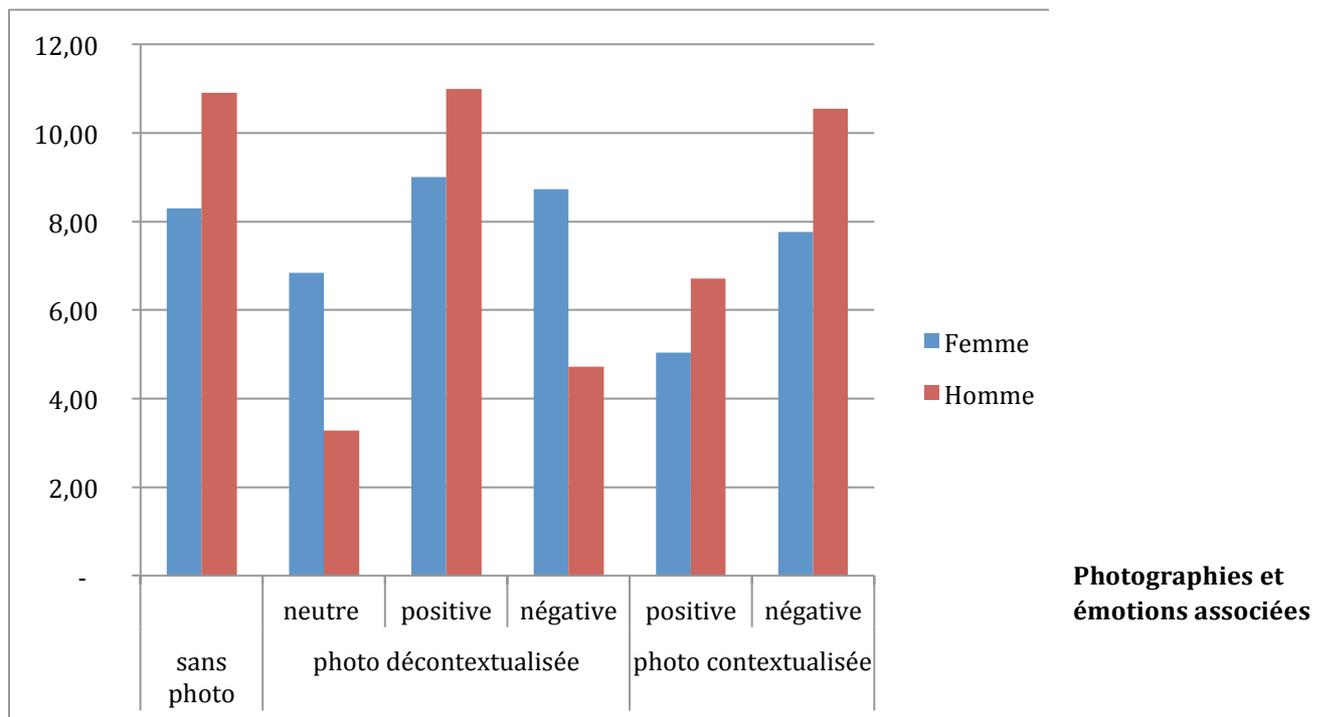


Figure 2. Consentement à donner à une association de protection de l'environnement selon les émotions incidentes: effet genre

Documents de Recherche parus en 2012¹

- DR n°2012 - 01 : Abdoul Salam DIALLO, Véronique MEURIOT, Michel TERRAZA
« Analyse d'une nouvelle émergence de l'instabilité des prix des matières premières agricoles »
- DR n°2012 - 02 : Emmanuel DUGUET, Christine Le CLAINCHE
« Chronic Illnesses and Injuries: An Evaluation of their Impact on Occupation and Revenues »
- DR n°2012 - 03 : Ngo Van LONG, Antoine SOUBEYRAN, Raphael SOUBEYRAN
« Knowledge Accumulation within an Organization »
- DR n°2012 - 04 : Véronique MEURIOT
« Une analyse comparative de la transmission des prix pour l'orientation des politiques publiques : le cas du riz au Sénégal et au Mali »
- DR n°2012 - 05 : Daniel SERRA
« Un aperçu historique de l'économie expérimentale : des origines aux évolutions récentes »
- DR n°2012 - 06 : Mohamed CHIKHI, Anne PEGUIN-FEISSOLLE, Michel TERRAZA
« Modélisation SEMIFARMA-HYGARCH de la persistance du cours du Dow Jones »
- DR n°2012 - 07 : Charles FIGUIERES, Fabien PRIEUR, Mabel TIDBALL
« Public Infrastructure, non Cooperative Investments and Endogenous Growth »
- DR n°2012 - 08 : Emmanuel DUGUET, Christine LE CLAINCHE
« The Impact of Health Events on Individual Labor Market Histories : the Message from Difference in Differences with Exact Matching »
- DR n°2012 - 09 : Katrin ERDLENBRUCH, Mabel TIDBALL, Georges ZACCOUR
« A Water Agency faced with Quantity-quality Management of a Groundwater Resource »
- DR n°2012 - 10 : Julia de FRUTOS, Katrin ERDLENBRUCH, Mabel TIDBALL
« Shocks in groundwater resource management »

¹ La liste intégrale des Documents de Travail du LAMETA parus depuis 1997 est disponible sur le site internet : <http://www.lameta.univ-montp1.fr>

- DR n°2012 - 11 : Vanja WESTERBERG, Jette Bredahl JACOBSEN, Robert LIFRAN
« The case for offshore wind farms, artificial reefs and sustainable tourism in the French Mediterranean »
- DR n°2012 - 12 : Thierry BLAYAC, Patrice BOUGETTE, Christian MONTET
« How Consumer Information Curtails Market Power in the Funeral Industry »
- DR n°2012 - 13 : Sadek MELHEM, Mahmoud MELHEM
« Comments on "Re-examining the source of Heteroskedasticity: The paradigm of noisy chaotic models" »
- DR n°2012 - 14 : Raouf BOUCEKKINE, Aude POMMERET, Fabien PRIEUR
« Optimal Regime Switching and Threshold Effects : Theory and Application to a Resource Extraction Problem under Irreversibility »
- DR n°2012 - 15 : Raouf BOUCEKKINE, Aude POMMERET, Fabien PRIEUR
« On the Timing and Optimality of Capital Controls: Public Expenditures, Debt Dynamics and Welfare »
- DR n°2012 - 16 : Sadek MELHEM, Mahmoud MELHEM
« Spéculateurs hétérogènes et volatilité excessive dans le prix du pétrole : une approche dynamique non linéaire »
- DR n°2012 - 17 : Charles FIGUIÈRES, Marc WILLINGER
« Regulating ambient pollution when social costs are unknown »
- DR n°2012 - 18 : Christine Le CLAINCHE, Jerome WITTWER
« Risky Behaviours and Responsibility-Sensitive Fairness in a Non Life-Threatening Health Case: A European Study »
- DR n°2012 - 19 : Pauline MORNET, Françoise SEYTE, Michel TERRAZA
« L'influence du degré d'aversion à l'inégalité du décideur sur sa perception des inégalités intragroupes et intergroupes : une application de l'alpha décomposition aux salaires de la France entre 1995 et 2005 »
- DR n°2012 - 20 : Laure ATHIAS, Raphael SOUBEYRAN
« Less Risk, More Effort: Demand Risk Allocation in Incomplete Contracts »
- DR n°2012 - 21 : Lazeni FOFANA, Françoise SEYTE
« Modeling Financial contagion: Approach-based on Asymmetric Cointegration »

- DR n°2012 - 22 : Vanja WESTERBERG, Jette BREDAHL JACOBSEN, Robert LIFRAN
« The Multi-faceted Nature of Preferences for Offshore Wind Farm Siting »
- DR n°2012 - 23 : Rachida HENNANI, Michel TERRAZA
« Value-at-Risk stressée chaotique d'un portefeuille bancaire »
- DR n°2012 - 24 : Alfred MBAIRADJIM MOUSSA, Jules SADEFO KAMDEM, Michel TERRAZA
« Fuzzy risk adjusted performance measures: application to Hedge funds »
- DR n°2012 - 25 : Emmanuel DUGUET / Christine LE CLAINCHE
« Une évaluation de l'impact de l'aménagement des conditions de travail sur la reprise du travail après un cancer »
- DR n°2012 - 26 : Christine LE CLAINCHE / Jérôme WITTWER
« Preferences for Redistribution : Normative Rationality, Self-Interest and Social Identification »
- DR n°2012 - 27 : Antoine NEBOUT
« Sequential decision making without independence : a new conceptual approach »
- DR n°2012 - 28 : Katrin ERDLENBRUCH, Raphael SOUBEYRAN, Mabel TIDBALL, Agnes TOMINI
« (Anti-)Coordination Problems with Scarce Water Resources »
- DR n°2012 - 29 : Lisette IBANEZ, Nathalie MOUREAU, Sébastien ROUSSEL
« Emotions Incidentes et Comportements Pro-Environnementaux »
- DR n°2012 - 30 : Sébastien ROUSSEL, Jean-Michel SALLES, Léa TARDIEU
« Recreation Demand Analysis of the "Sensitive Natural Areas" (Hérault District, France):
A Travel Cost Appraisal using Count Data Models»

Contact :

Stéphane MUSSARD : mussard@lameta.univ-montp1.fr

