



HAL
open science

L'agriculture française et la réforme de la PAC : bilan, perspectives et défis

Vincent Chatellier

► **To cite this version:**

Vincent Chatellier. L'agriculture française et la réforme de la PAC : bilan, perspectives et défis. séminaire de la section n°2 du CGAAER (Conseil Général de l'Alimentation, de l'Agriculture et des Espaces Ruraux), Jan 2013, Paris, France. 101 p. hal-02809017

HAL Id: hal-02809017

<https://hal.inrae.fr/hal-02809017v1>

Submitted on 6 Jun 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

L'agriculture française et la réforme de la PAC

Bilan, perspectives et défis

Vincent CHATELLIER
INRA, Directeur du LERECO (Nantes)



Section 2

Paris, 9 janvier 2013



Plan

Préambule : les sciences sociales à l'INRA

- 1- Tendances et compétitivité de l'agriculture française**
- 2- La volatilité des prix/revenus et les instruments de régulation**
- 3- La future PAC et le ciblage des aides directes**
- 4- Le secteur laitier français face à la fin des quotas**

Préambule : les sciences sociales à l'INRA

DÉPARTEMENT
SAE



INRA
ALIMENTATION
AGRICULTURE
ENVIRONNEMENT

Les sciences sociales à l'INRA : objectifs

Le département SAE2 (Sciences Sociales, Agriculture et Alimentation, Espace et Environnement) est l'un des **14 départements de recherche de l'Inra**.

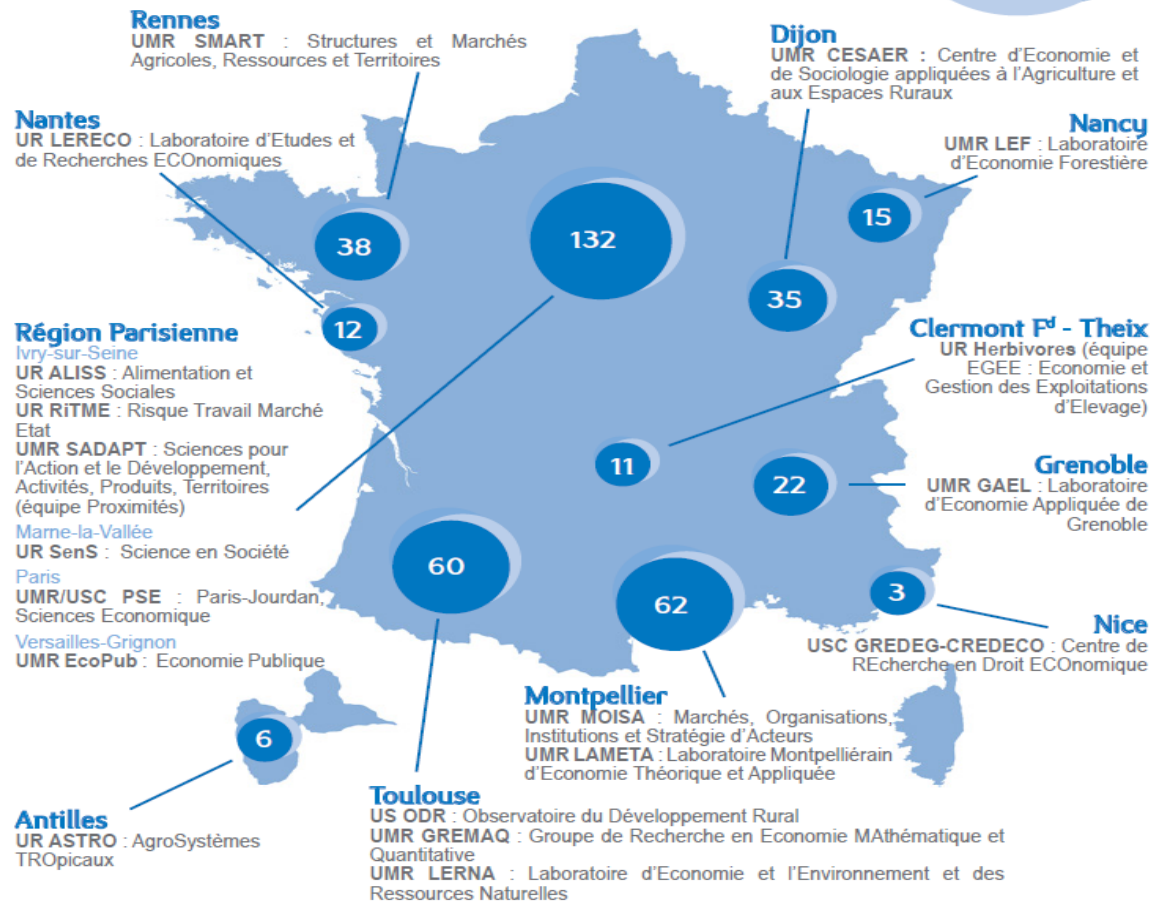
Dans les domaines de compétence de l'Institut (agriculture, alimentation, environnement) et en lien avec les sciences biologiques et agronomiques, **le département SAE2 a pour objectifs :**

- De décrire et comprendre les modes d'organisation et de fonctionnement du monde économique et social,
- De contribuer à l'analyse et à l'éclairage des décisions des acteurs privés et publics par l'élaboration et la mise en œuvre d'instruments conceptuels et opérationnels,
- D'éclairer les débats sur les conditions d'élaboration et d'évaluation des politiques publiques, sur la préparation et le suivi des négociations européennes et internationales, ainsi que sur les relations science/société.

Les sciences sociales à l'INRA : localisation des équipes

400 personnes dont : **200** chercheurs et ingénieurs, **100** personnes en appui à la recherche et **100** personnes dans les unités mixtes ou associées - **50** doctorants

19 unités de recherche dont **11** unités mixtes de recherche et **1** unité associée



Les sciences sociales à l'INRA : champs thématiques

CT 1 : Alimentation, consommateurs, industries et politiques publiques

P11. Analyse, design et impact des politiques nutritionnelles et de gestion des risques alimentaires.

P12. Transmission des prix, efficacité et régulation des relations amont-aval, le long des filières agroalimentaires.

P13. Performances des firmes et restructuration des industries agroalimentaires.

CT 2 : Agriculture, environnement, ressources naturelles et politiques publiques

P21. Adaptation des exploitations aux changements de contexte : comportements face aux innovations et aux risques.

P22. Adaptation des exploitations dans le long terme : démographie, structures et facteurs de production.

P23. Protection et gestion des ressources naturelles (eau, sol, biodiversité et paysages).

CT 3 : Localisation, commerce, changement climatique et politiques publiques

P31. Marchés et commerce de produits agricoles et agroalimentaires : barrières aux échanges et stratégie des firmes.

P32. Instruments et dispositifs de gestion collective des risques en agriculture et en foresterie.

P33. Dynamiques économiques, usages des sols et changement climatique.

P34. Dynamiques et structuration des espaces ruraux : concurrence pour le foncier et développement durable des territoires.

CT 4 : Apports réflexifs et méthodologiques

P41. Relations sciences, innovations, société.

P42. Analyse et évaluation des politiques publiques.

Publications personnelles (pour en savoir plus)

CHATELLIER V., GAIGNE C. (2012).

Les logiques économiques de la spécialisation productive du territoire agricole français

Innovations Agronomiques, vol 22, pp185-203. <http://tinyurl.com/cw222yaV>

CHATELLIER V., GUYOMARD H. (2012).

Les propositions législatives de réforme de la PAC : premiers éléments d'analyse

INRA Sciences sociales, 8 p. <http://tinyurl.com/9e67uh2>

LELYON B., CHATELLIER V., DANIEL K.. (2012).

Fin des quotas laitiers, contractualisation et stratégies productives

INRA Productions Animales, 67-76. <http://tinyurl.com/9nj3vp7>

CHATELLIER V., DUPRAZ P. (2011).

Politiques et dynamique des systèmes de production : concilier défi alimentaire et compétitivité

Agronomie, Environnement et Sociétés, vol 1 (2), pp 105-115. <http://tinyurl.com/cf9pucz>

CHATELLIER V. (2011).

Price volatility, market regulation and risk management: challenges for the future of the CAP

International Agricultural Policy, vol. 1, pp 33-50. <http://tinyurl.com/6x4t853>

HOCQUETTE J. F., CHATELLIER V. (2011).

Prospects for the European beef sector over the next 30 years.

Animal Frontiers, vol. 1 (2), pp 13-21. <http://tinyurl.com/5ted57e>

CHATELLIER V. (2011).

Politique des marchés et instruments de gestion des risques et des crises dans la PAC de l'après 2013

Communication pour la Commission Agriculture du Parlement européen, 7 février, Bruxelles, 64 p. <http://tinyurl.com/657rdaq>

PISANI E., CHATELLIER V. (2010).

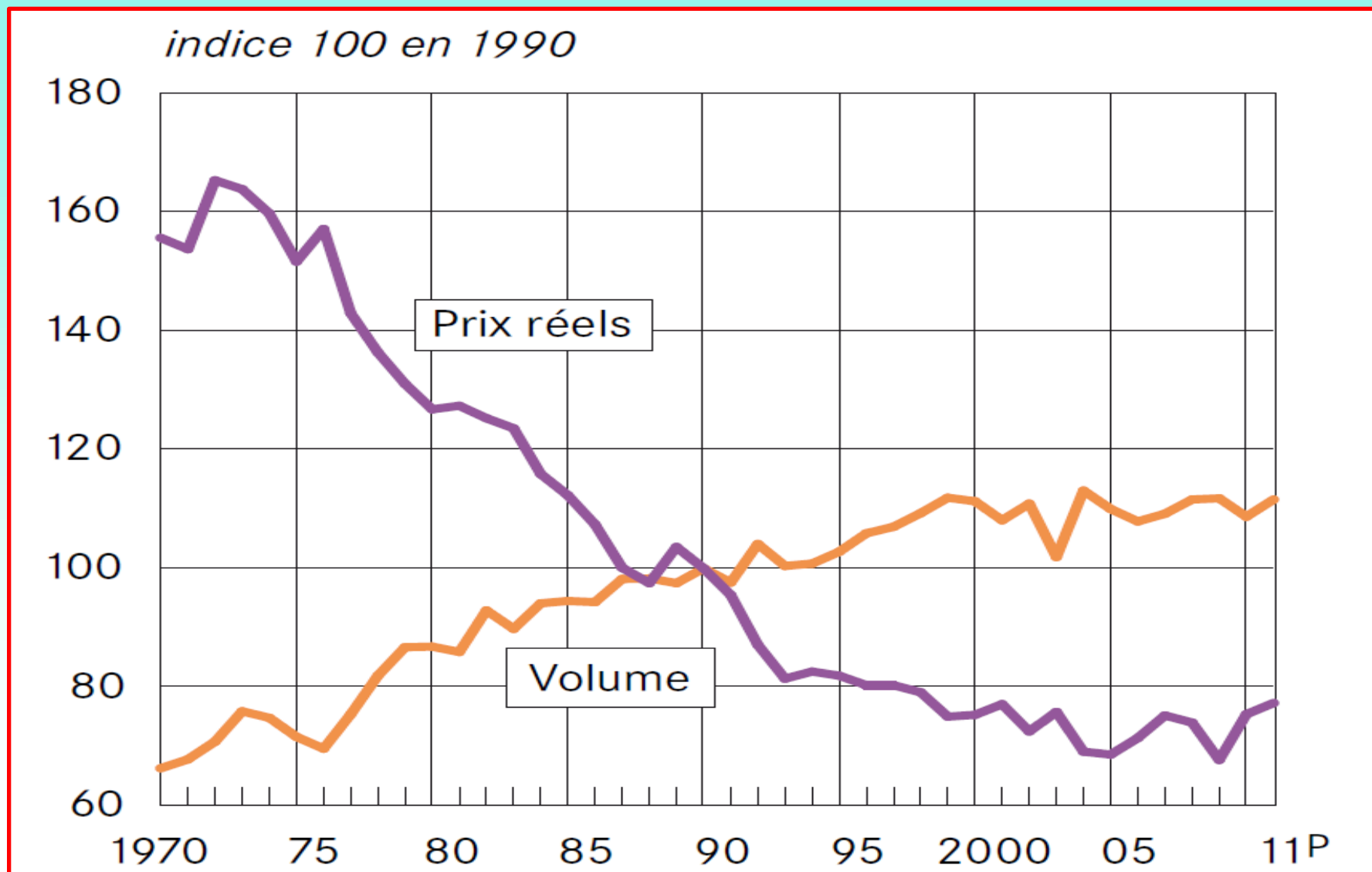
La faim dans le monde, le commerce et les politiques agricoles

Revue Française d'Economie, vol 25 (1), pp 4-75. <http://tinyurl.com/67zzdfh>

1- Tendances et compétitivité de l'agriculture française

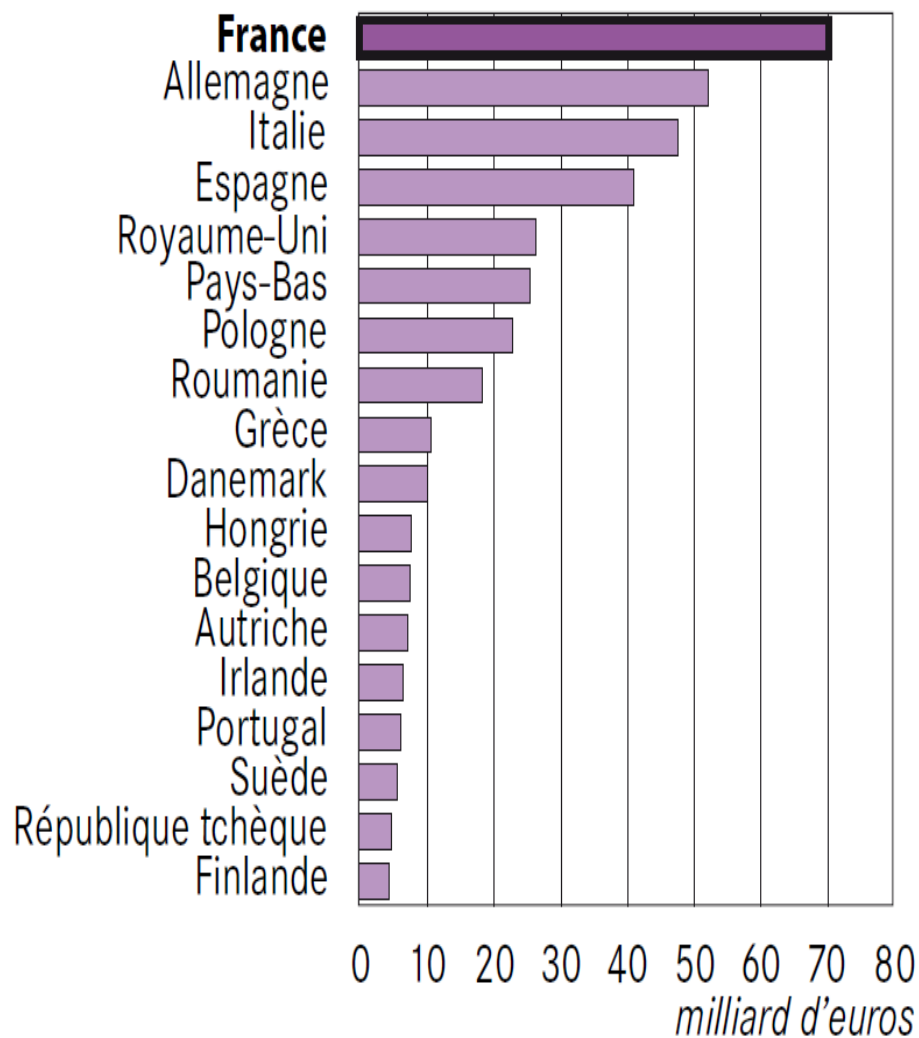


Production agricole hors subventions (France)



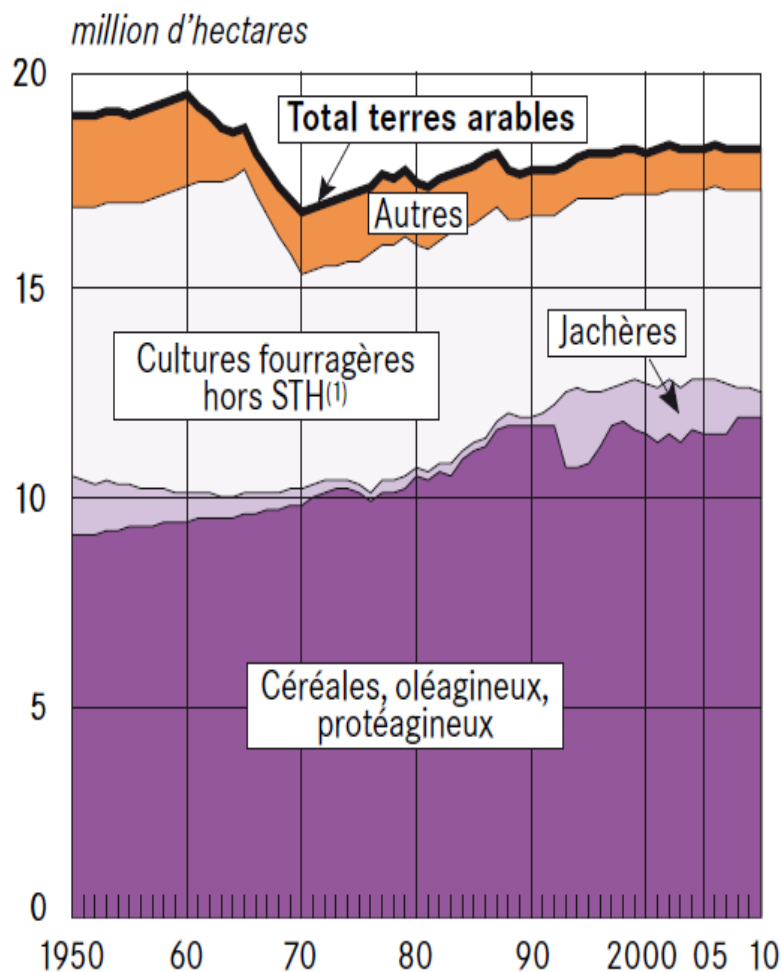
La France : un pays leader en agriculture

2011Prév.



| | million d'euros | % |
|---------------------|-----------------|--------------|
| UE à 27 | 389 758 | 100,0 |
| dont UE à 15 | 322 799 | 82,8 |
| France | 70 394 | 18,1 |
| Allemagne | 52 260 | 13,4 |
| Italie | 47 815 | 12,3 |
| Espagne | 41 177 | 10,6 |
| Royaume-Uni | 26 429 | 6,8 |
| Pays-Bas | 25 492 | 6,5 |
| Pologne | 22 939 | 5,9 |
| Roumanie | 18 455 | 4,7 |
| Grèce | 10 678 | 2,7 |
| Danemark | 10 265 | 2,6 |
| Hongrie | 7 765 | 2,0 |
| Belgique | 7 607 | 2,0 |
| Autriche | 7 310 | 1,9 |
| Irlande | 6 538 | 1,7 |
| Portugal | 6 248 | 1,6 |
| Suède | 5 707 | 1,5 |

Evolution des terres arables entre 1950 et 2010

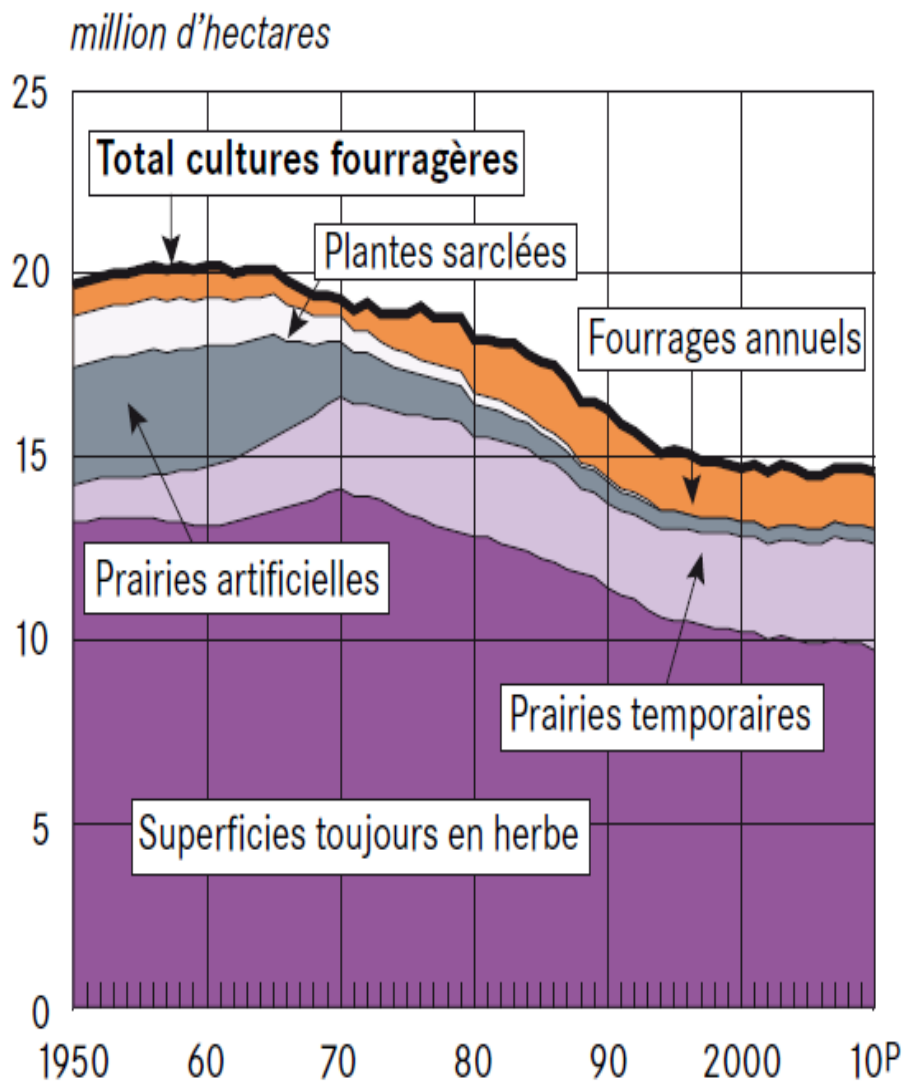


| | 1950 | 1980 | 1990 | 2000 | 2010 ^P |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------------|
| <i>millier d'hectares et %</i> | | | | | |
| Céréales, oléagineux, protéagineux | 9 054 | 10 497 | 11 660 | 11 549 | 11 893 |
| % | 47,3 | 60,1 | 65,6 | 63,1 | 65,1 |
| Jachères | 1 405 | 221 | 233 | 1 230 | 645 |
| % | 7,3 | 1,3 | 1,3 | 6,7 | 3,5 |
| Cultures fourragères hors STH ⁽¹⁾ | 6 435 | 5 292 | 4 759 | 4 496 | 4 766 |
| % | 33,6 | 30,3 | 26,8 | 24,6 | 26,1 |
| Autres cultures de terres arables ⁽²⁾ | 2 242 | 1 461 | 1 123 | 1 033 | 963 |
| % | 11,7 | 8,4 | 6,3 | 5,6 | 5,3 |
| Terres arables | 19 137 | 17 472 | 17 774 | 18 308 | 18 267 |
| | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

(1) Y compris racines et tubercules fourragers (betteraves, choux, topinambours), hors surfaces toujours en herbe.

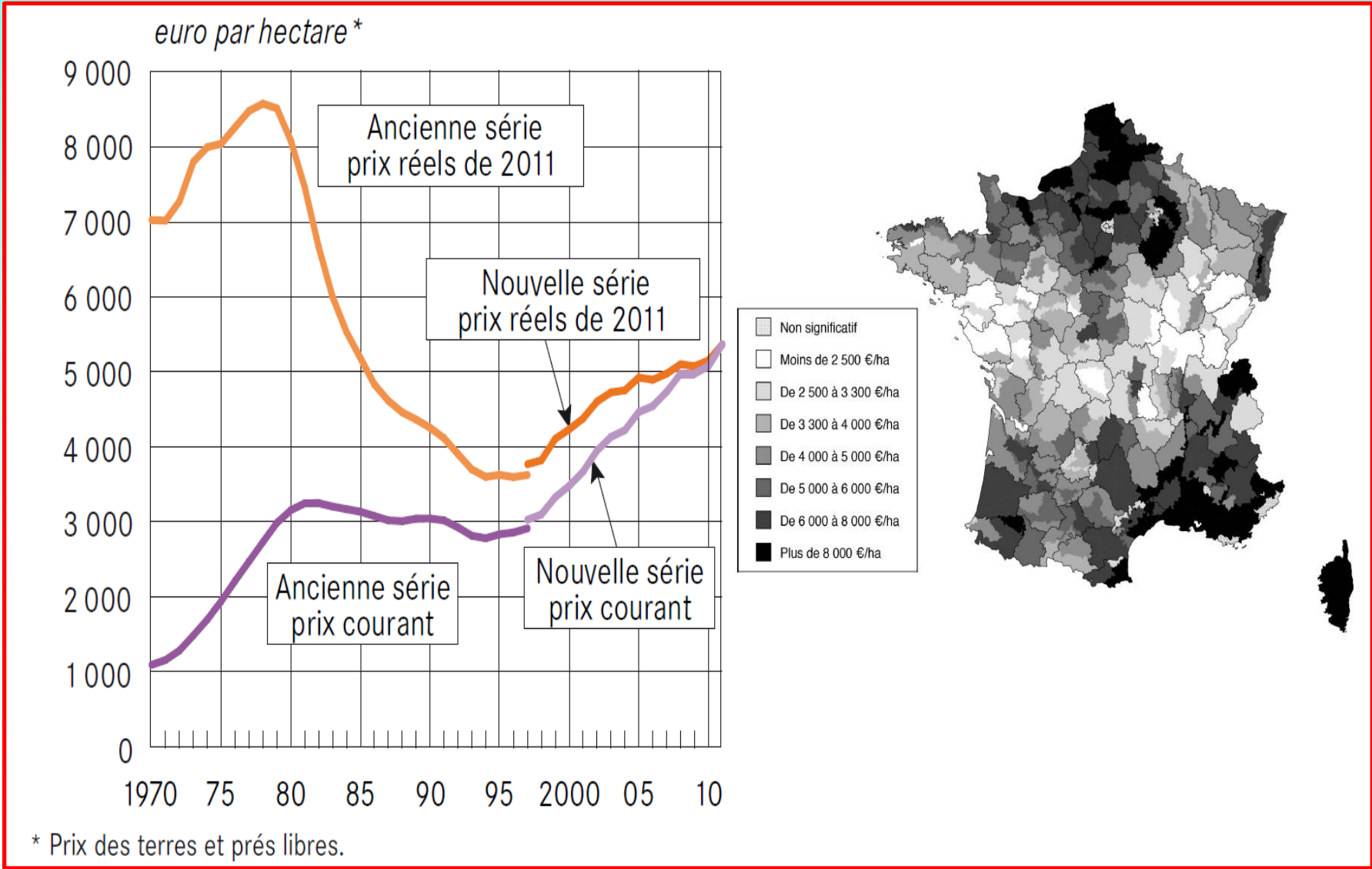
(2) Y compris betteraves industrielles, plantes à fibre, cultures industrielles, pommes de terre, légumes, fleurs.

Les superficies de cultures fourragères

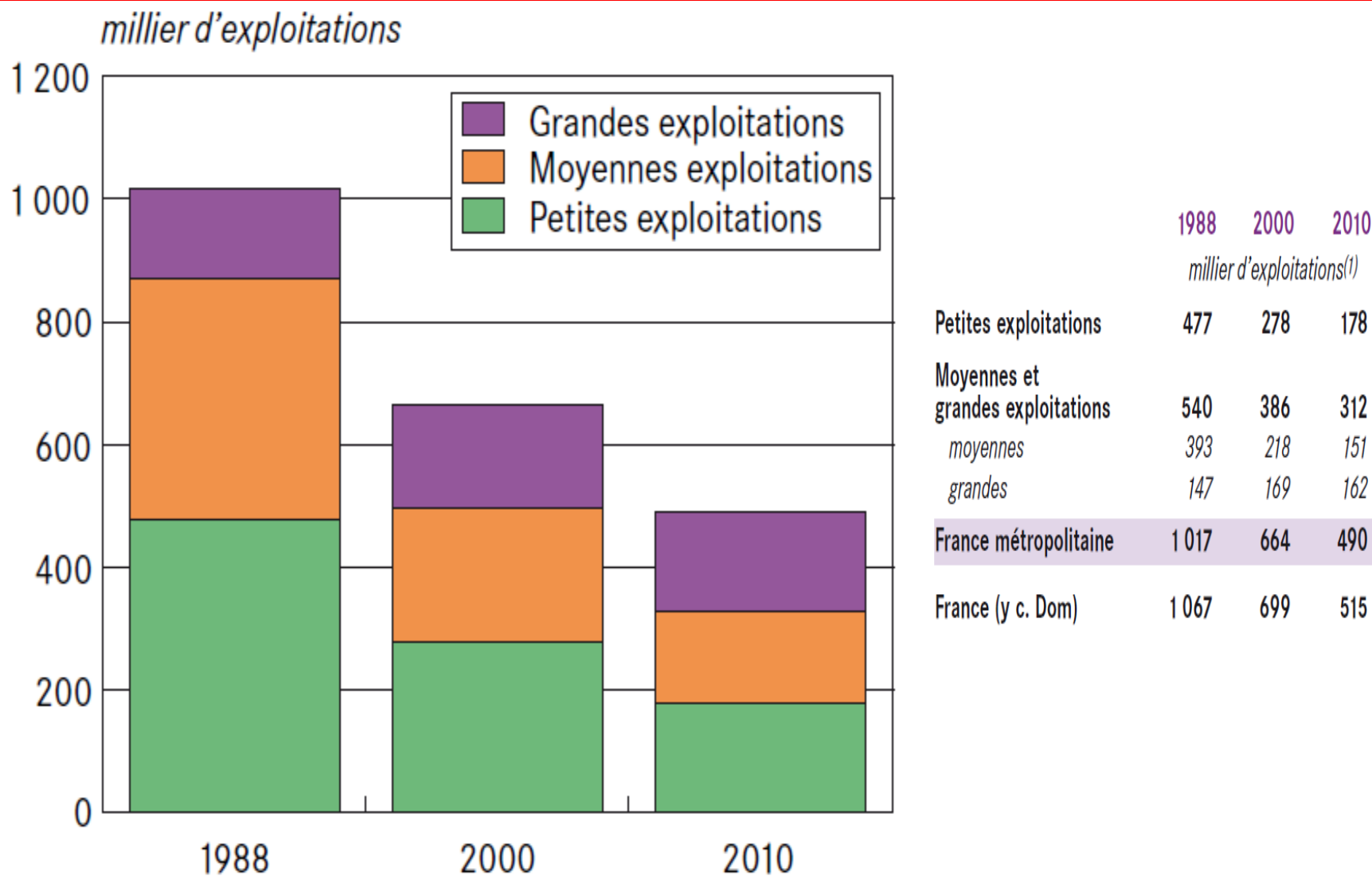


| | 1960 | 1980 | 1990 | 2000 | 2010 ^P |
|-----------------------------------|---------------------------|---------------|---------------|---------------|-------------------|
| | <i>millier d'hectares</i> | | | | |
| Fourrages annuels | 813 | 1 410 | 1 817 | 1 440 | 1 510 |
| dont maïs fourrage | /// | 1 155 | 1 767 | 1 396 | 1 451 |
| Plantes sarclées fourragères | 1 323 | 324 | 85 | 25 | 24 |
| Prairies artificielles | 3 277 | 902 | 554 | 394 | 367 |
| Prairies temporaires | 1 576 | 2 682 | 2 298 | 2 646 | 2 865 |
| Superficies toujours en herbe | 13 063 | 12 852 | 11 409 | 10 207 | 9 748 |
| Total cultures fourragères | 20 051 | 18 170 | 16 163 | 14 712 | 14 515 |

Le prix du foncier agricole en France

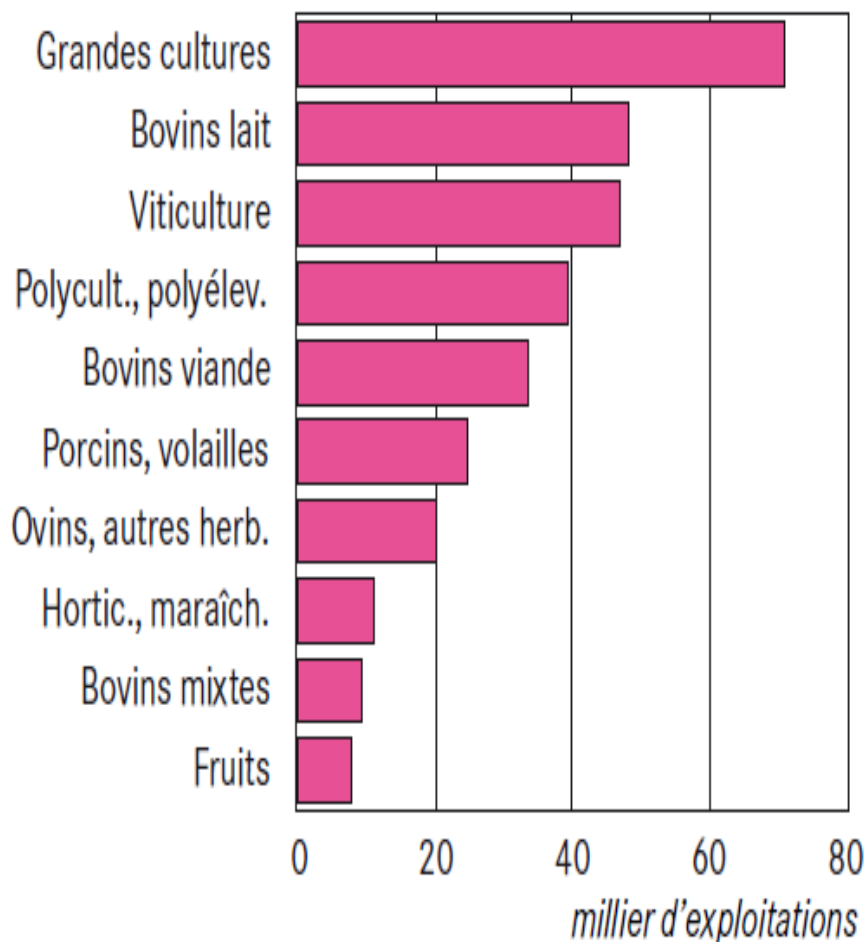


Le nombre d'exploitations agricoles en France



Le nombre d'exploitations agricoles en France

2010P



| | 2000 | 2010P |
|--------------------------|--------------------------------|------------|
| | <i>millier d'exploitations</i> | |
| Grandes cultures | 74 | 71 |
| Horticulture, maraîchage | 14 | 11 |
| Viticulture | 55 | 47 |
| Fruits | 11 | 8 |
| Bovins lait | 71 | 48 |
| Bovins viande | 37 | 34 |
| Bovins mixtes | 16 | 9 |
| Ovins, autres herbivores | 23 | 20 |
| Porcins, volailles | 32 | 25 |
| Polyculture, polyélevage | 54 | 39 |
| Ensemble | 386 | 312 |

Défis et stratégies des exploitations agricoles

→ Trois grandes stratégies complémentaires (gestion dans le temps)

- Une stratégie technique (optimisation, et non maximisation, des performances techniques)
- Une stratégie entrepreneuriale (acquisition de foncier, choix des productions, investissements)
- Une stratégie patrimoniale (cessibilité de l'entreprise et valorisation du capital accumulé)

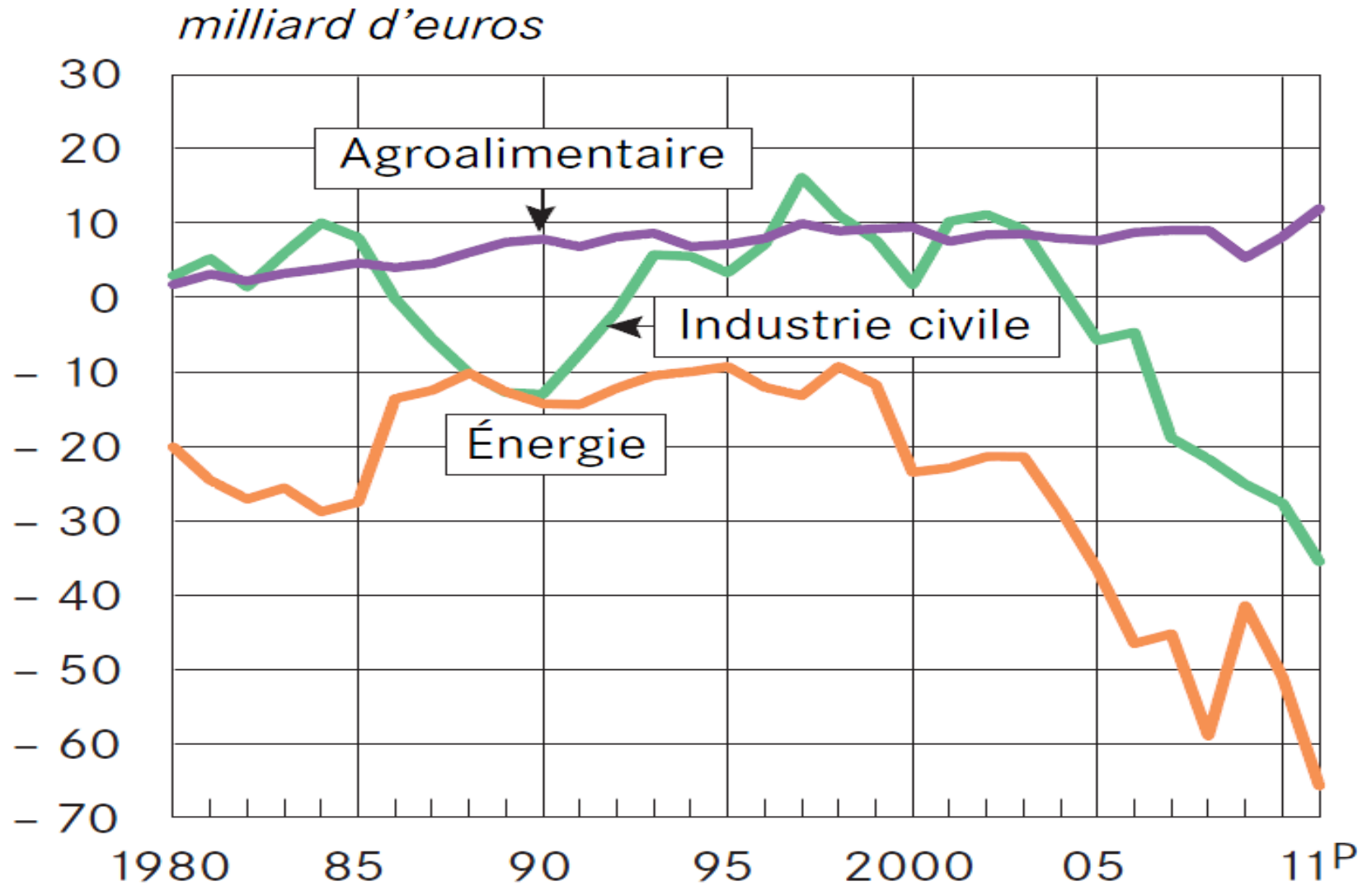
→ Une stratégie adaptée à chaque exploitation

- Autonomie du système technique (dépendance aux intrants : énergie, engrais, aliments, etc.)
- Diversification des productions et activités *versus* spécialisation (éco. de gamme)
- Productivité du travail (économie d'échelle ; intensification ; formes d'organisation du travail)

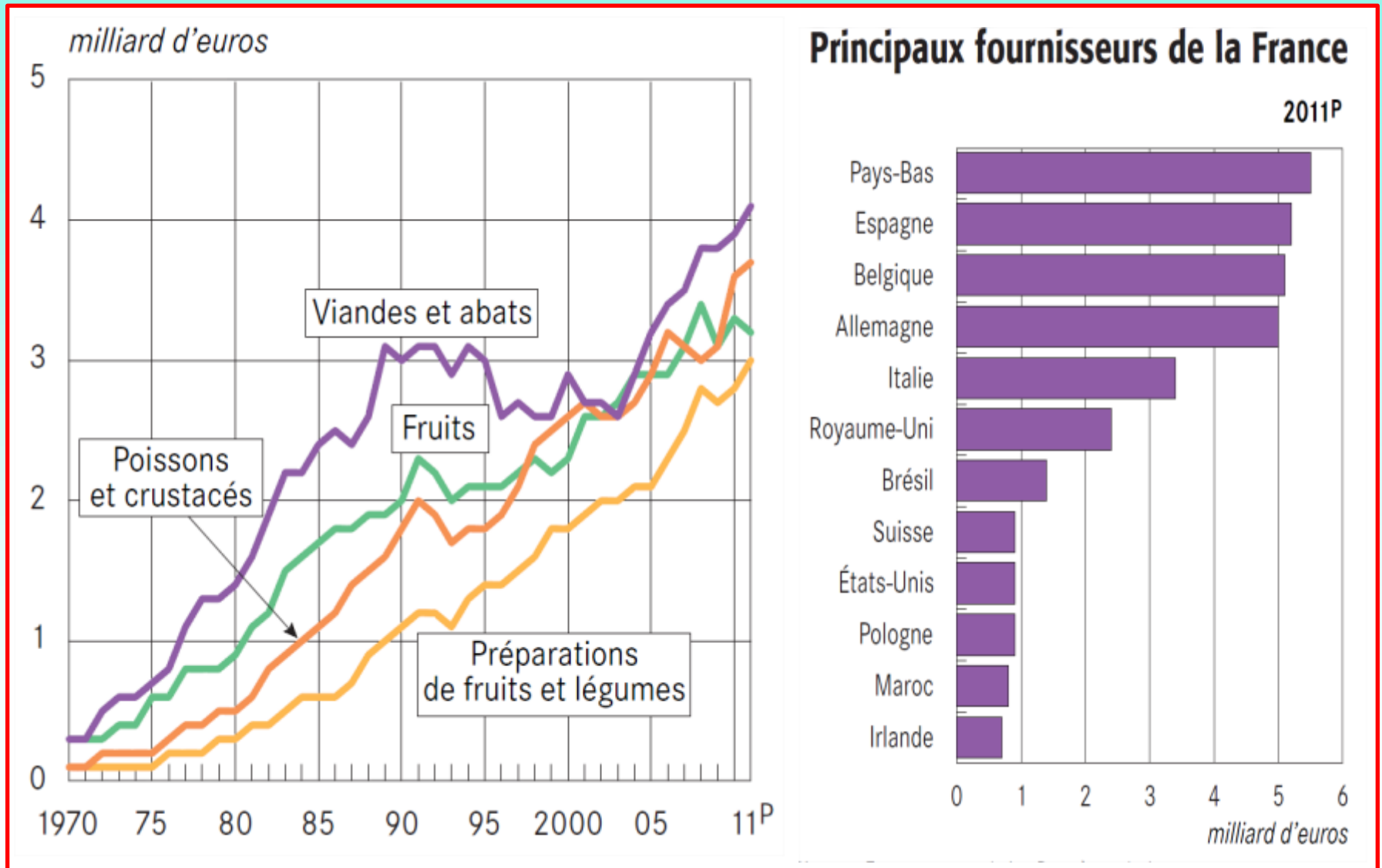
→ Pistes et nouvelles orientations

- Création de valeur ajoutée au centre des stratégies d'investissement
- Recourir à des assurances, marchés à terme et fonds mutuels
- Structurer les rapports avec l'aval, contractualiser, mieux vendre (qualité)...

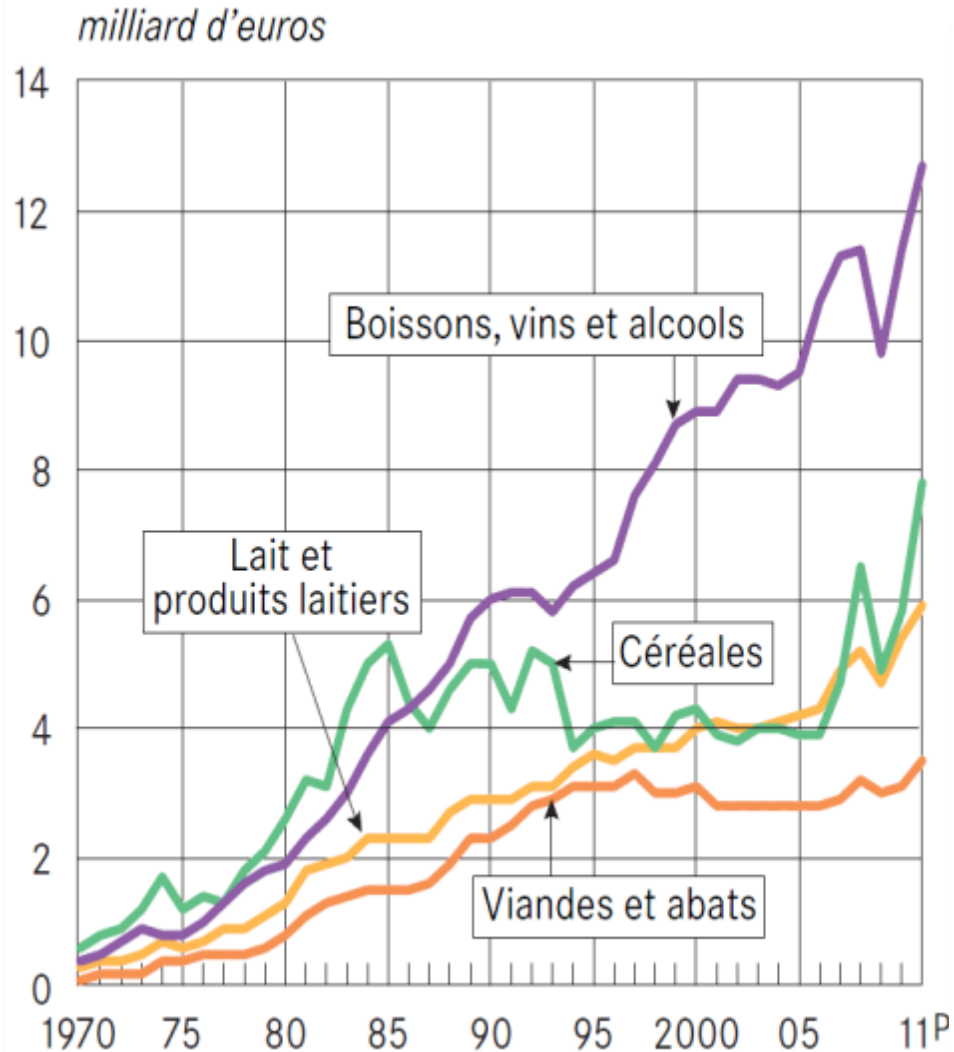
La balance commerciale en France (milliard d'euros)



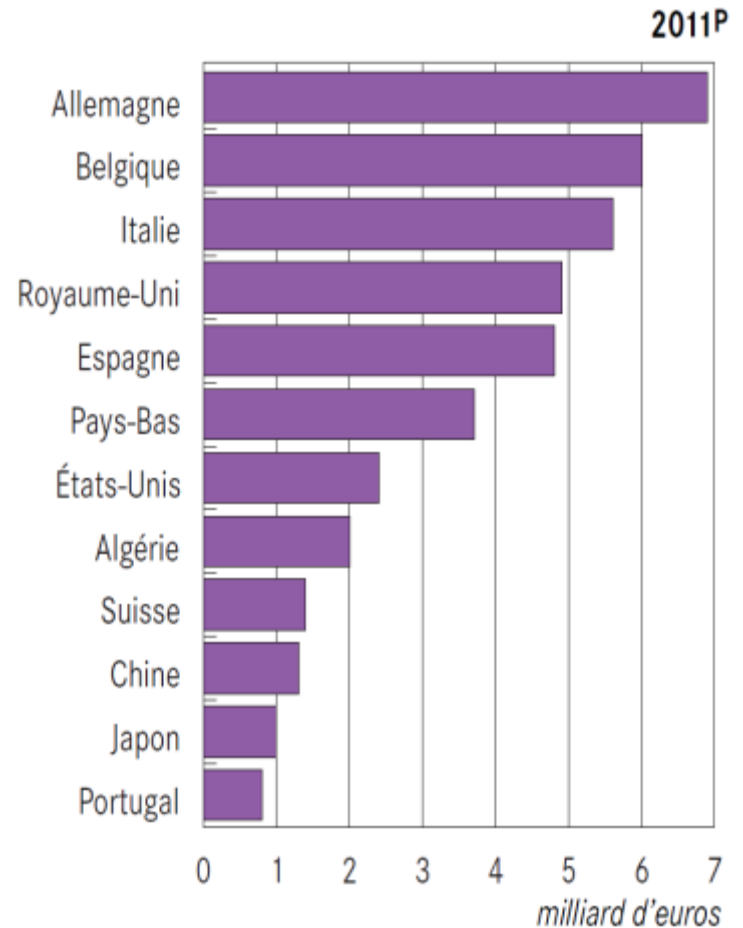
Les importations agro-alimentaires de la France (milliard €)



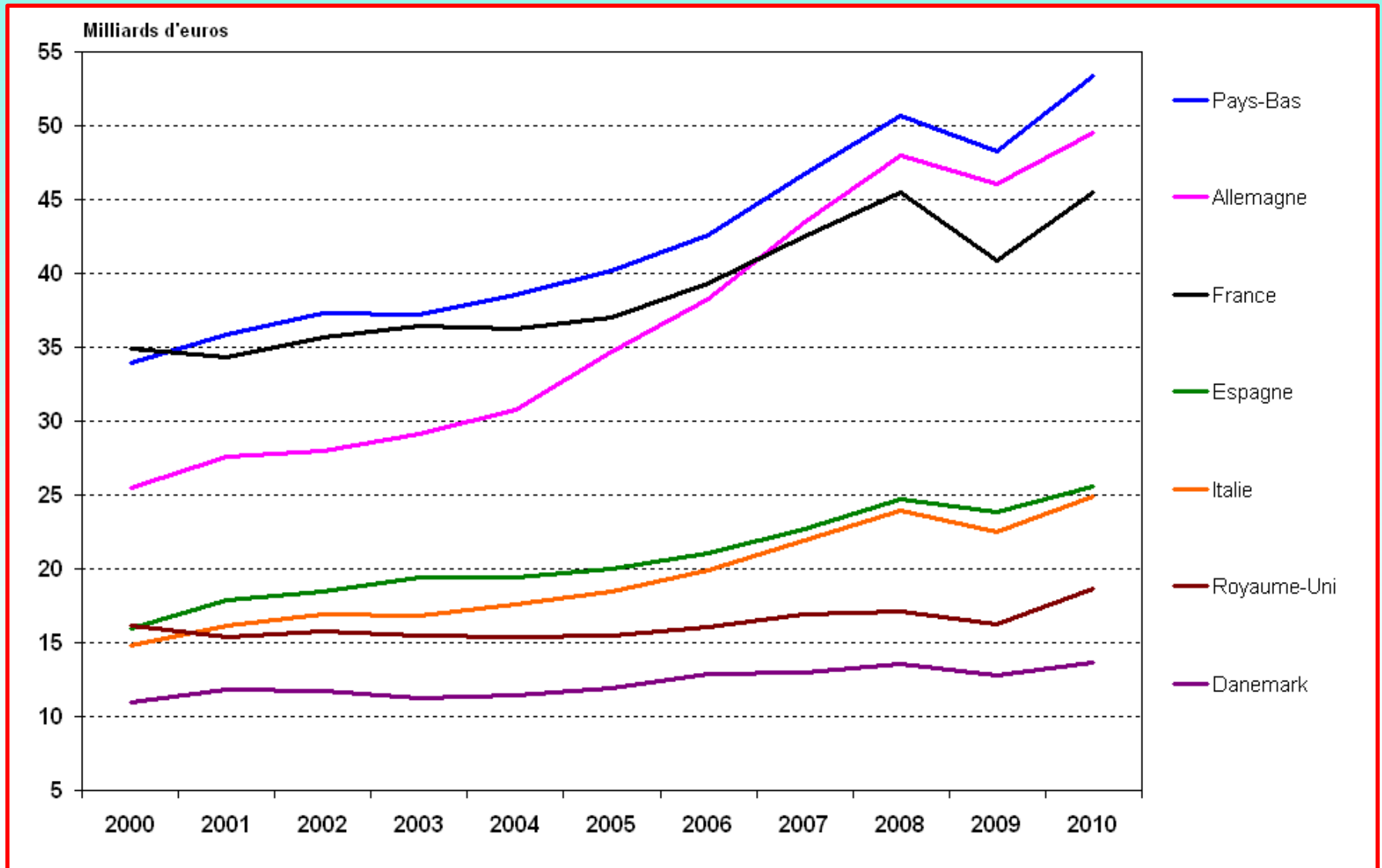
Les exportations agro-alimentaires de la France (milliard €)



Principaux clients de la France



Les exportations de produits alimentaires (UE et pays tiers)



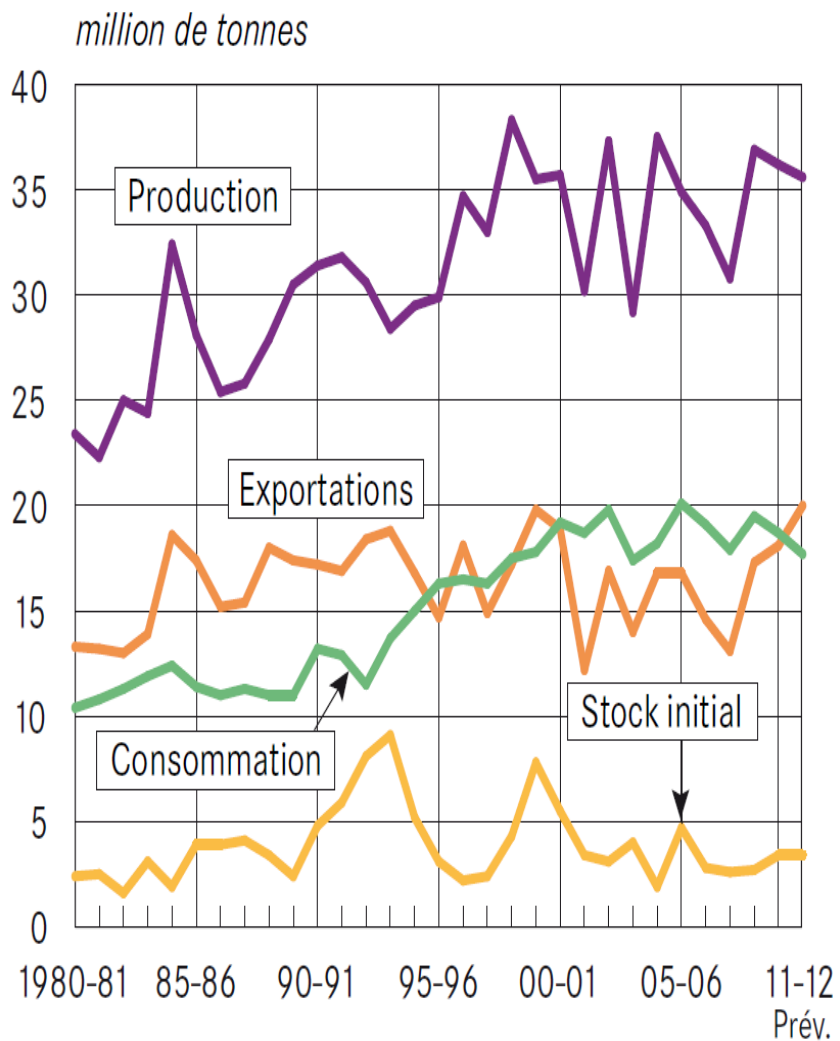
Quelques enjeux pour le secteur agroalimentaire français

- ➔ **Une concurrence intracommunautaire croissante (pays du Nord)**
 - Un développement des volumes / stratégies « compétitivité/environnement »
 - Une amélioration récente de leurs positions commerciales
 - Des normes (sociales, environnementales, etc.) moins exigeantes qu'en France ?

- ➔ **Seuls les marchés extérieurs sont véritablement en augmentation**
 - La compétitivité à l'export est au cœur de la croissance
 - La France n'est pas compétitive pour certains produits (viande bovine,...)
 - La hausse est forte surtout dans les PED (dont ceux proches de la méditerranée)

- ➔ **Un mouvement rapide de concentration des industriels (monde)**
 - Les industriels ont une influence croissante sur la localisation de l'offre
 - La question centrale des investissements et des innovations
 - Une diversité de statut des acteurs : entreprises privées / coopératives

Le blé tendre (France)

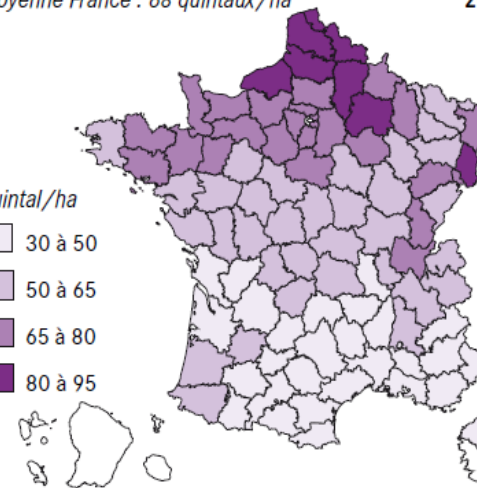
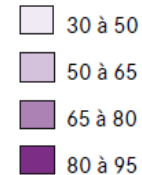


Rendement en blé tendre

moyenne France : 68 quintaux/ha

2011P

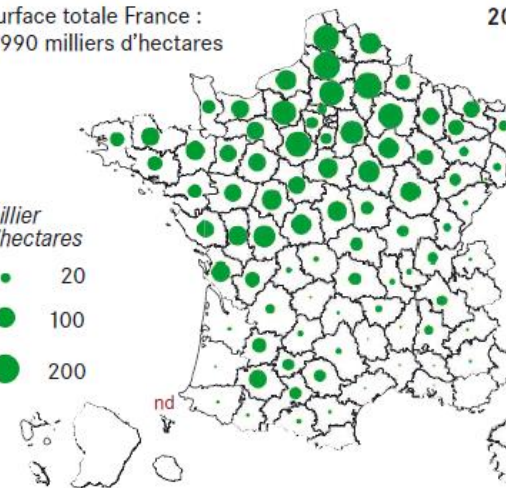
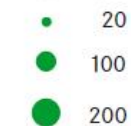
quintal/ha



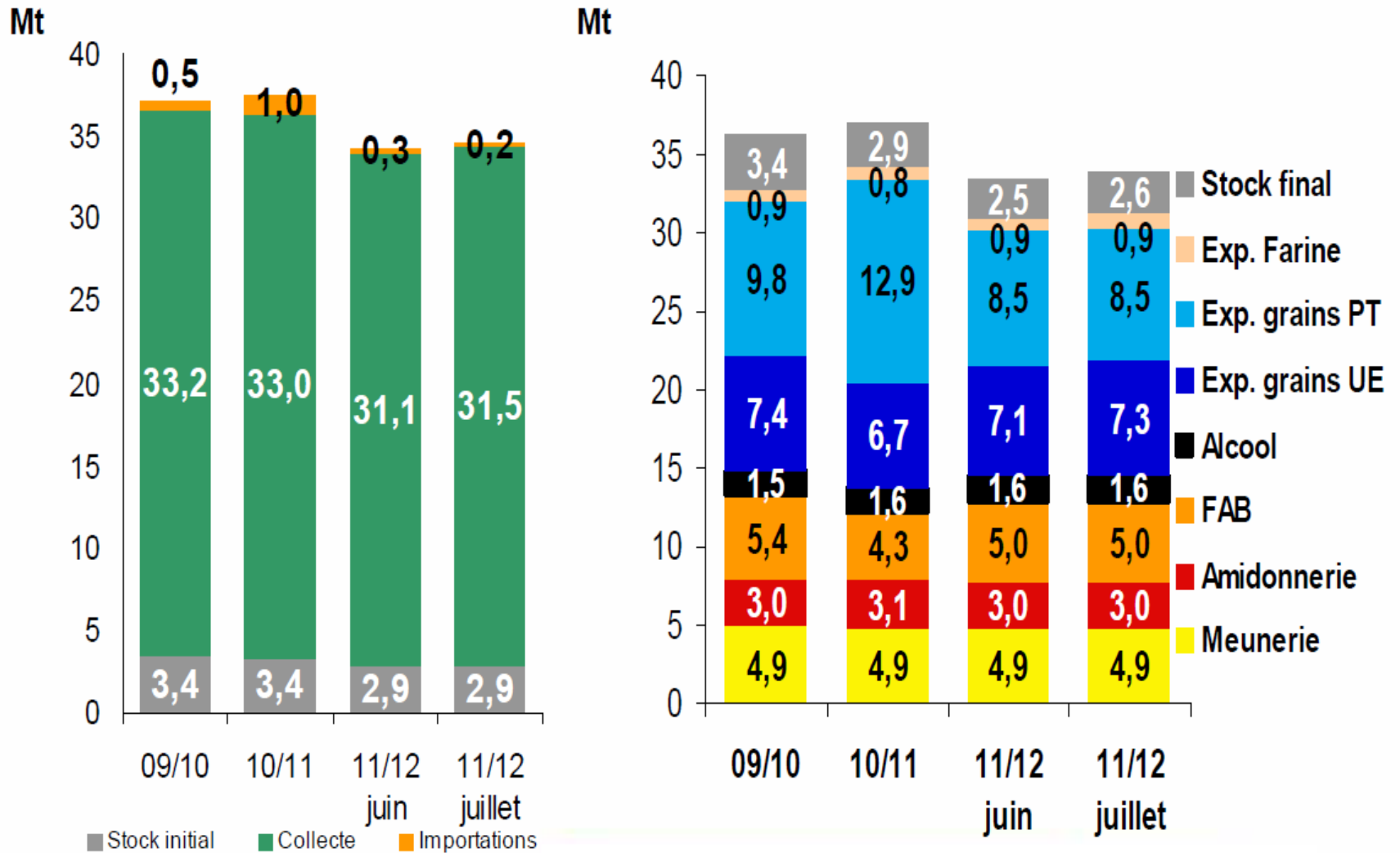
Surface totale France :
4 990 milliers d'hectares

2011P

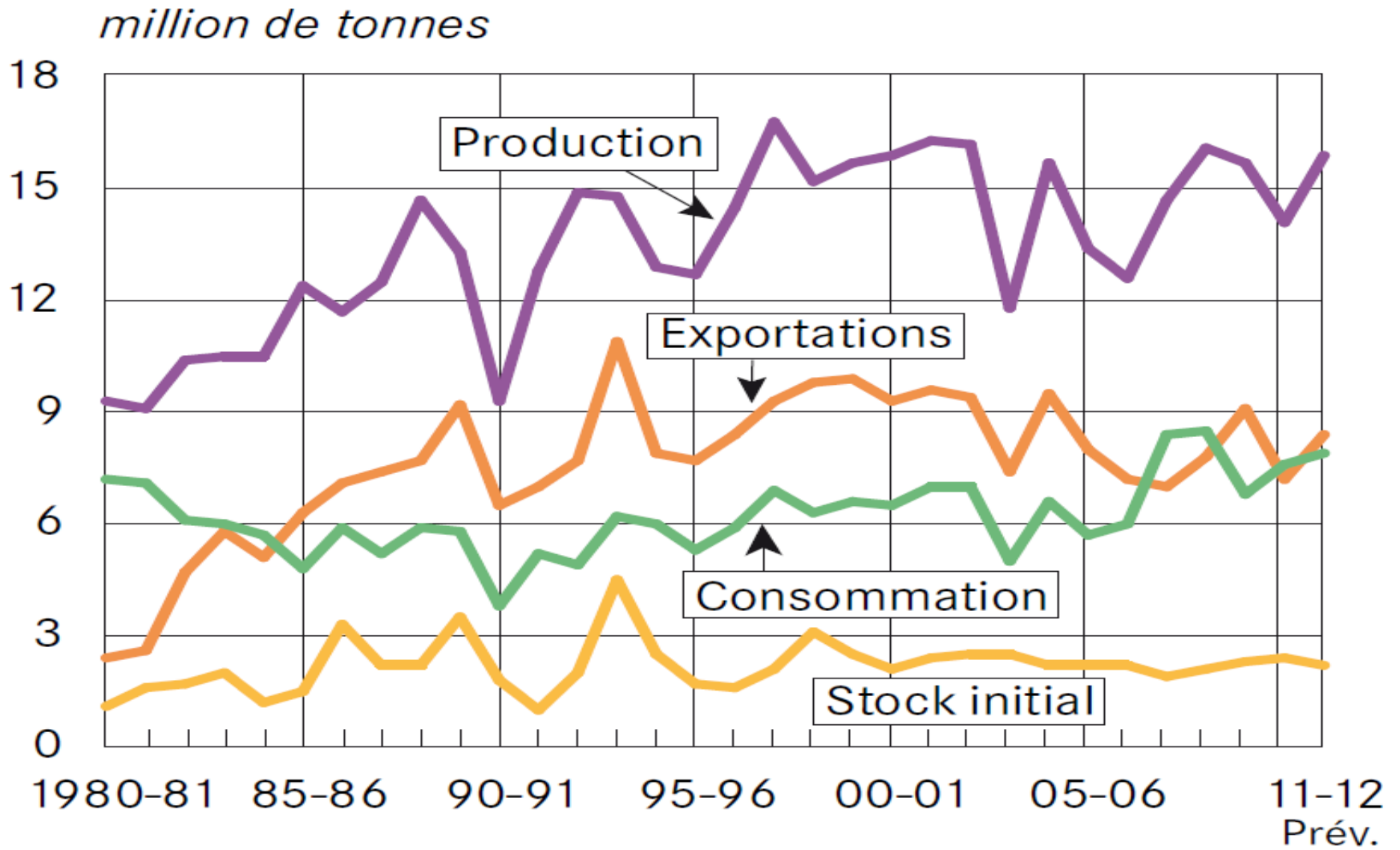
millier
d'hectares



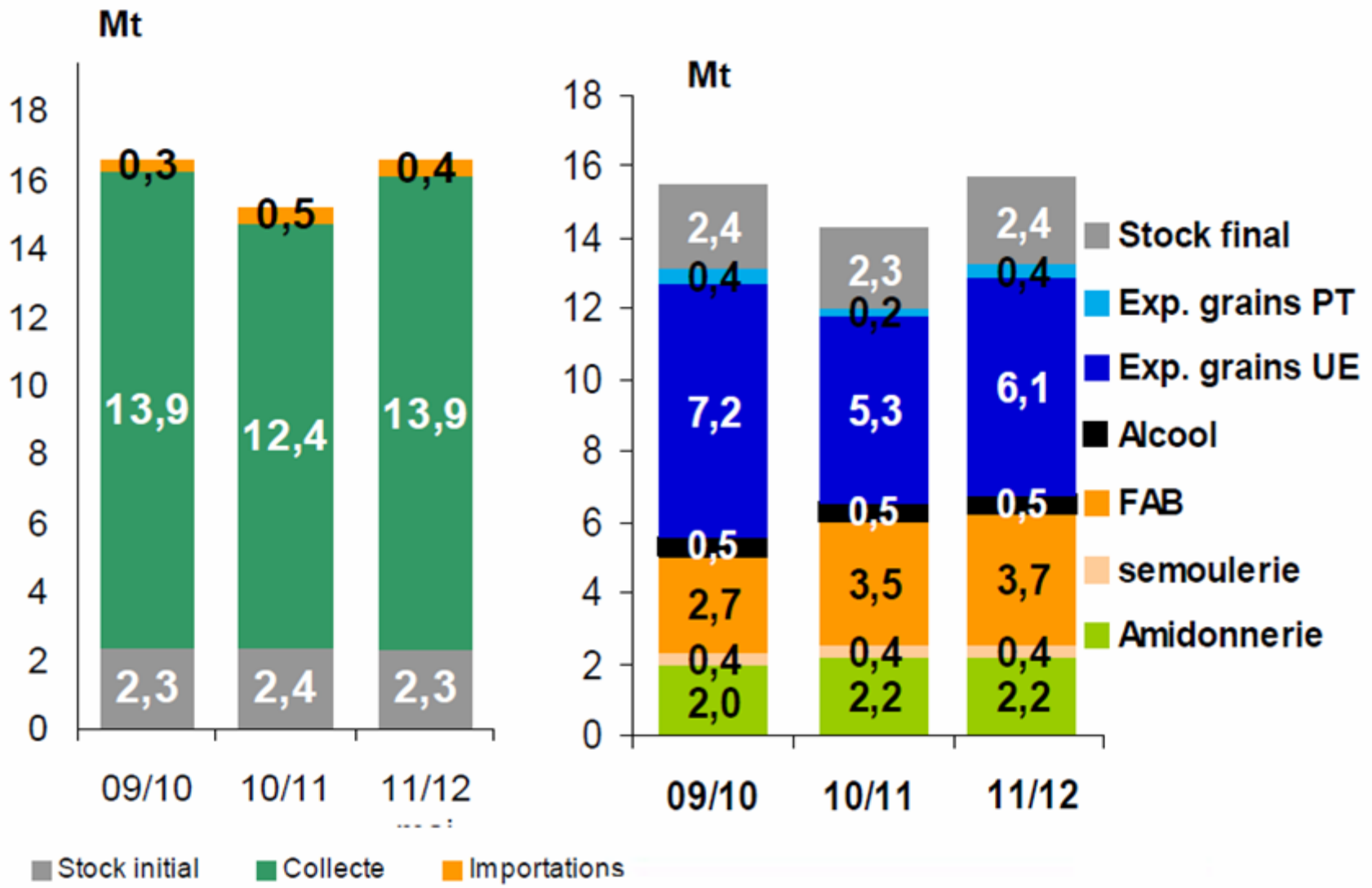
L'utilisation du blé tendre en France (millions de tonnes)



Le maïs grain (France)

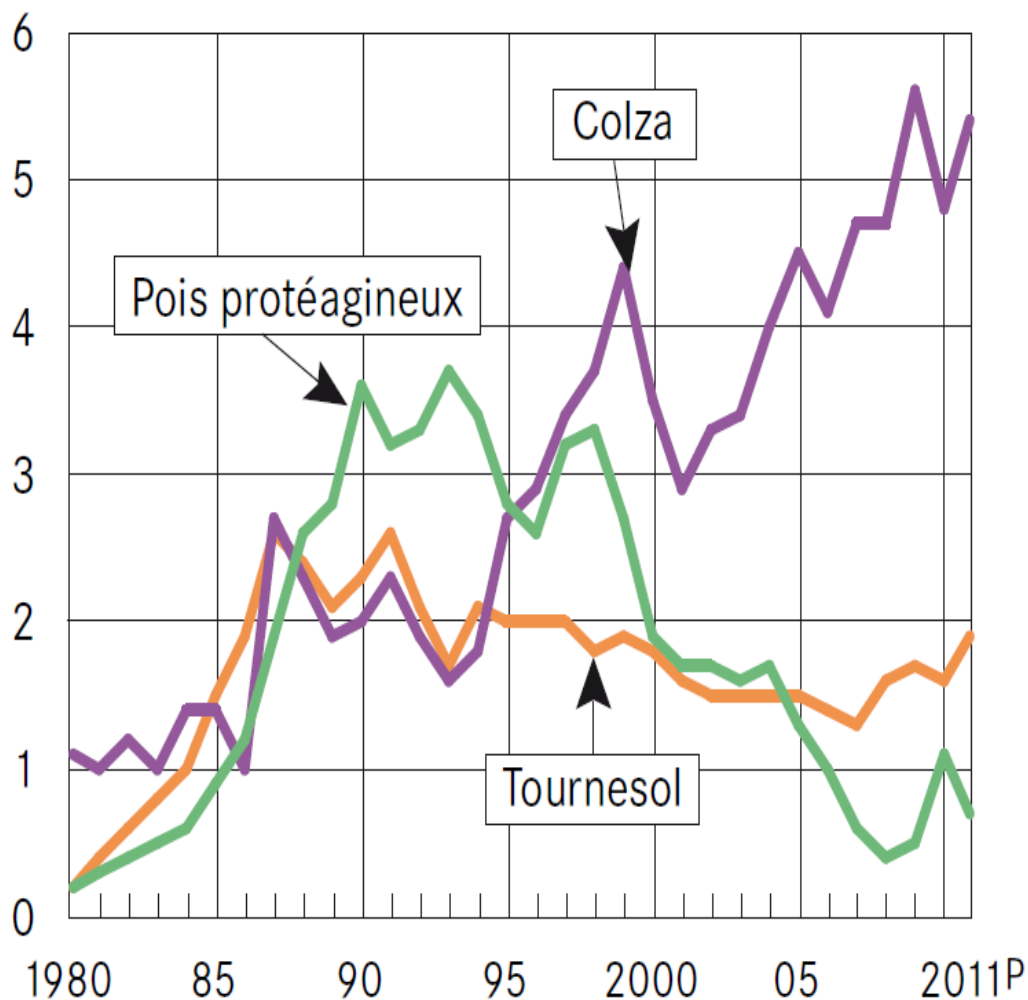


L'utilisation du maïs grain en France (millions de tonnes)



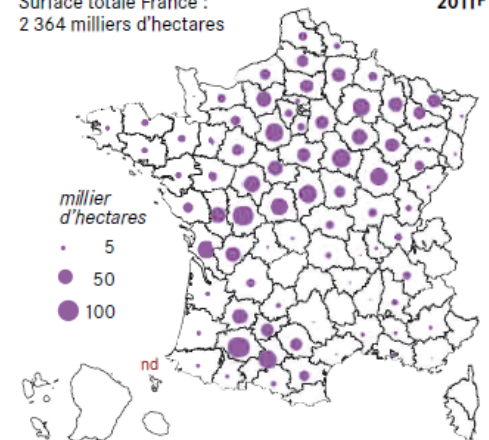
Production de graines oléagineuses et protéagineuses (France)

million de tonnes



Oléagineux

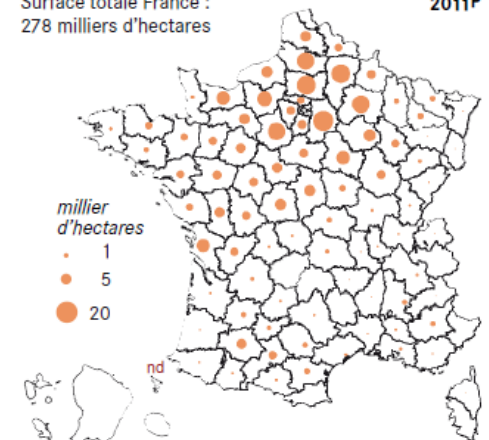
Surface totale France :
2 364 milliers d'hectares



Source : Agreste - Statistique agricole annuelle.

Protéagineux

Surface totale France :
278 milliers d'hectares



Faiblesses et atouts dans le secteur des céréales (France)

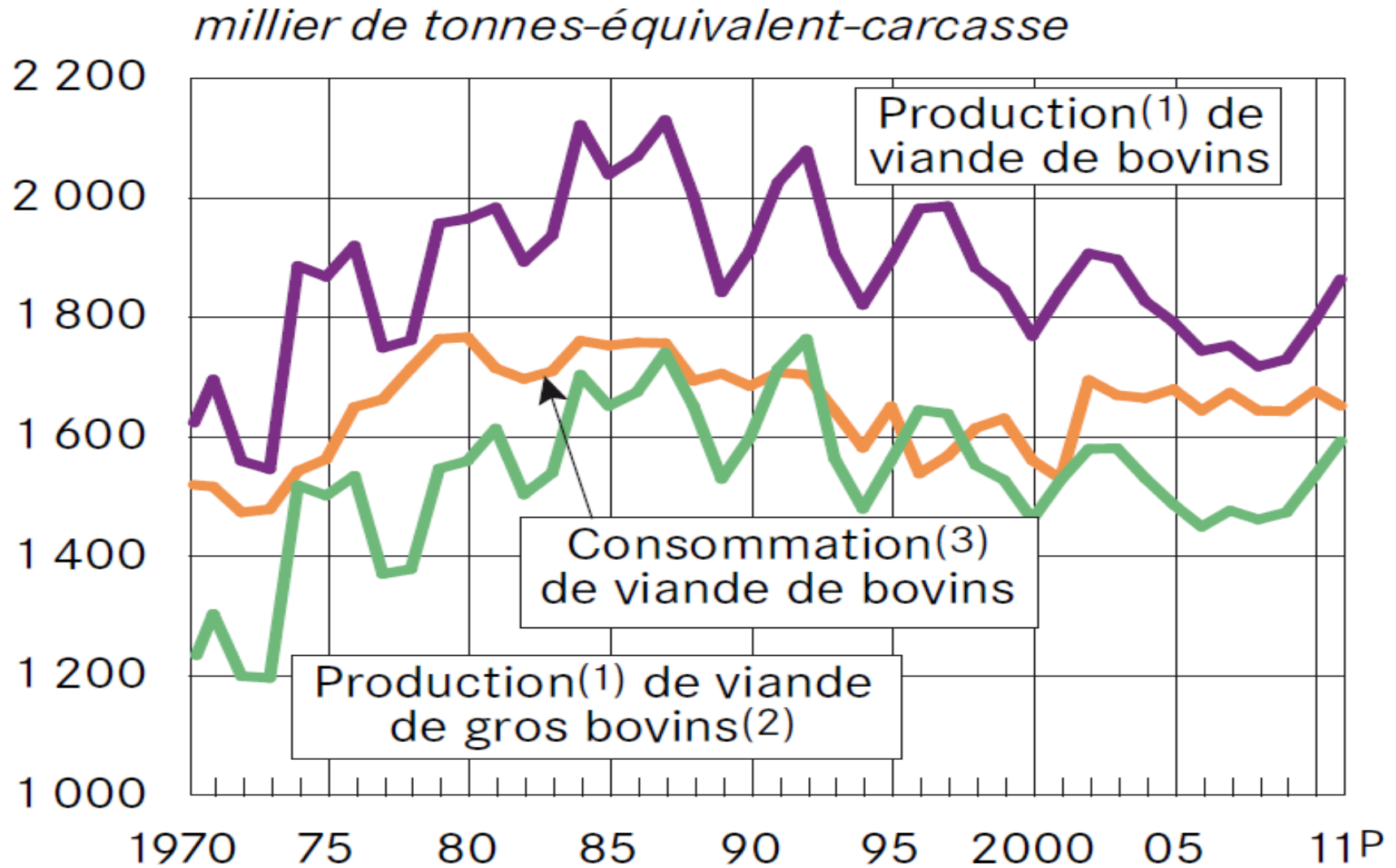
→ Faiblesses

- **Une relative stabilité des surfaces** (baisse de la SAU et préservation des prairies)
- **Un plafonnement des rendements** (OGM ?)
- **Une montée en puissance des normes environnementales** (éco-phyto)
- **Une augmentation du prix de l'énergie et du prix des engrais**
- **Une dépendance économique des aides directes**

→ Atouts

- **Une bonne rentabilité depuis quelques années, sauf 2009**
- **Un potentiel agronomique élevé et des rendements records**
- **Des gains de productivité du travail** (TSS ; modernisation des équipements ; fusion)
- **Une proximité de marchés importateurs dynamiques**
- **Une filière structurée** (avec, en plus, le développement des biocarburants)

Le secteur de la viande bovine en France



Faiblesses et atouts du secteur bovins-viande (France)

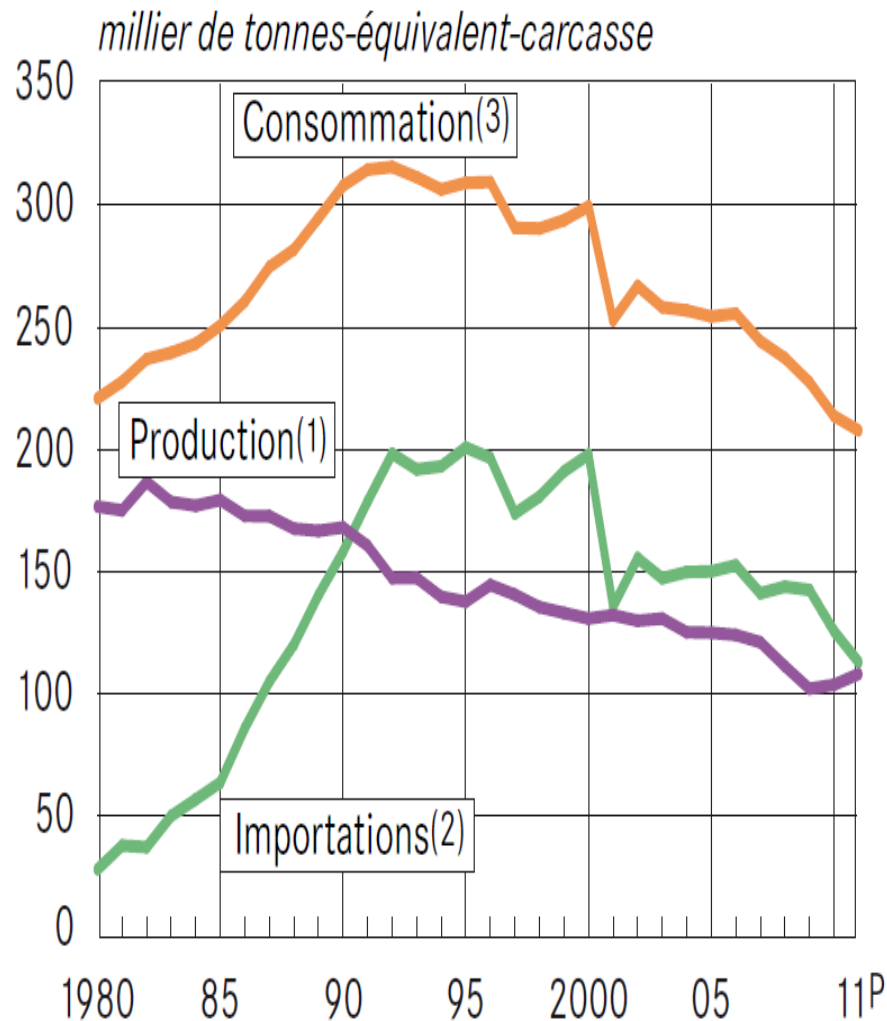
→ Faiblesses

- Un secteur fortement dépendant des aides et à faible rentabilité des capitaux
- Un assez grande hétérogénéité des coûts de production
- Un filière de l'engraissement peu privilégiée (exportations) et perfectible
- Un secteur industriel à faible rentabilité avec des investissements limités
- Des exportations tournées essentiellement vers les pays limitrophes

→ Atouts

- Un niveau encore élevé de consommation par habitant (mais en baisse)
- Un bon savoir-faire technique, notamment pour la production de broutards
- Des surfaces fourragères en abondance (prairies permanentes)
- Un déficit croissant de l'UE en viande bovine (fin des quotas)
- Un marché mondial sous de fortes tensions et dépendant du fait sanitaire

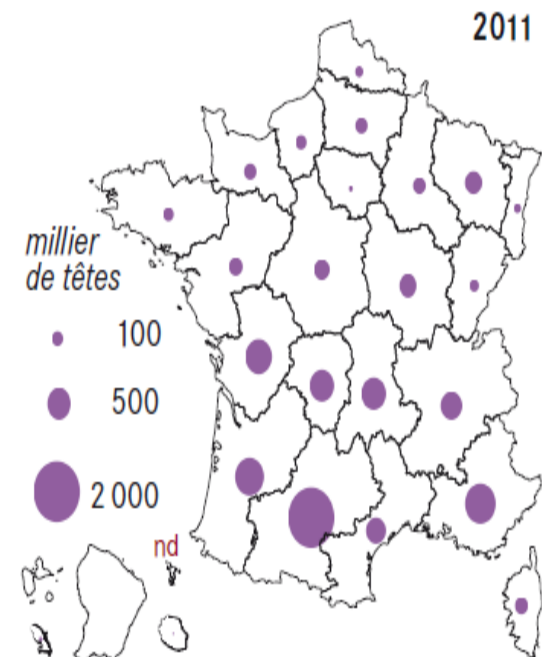
Le secteur ovin en France



(1) Production indigène brute ; (2) Animaux vivants et viande ; (3) Consommation indigène brute

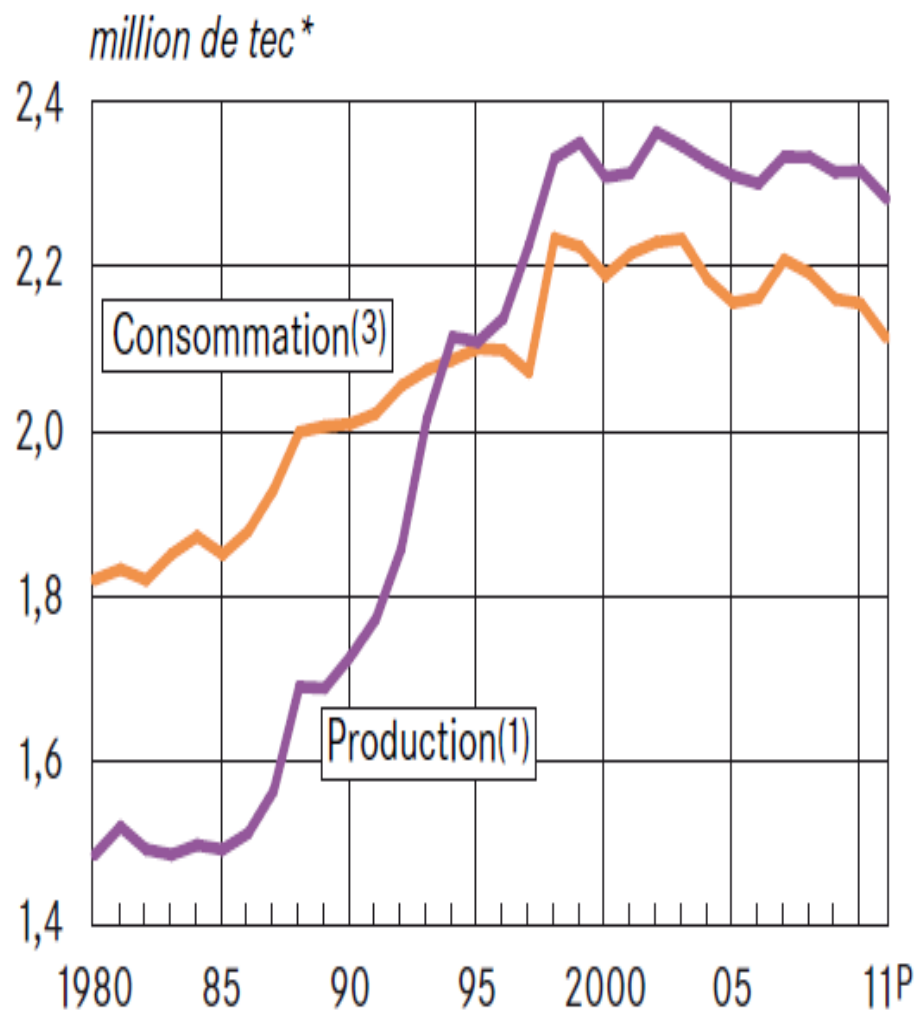
Effectifs des ovins

| En France | 1979 | 1988 | 2000 | 2011 |
|--------------------|-------------------------|---------------|--------------|--------------|
| | <i>millier de têtes</i> | | | |
| Total ovins | 12 969 | 11 499 | 9 416 | 7 621 |
| dont brebis | 8 158 | 7 753 | 6 580 | 5 085 |
| nourrices | ... | 6 581 | 5 200 | 3 796 |
| laitières | ... | 1 172 | 1 380 | 1 290 |

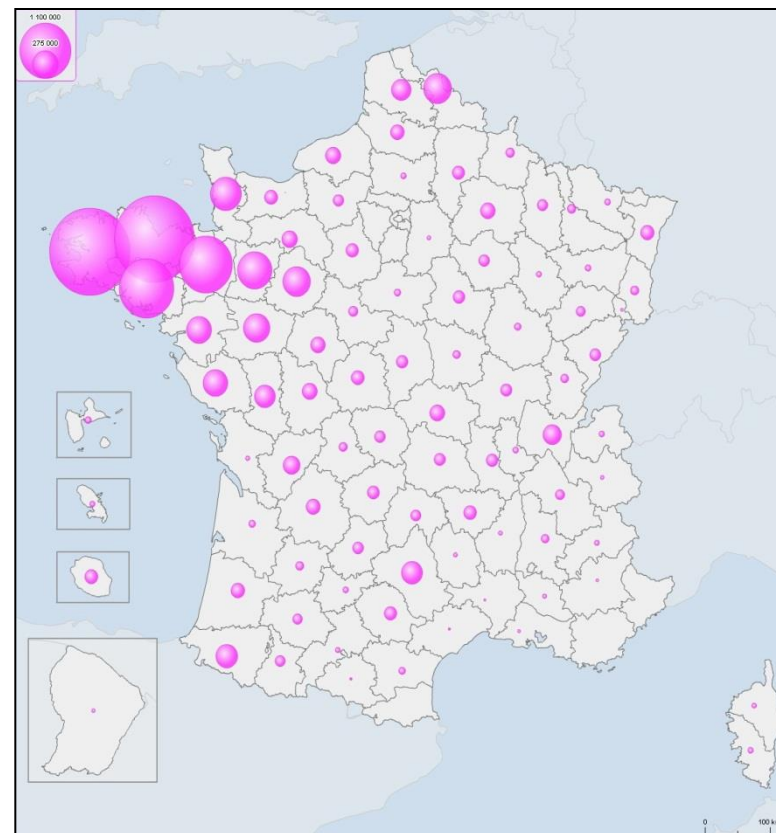


Agreste, Douanes, FranceAgriMer

Le secteur porcin en France



Effectif de porcs (2010)



Faiblesses et atouts du secteur porcin en France

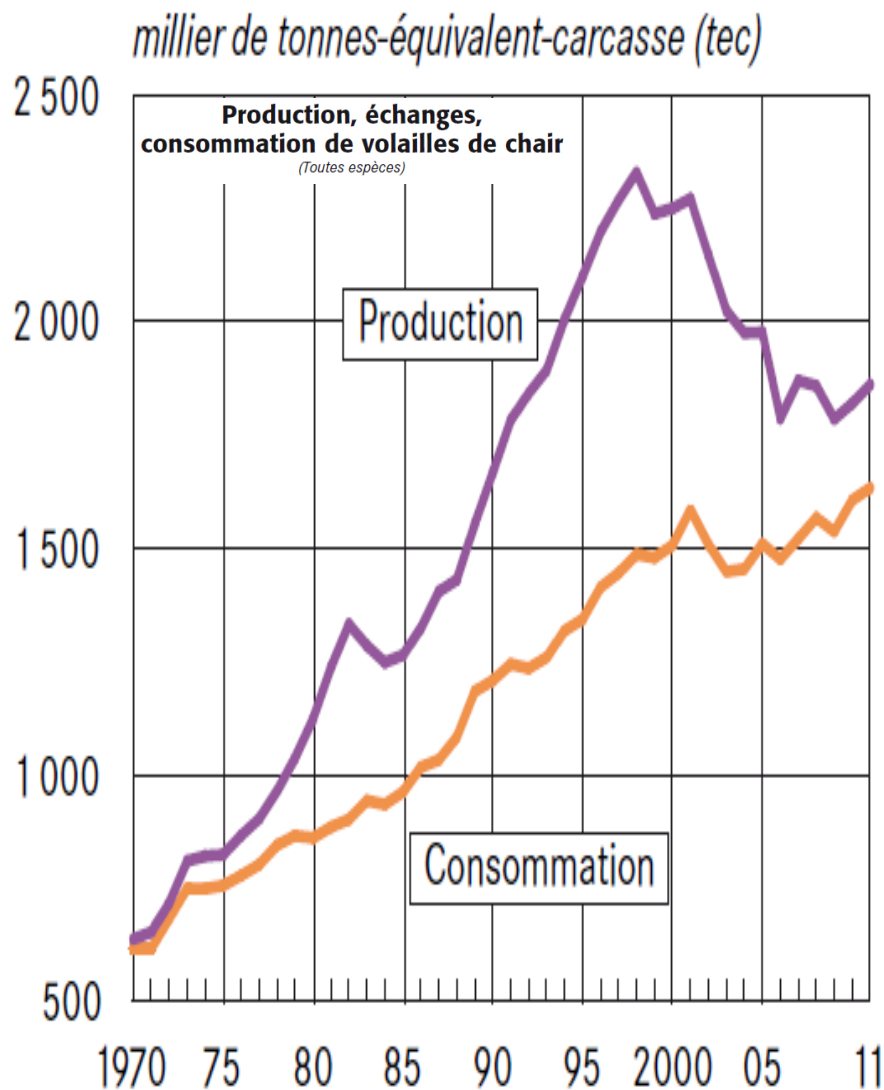
→ Faiblesses françaises

- **Une stabilisation de la consommation nationale depuis dix ans**
- **Une production qui stagne** (2,3 Mt) **contrairement à l'Allemagne** (5,1 Mt contre 3,5 Mt en 1995)
- **Une balance commerciale négative** (en valeur) **avec l'UE** (importations espagnoles)
- **Une forte sensibilité des élevages** (surtout hors-sol) **à la volatilité des prix** (céréales)
- **Des acteurs industriels qui peinent face à la concurrence de plus grands groupes**
- **Une extension très difficile des outils de production** (environnement et pression sociétale)

→ Atouts français

- **Les importations en provenance de pays tiers sont nulles** (comme sur le marché européen)
- **Un bon savoir-faire technique dans les élevages** (et des performances toujours en progrès)
- **Une concentration géographique assez élevée de l'offre** (structuration industrielle)
- **Une certaine proximité de bassins de production céréaliers**

Le secteur avicole en France



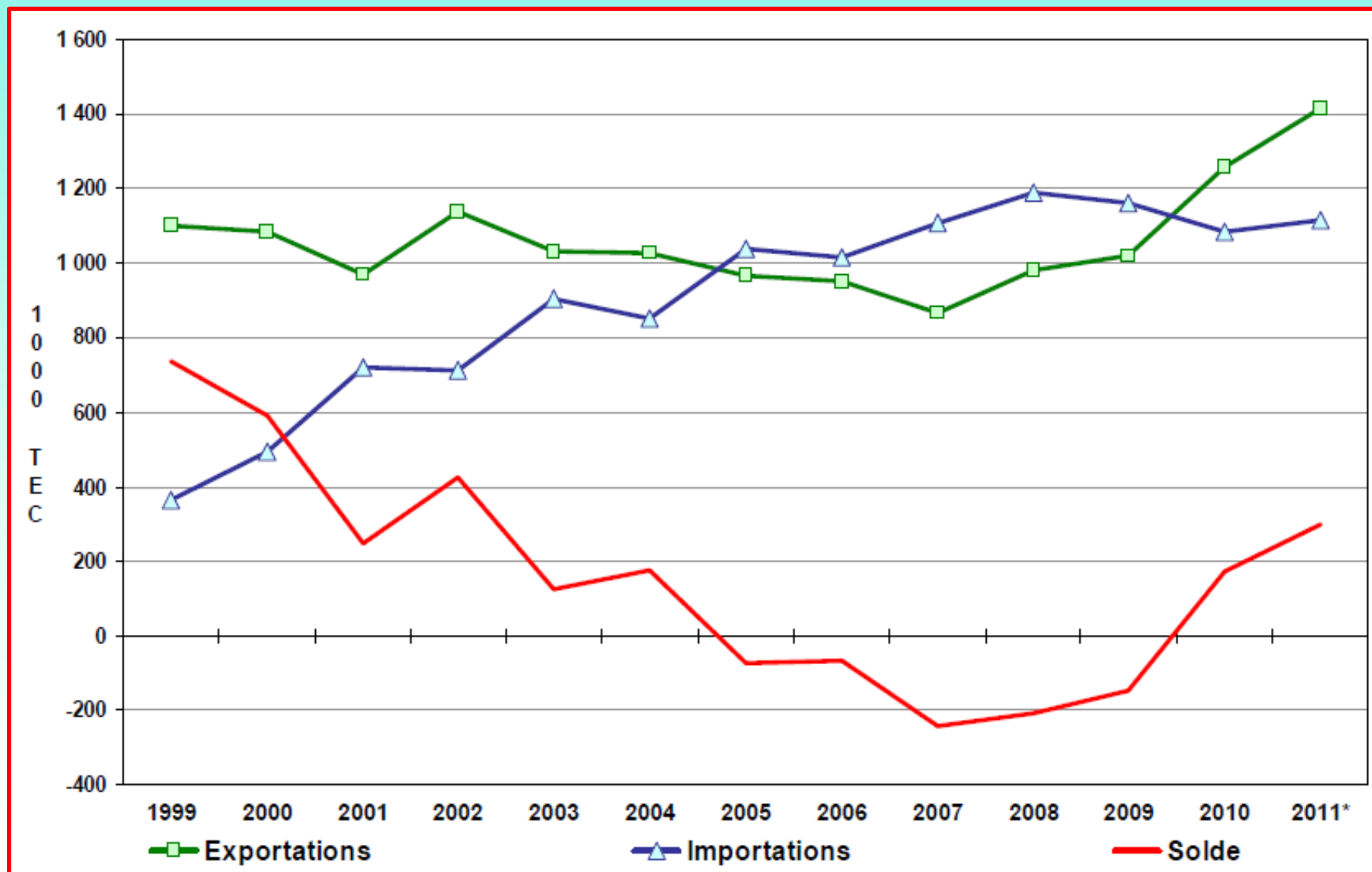
Localisation des poulets de chair

1979 1988 2011

millier de têtes

| | 1979 | 1988 | 2011 |
|--------------------|---------------|----------------|----------------|
| France | 78 046 | 106 985 | 149 239 |
| dont Bretagne | 25 975 | 44 160 | 51 138 |
| Pays de la Loire | 13 260 | 17 600 | 33 294 |
| Aquitaine | 4 903 | 6 638 | 8 900 |
| Rhône-Alpes | 7 822 | 7 768 | 6 230 |
| Nord-Pas-de-Calais | 2 217 | 3 193 | 5 884 |
| Poitou-Charentes | 3 118 | 4 349 | 5 930 |
| Centre | 5 085 | 4 882 | 5 645 |

Le commerce extérieur de l'UE-27 en volailles (1000 tec)



Un bilan dans le secteur avicole

→ Faiblesses

- **Un recul conséquent des volumes de production en dix ans**
- **Des investissements assez limités au cours de la décennie passée** (bâtiment...)
- **Un développement rapide de l'offre en Allemagne** (doublement en 15 ans)
- **Une forte détérioration de la balance avec l'UE** (+ 0,3 Mt en 2000 et -0,2 Mt en 2011)

→ Atouts

- **Une consommation des ménages plutôt stimulée par la crise économique**
- **Après une nette baisse** (de 2,25 Mt en 2000 à 1,75 Mt en 2007), **la production stagne**
- **Une reprise des exportations de poulets vers pays tiers ; stabilité des imports**
- **Une filière qui se restructure : innovation, segmentation et marketing**
- **Un bon savoir-faire technique ; normes ; traçabilité ; contractualisation**

2- La volatilité des prix/revenus et la régulation



Les facteurs explicatifs de la volatilité des prix

→ Les marchés agricoles sont instables

- Une sensibilité de l'offre aux aléas climatiques (malgré le progrès technique)
- Une offre rigide à court terme (durée des cycles de production)
- Une demande peu élastique (peu de variation en fonction des prix)

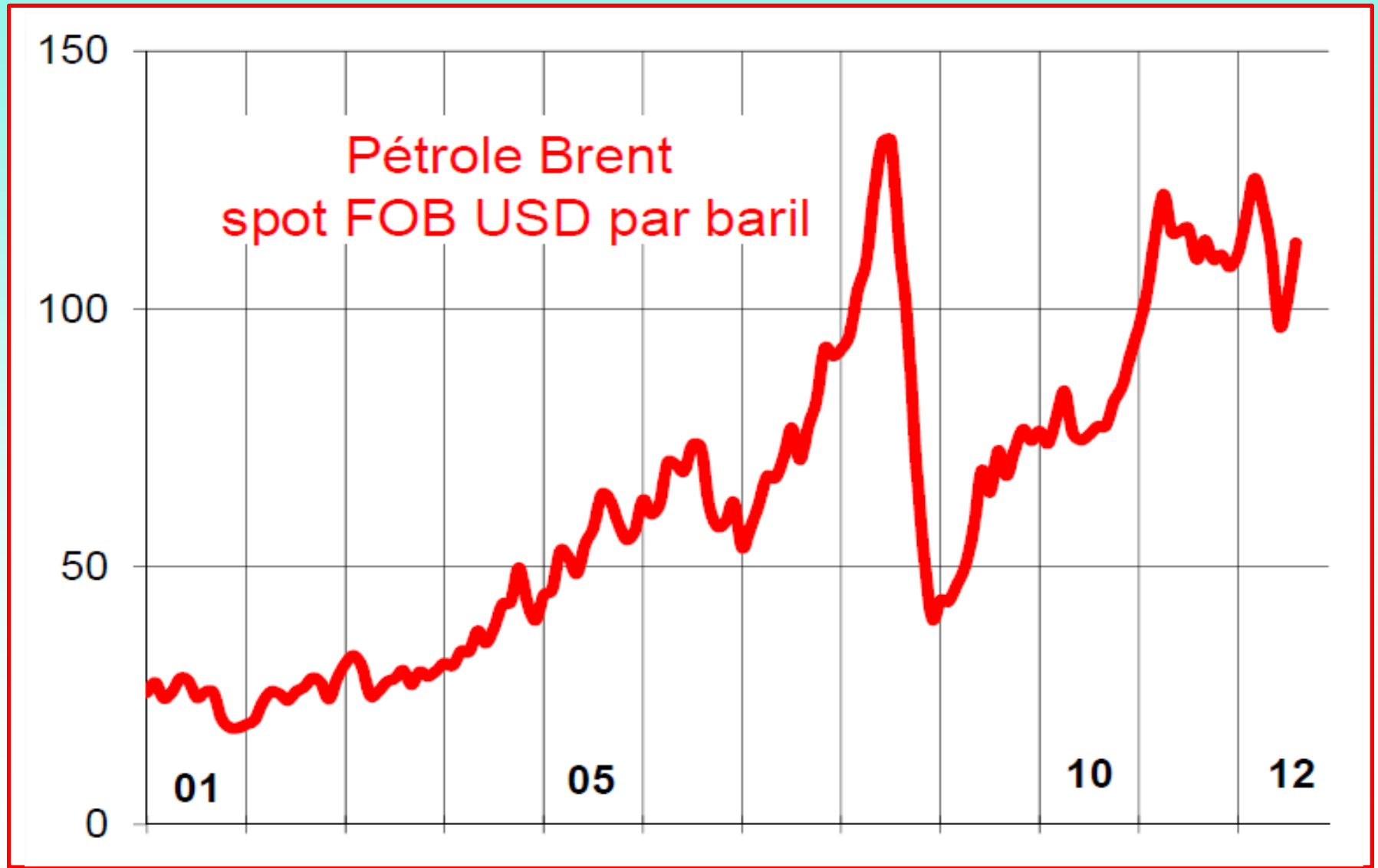
→ Le prix du pétrole

- Un impact direct sur les coûts de production en agriculture
- Un impact sur la capacité des pays pétroliers à acheter des biens
- Un impact sur l'intérêt de développer des biocarburants

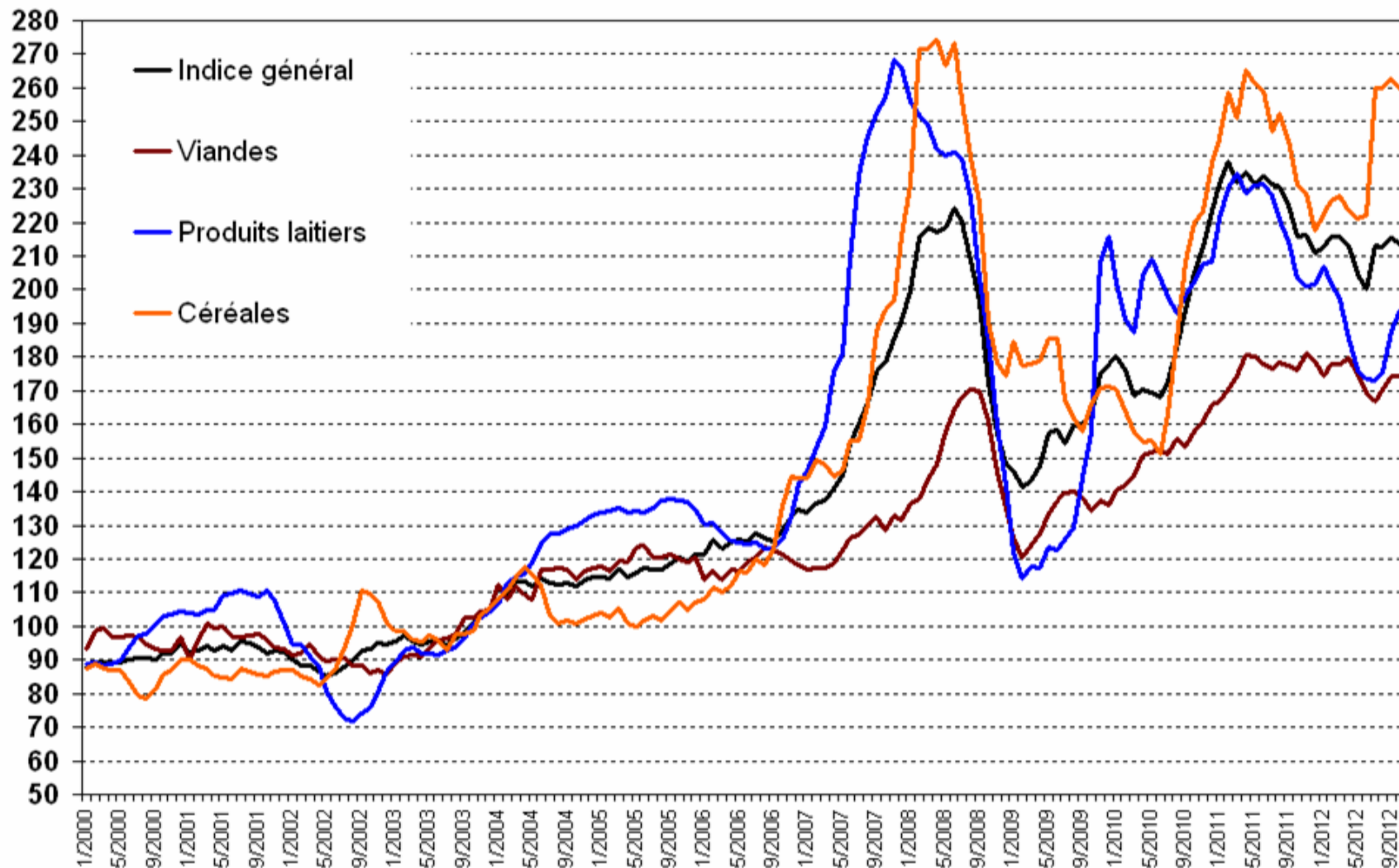
→ La financiarisation et le rôle de la spéculation

→ Le développement des biocarburants

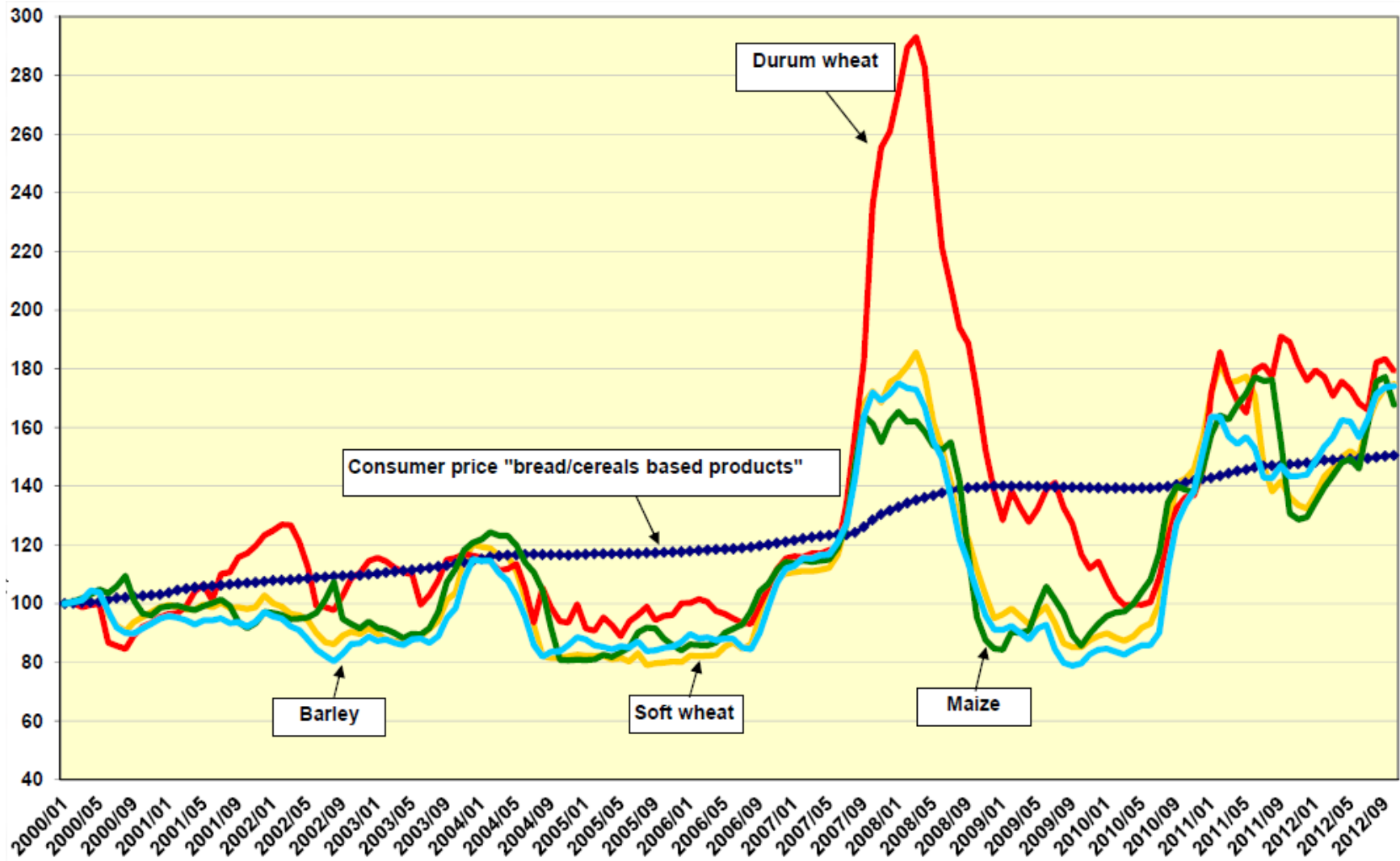
Le prix du pétrole



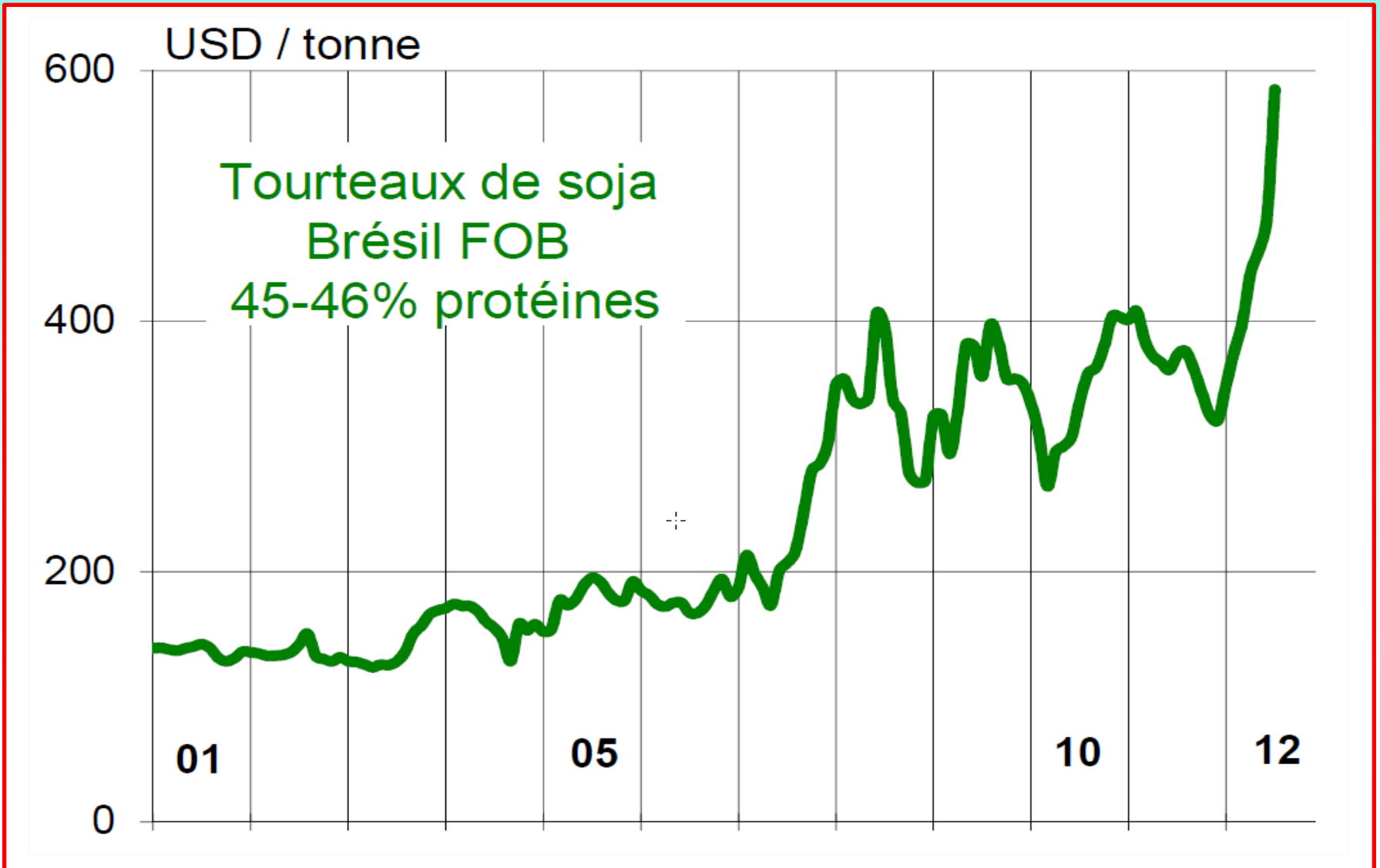
Prix internationaux des denrées alimentaires (100 = 2002-2004)



Le prix des céréales dans l'UE (indice 100 = janvier 2000)



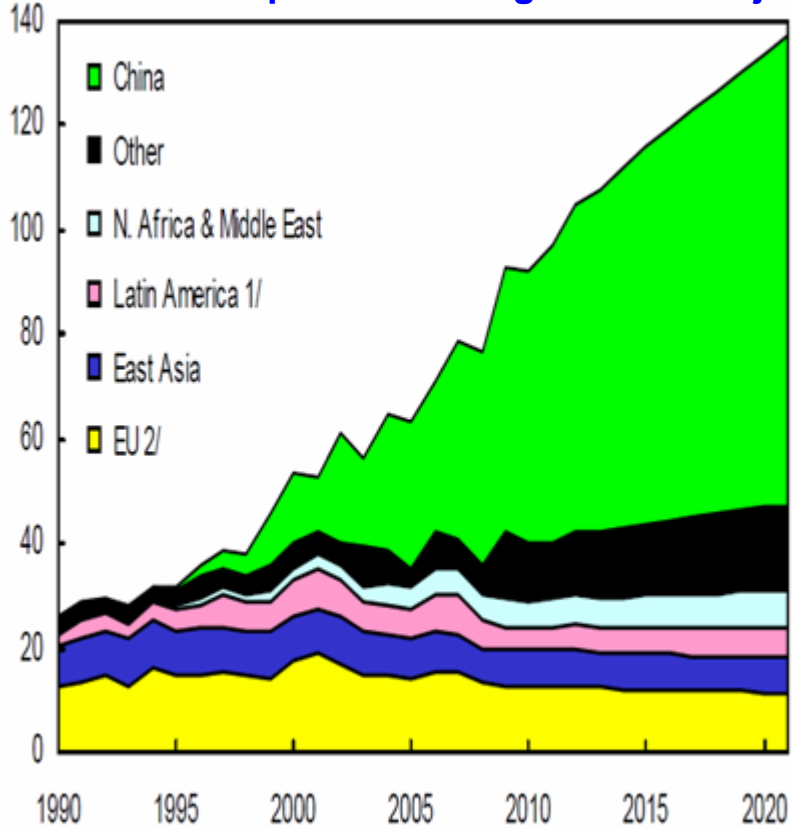
Le prix du soja



Les importations de soja dans le monde

Million metric tons

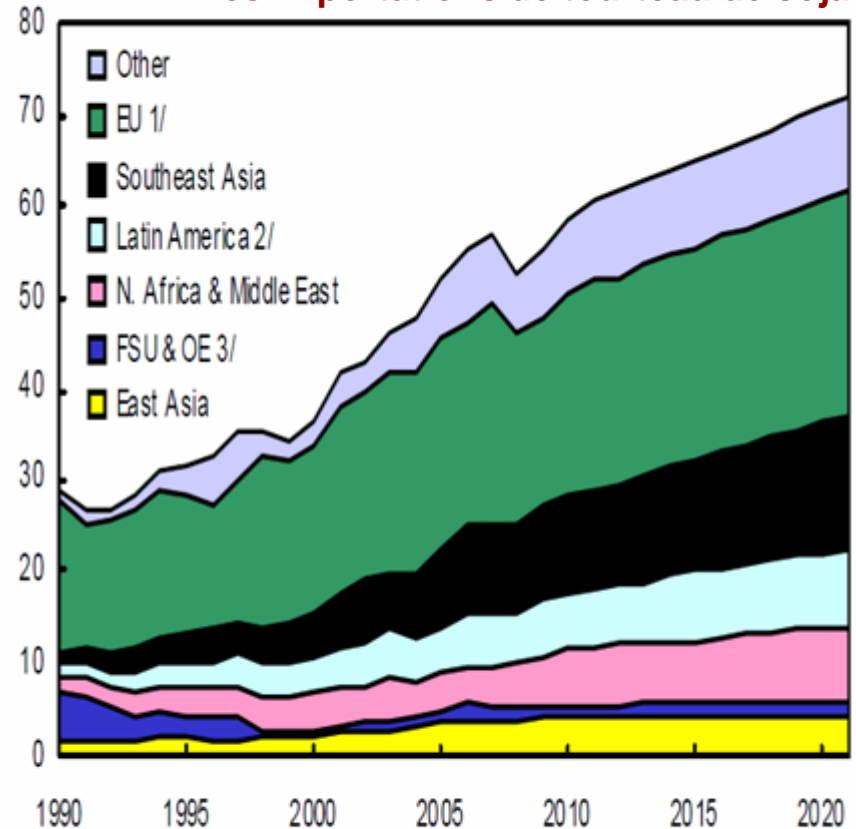
Les importations de graines de soja



1/ Includes Mexico. 2/ Excludes intra-EU trade. |

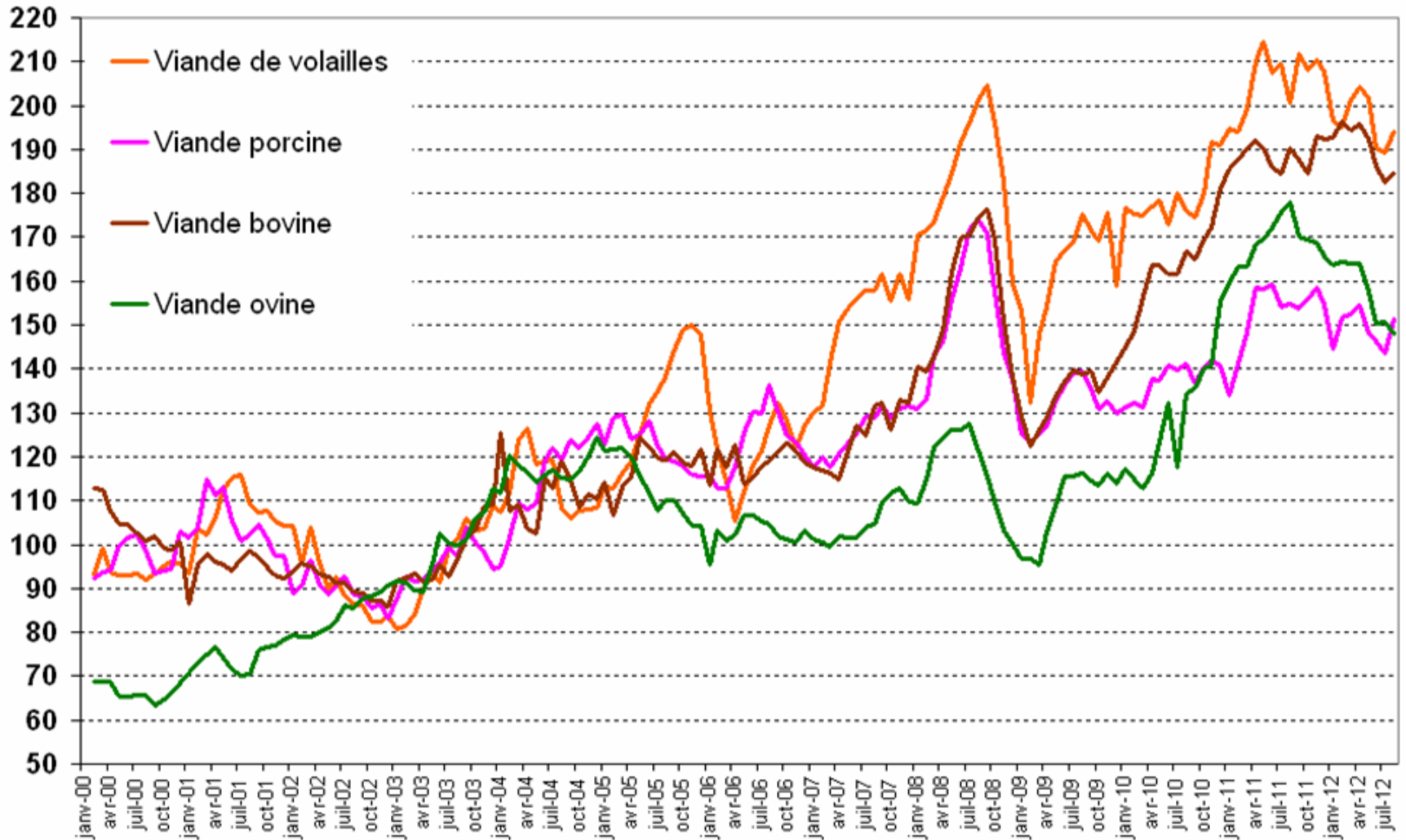
Million metric tons

Les importations de tourteau de soja

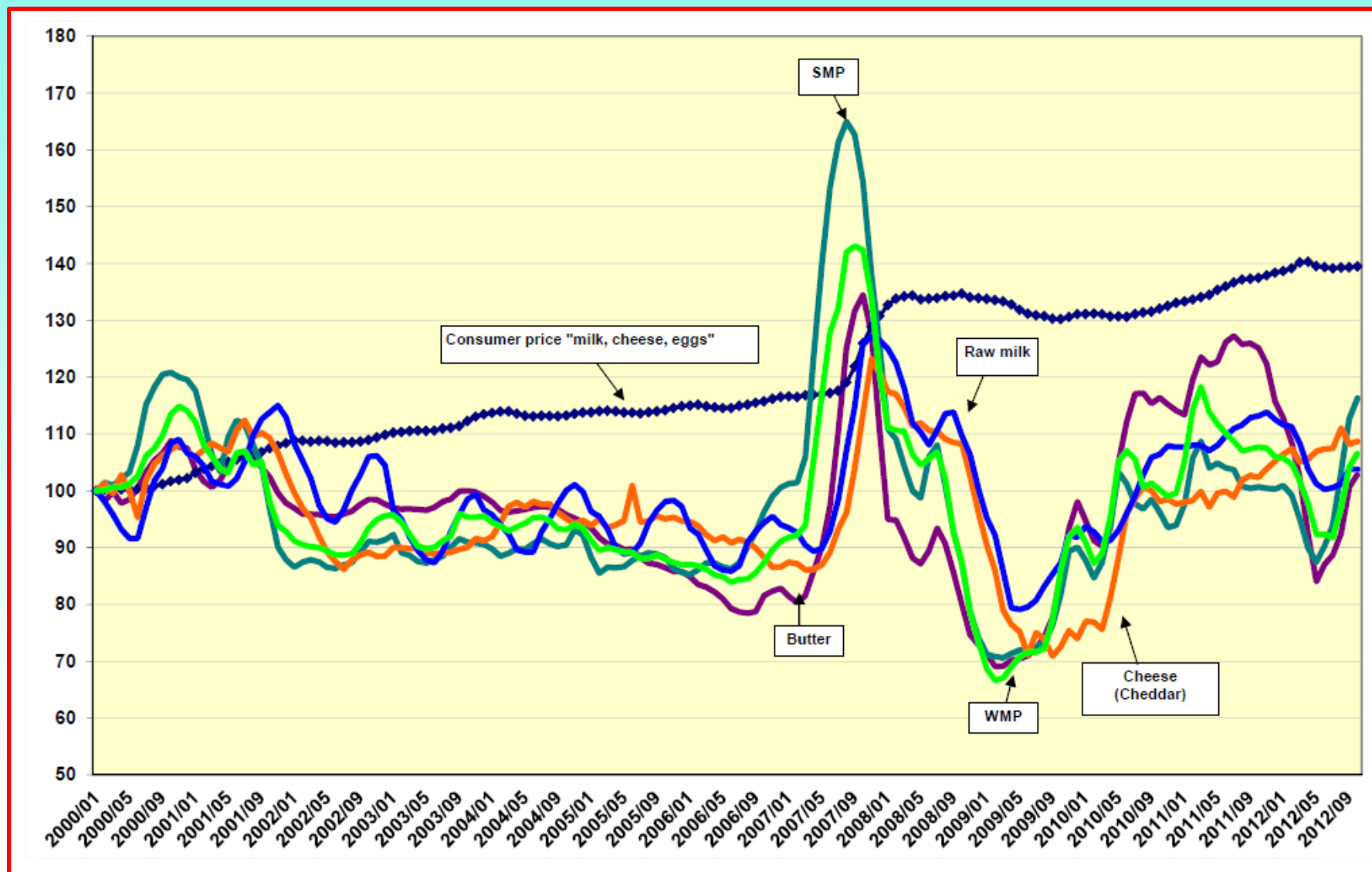


1/ Excludes intra-EU trade.
2/ Includes Mexico. 3/ Former Soviet Union and other Europe; prior to 1999, includes Czech Republic, Estonia, Hungary, Latvia, Lithuania, Malta, Poland, Slovakia, and Slovenia.

Prix internationaux des viandes (indice FAO, base 100 = 2002-2004)



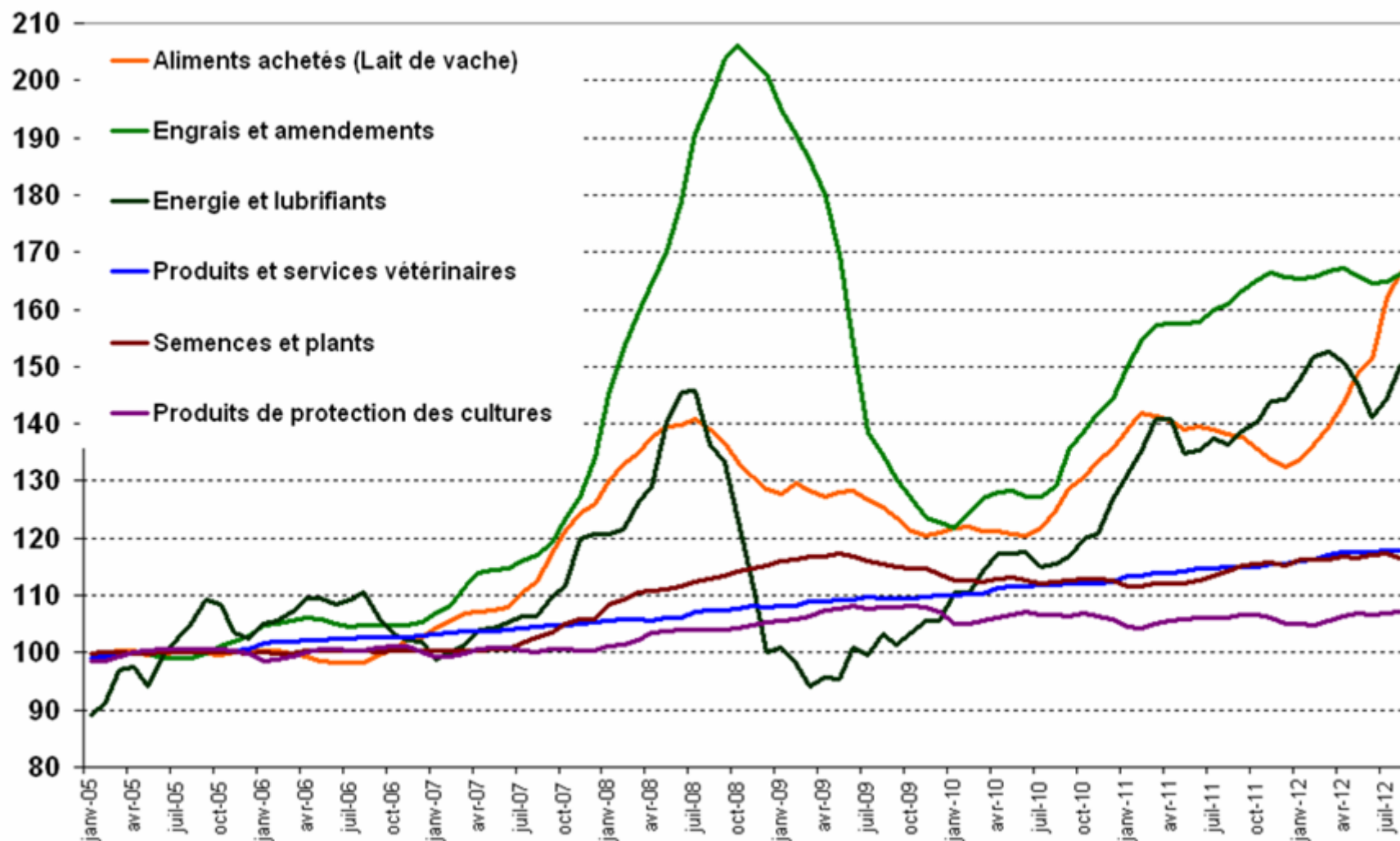
Le prix des produits laitiers dans l'UE (indice 100 = janvier 2000)



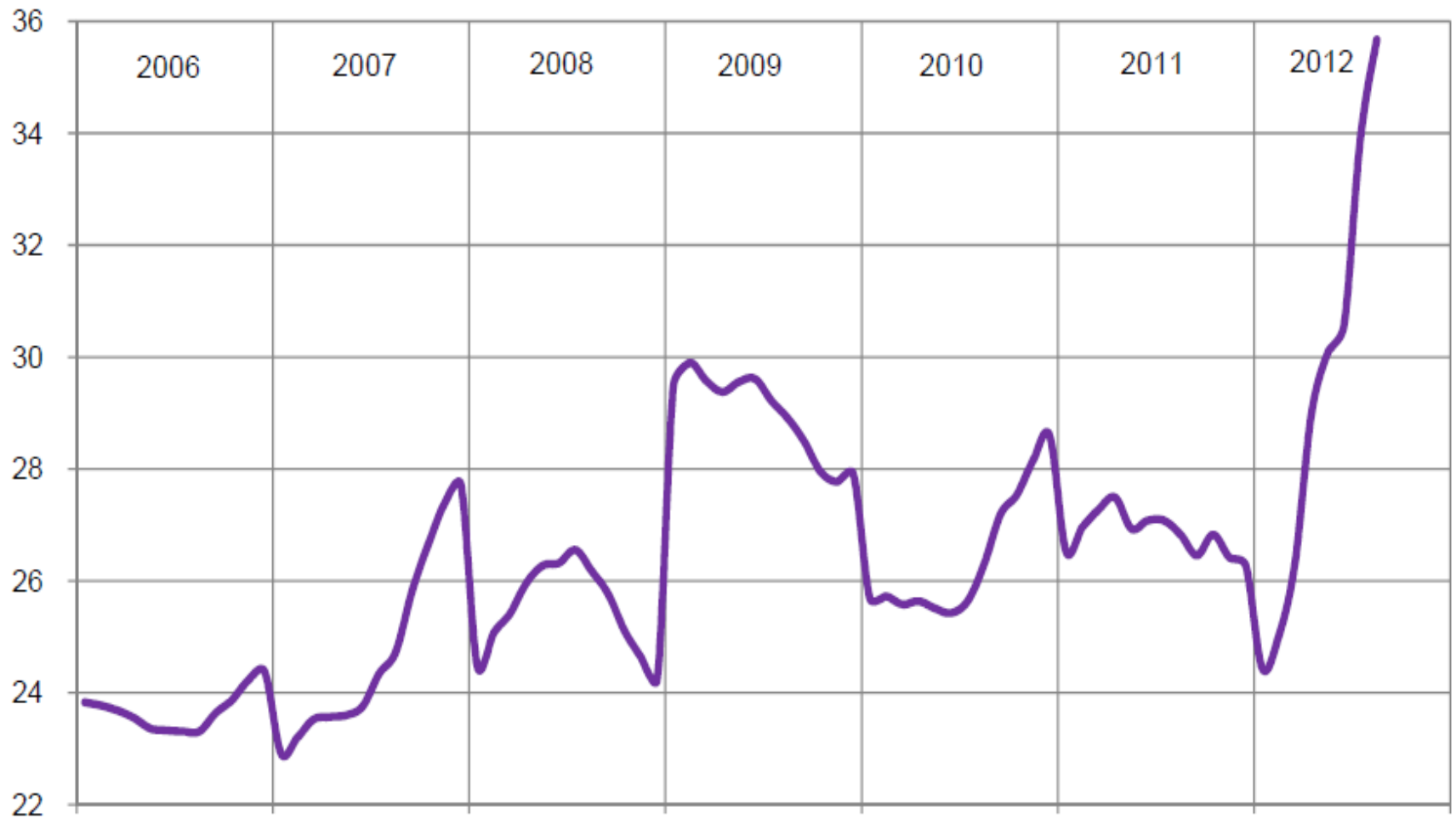
Comment agir globalement pour lutter la volatilité ?

- ➔ **Accroître la production agricole et la productivité**
 - De manière compatible avec l'objectif d'un développement durable
- ➔ **Assurer un plus grande transparence sur les marchés physiques**
 - Stratégie « Agricultural Market Information System (AMIS) »
- ➔ **Renforcer la coordination des politiques agricoles**
 - Le rôle de la FAO dans les efforts de coordination
- ➔ **Réduire les effets négatifs pour les populations vulnérables**
 - Développer des réserves d'urgence géographiquement ciblées
- ➔ **Réguler les marchés financiers des matières premières agricoles**
 - Contrôler les entrants et limiter les positions dominantes

Le prix des intrants en agriculture (IPAMPA – indice 100 = 2005)



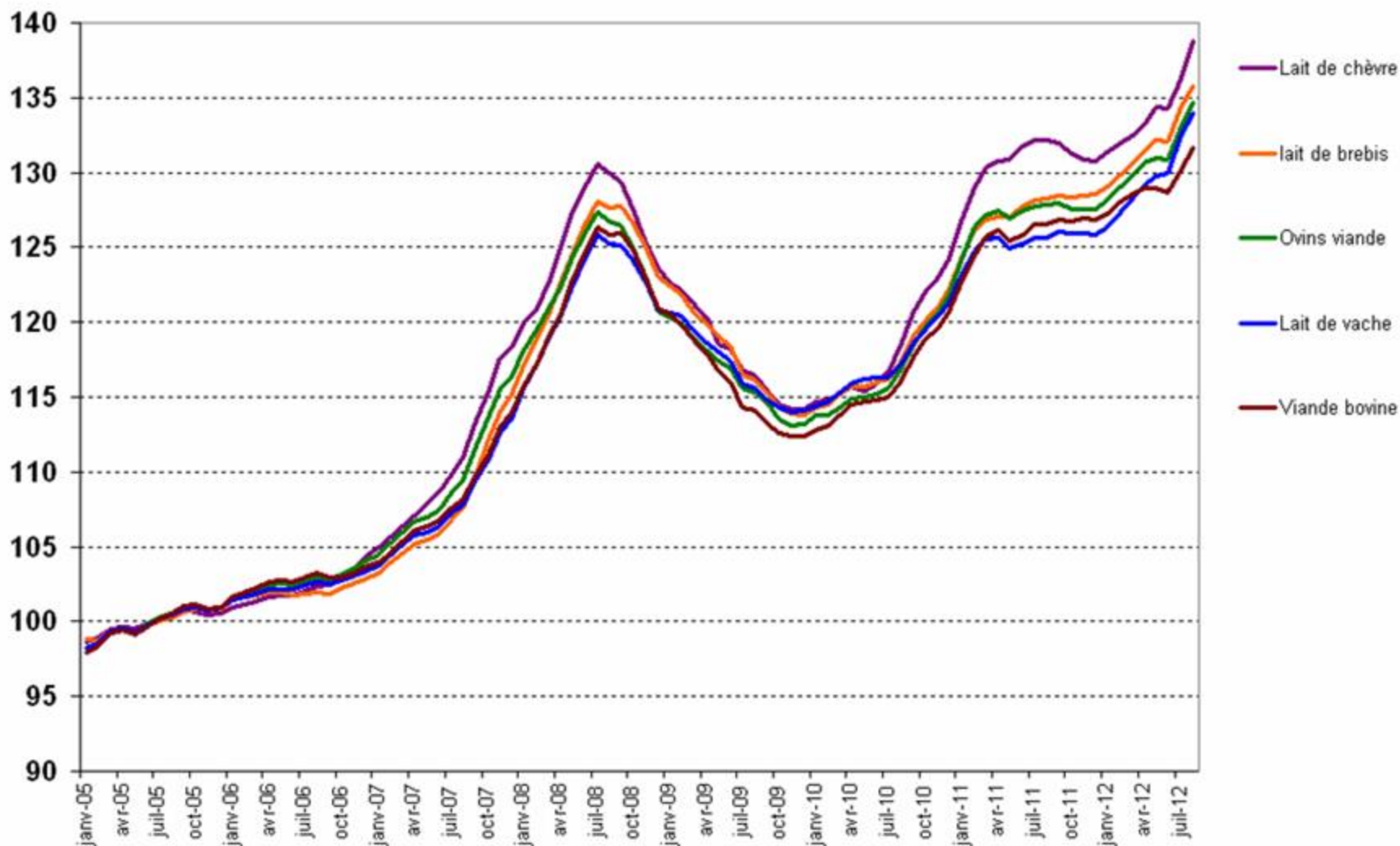
Coût de l'alimentation / Prix du lait



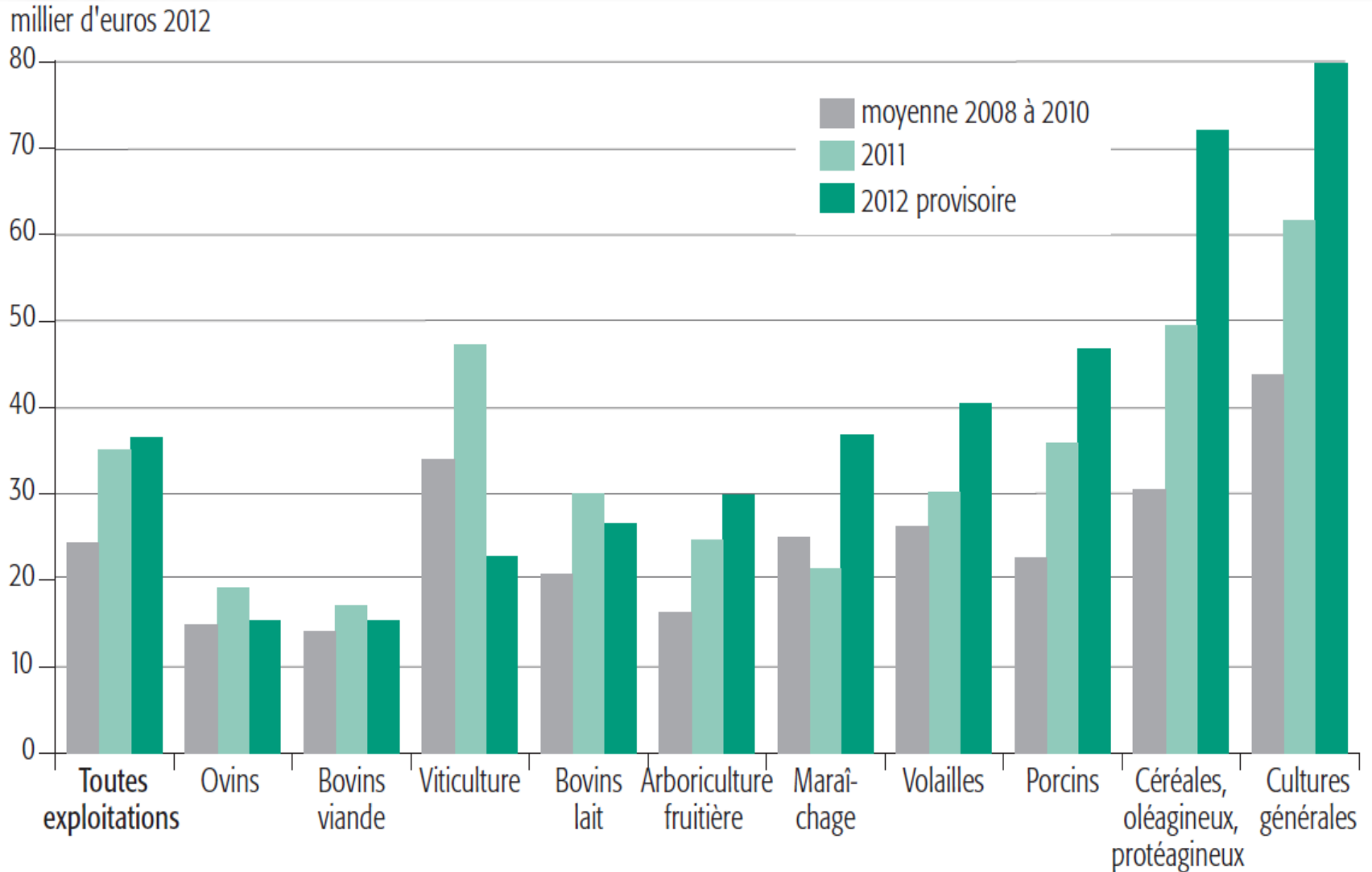
Charges d'alimentation achetée d'après Ipampa

Prix du lait annuel FAM pour 2005 à 2010 ; prix mensuel FAM désaisonnalisé à partir de 2011

Le prix des intrants dans les élevages en France (IPAMPA - 100 = 2005)



Revenu moyen par actif non salarié (France, RCAI en milliers d'€ de 2012)



Les réformes successives de la PAC : moins de régulation

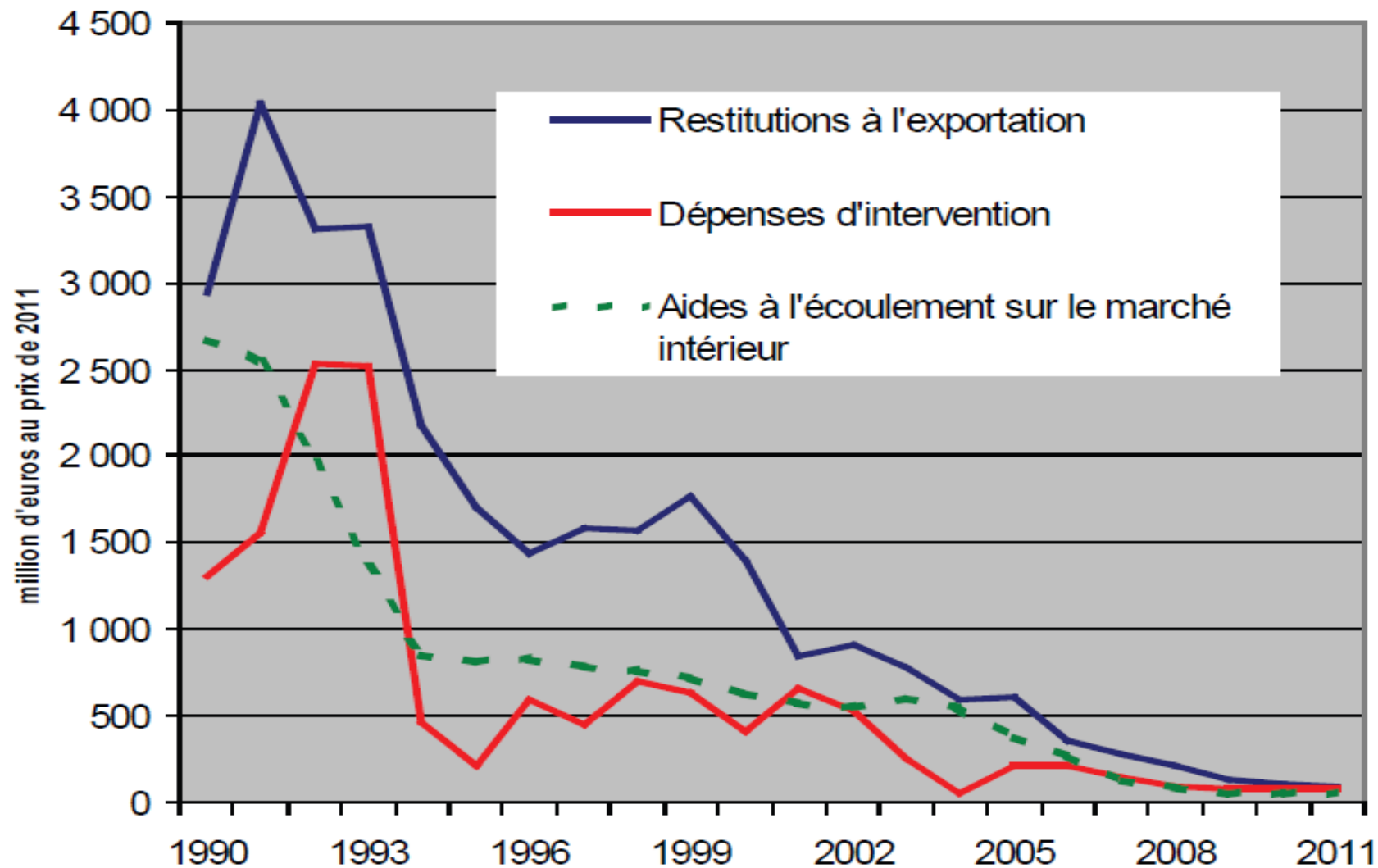
→ Un maintien des trois principes fondateurs de la PAC : oui, mais...

- **Unicité de marchés** (mais des normes parfois différentes selon les Etats membres)
- **Préférence communautaire** (mais une baisse des droits de douane depuis 1995)
- **Solidarité financière** (mais application d'un co-financement pour le développement rural)

→ Une transformation des modalités de soutien à l'agriculture

- **Une baisse des prix institutionnels** (céréales, viande bovine, lait)
- **L'octroi d'aides directes aux facteurs de production** (terre et cheptel)
- **Un transfert d'une partie des aides du 1^{er} vers le 2^{ème} pilier de la PAC**
- **Une limitation à l'intervention sur les marchés** (stockage, restitutions)
- **L'instauration du découplage** (partiel *versus* total)
- **La conditionnalité des paiements directs** (environnement, bien être animal, etc.)

L'intervention sur les marchés agricoles en France (millions d'euros)



Les mesures appliquées aux frontières

→ Les droits de douanes

- Des négociations de l'OMC dans l'impasse ?
- Une hausse des prix internationaux : réduction des écarts avec les prix de l'UE
- Une sensibilité hétérogène des productions agricoles européennes
- Un ciblage des « produits sensibles » : productions sources d'externalités positives

→ Les restitutions aux exportations

- Des montants désormais très faibles ; avec des stocks publics limités
- Le moteur des exports : compétitivité (prix et hors prix) ; innovation ; parité monétaire

→ De l'importance des normes (publiques et privées)

- Le rôle important de la traçabilité et des règles sanitaires
- ...moins (pour le moment) des normes sociales et environnementales

L'intervention publique et les filets de sécurité

→ Les conditions de l'intervention publique sont maintenues

- Déclenchement automatique : blé tendre, beurre et LEP
- Déclenchement sur décisions de la CE : orge, maïs, riz paddy, viande bovine
- Un outil utile pour encadrer le niveau des risques...non pour soutenir le revenu

→ Les aides au stockage privé (extension : LEP et fibres de lin)

- Produits végétaux : sucre blanc, huile d'olive, fibres de lin
- Produits animaux : viande bovine, beurre, LEP, viandes porcine ovine et caprine

→ Un besoin de règles qui soient...

- Transparentes
- ...et qui s'inscrivent dans la durée

La gestion des risques dans le second pilier

- ➔ Participations financières, versées aux producteurs, pour le paiement des primes d'assurance portant sur les cultures, les animaux et les végétaux et couvrant les pertes causées par des phénomènes climatiques et des maladies
 - Pertes de production supérieures à 30% ; participation limitée à 65%

- ➔ Participations financières aux fonds de mutualisation en cas de maladies (animales et végétales) ou d'incidents environnementaux
 - Coûts administratifs liés à l'établissement du fonds ; montants prélevés sur le fonds pour le paiement d'indemnités ; prise en charge des intérêts d'emprunts contractés par le fonds ; participation limitée à 65%.

- ➔ Participations financières à des fonds de mutualisation en vue du paiement de compensations financières aux agriculteurs qui subissent une forte baisse de leurs revenus
 - Baisse du revenu supérieure à 30% ; participation : maxi 70% des pertes

La réserve de crise et les mesures exceptionnelles

→ Mesures de prévention des perturbations du marché (article 154)

- Compte tenu de la nécessité de répondre de manière concrète et efficace aux menaces de perturbation des marchés causées par des hausses et des baisses significatives des prix sur les marchés intérieurs et extérieurs...

→ Mesures de soutien des marchés concernant les maladies animales et la perte de confiance des consommateurs (article 155)

- Viandes bovine, ovine, caprine, porcine, volailles, œufs, lait et produits laitiers
- Les mesures sont prises à la demande de l'Etat membre concerné... si celui-ci a rapidement pris les mesures vétérinaires et sanitaires adaptées
- L'UE participe au financement à hauteur de 50% des dépenses supportées

→ Une réserve d'urgence (article 159) pour réagir aux situations de crise (3,9 milliards d'€ sur la période 2014-2020 utilisables sur trois instruments)

- Le régime de l'intervention publique et de l'aide au stockage privé
- Les restitutions aux exportations (dans la limite des règles de l'OMC)
- Les mesures exceptionnelles (article 154)

3- La future PAC et le ciblage des aides directes



La PAC post-2013 : contexte et défis

→ Les trois grands défis pour la PAC

- Economiques : sécurité alimentaire, volatilité des prix, crise économique
- Environnementaux : GES, qualité de l'eau et de l'air, biodiversité, etc.
- Territoriaux : vitalité des zones rurales, diversité des agricultures

→ Une influence moins évidente / forte de l'OMC

- Soutien interne ; concurrence à l'exportation ; accès aux marchés

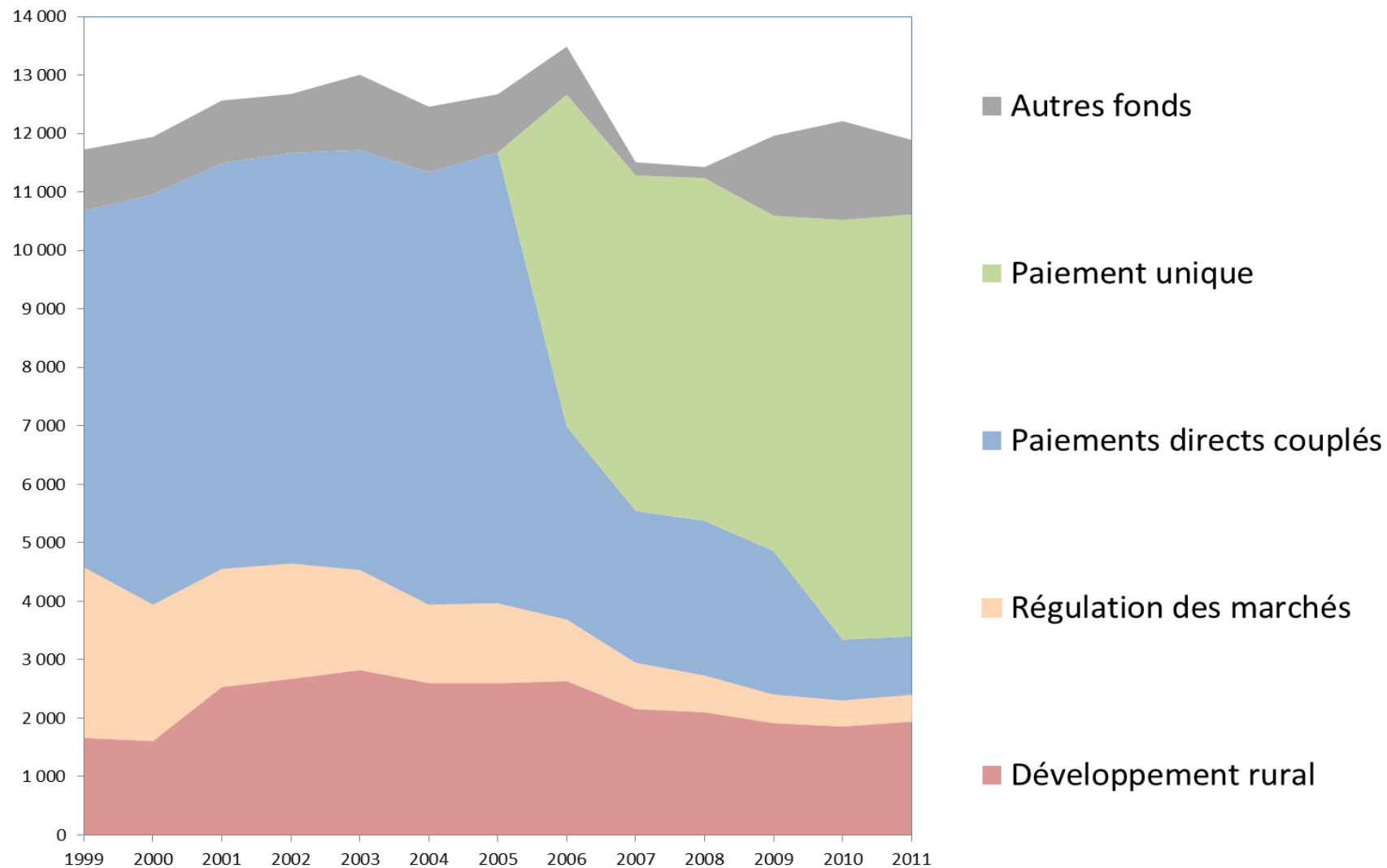
→ La stratégie « Europe 2020 » de l'UE : un cadre structurant

- Une croissance intelligente, durable et inclusive

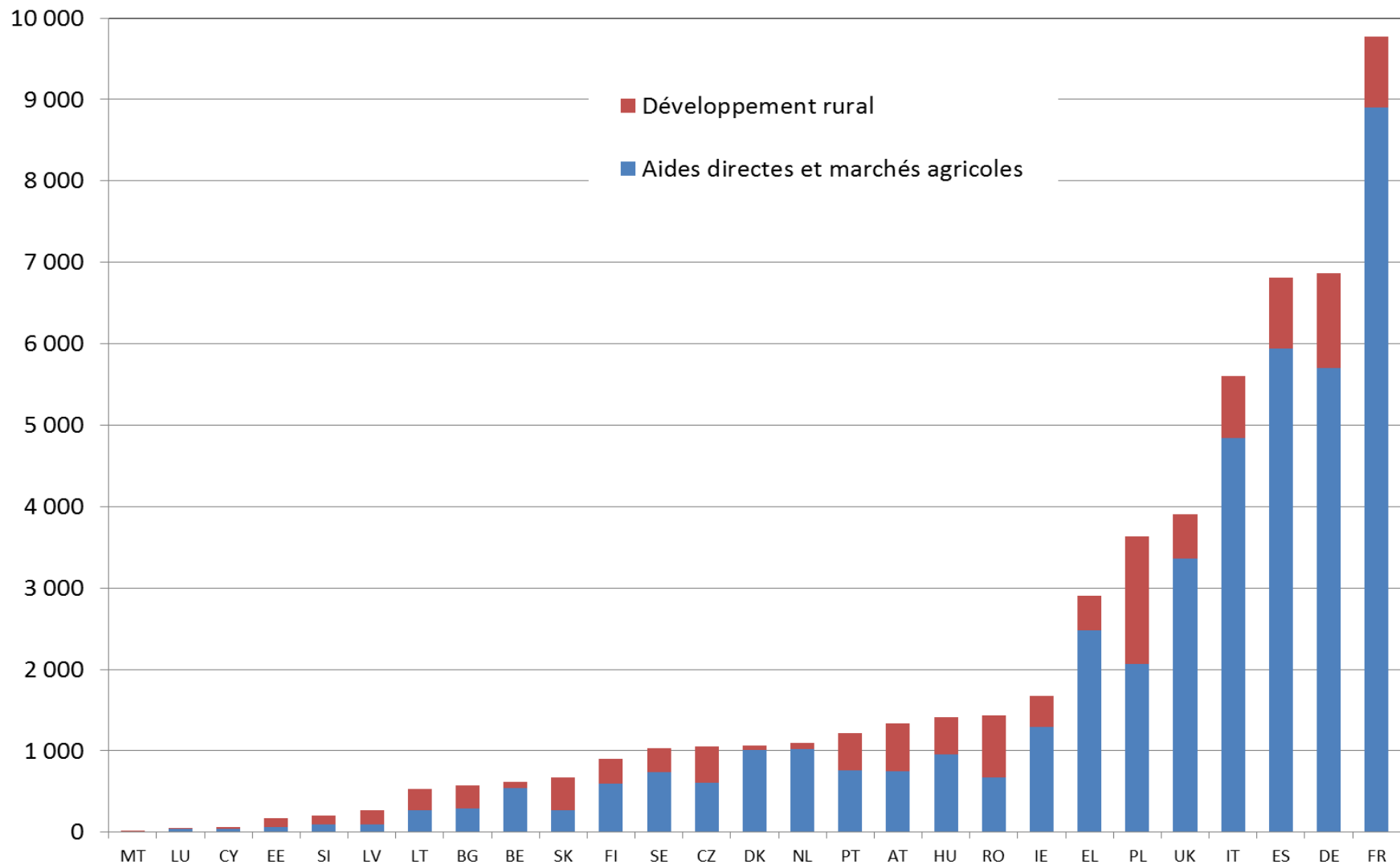
→ Les perspectives financières de l'UE pour 2014-2020

- ...dans un contexte économique et budgétaire difficile

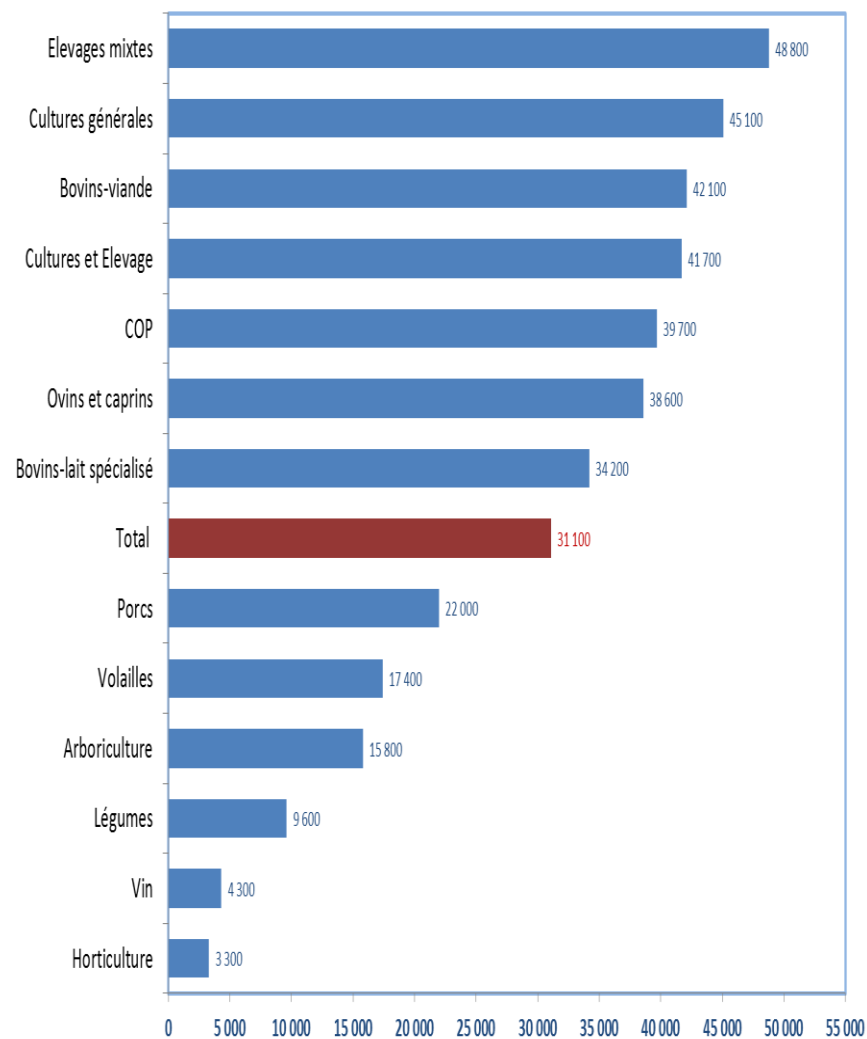
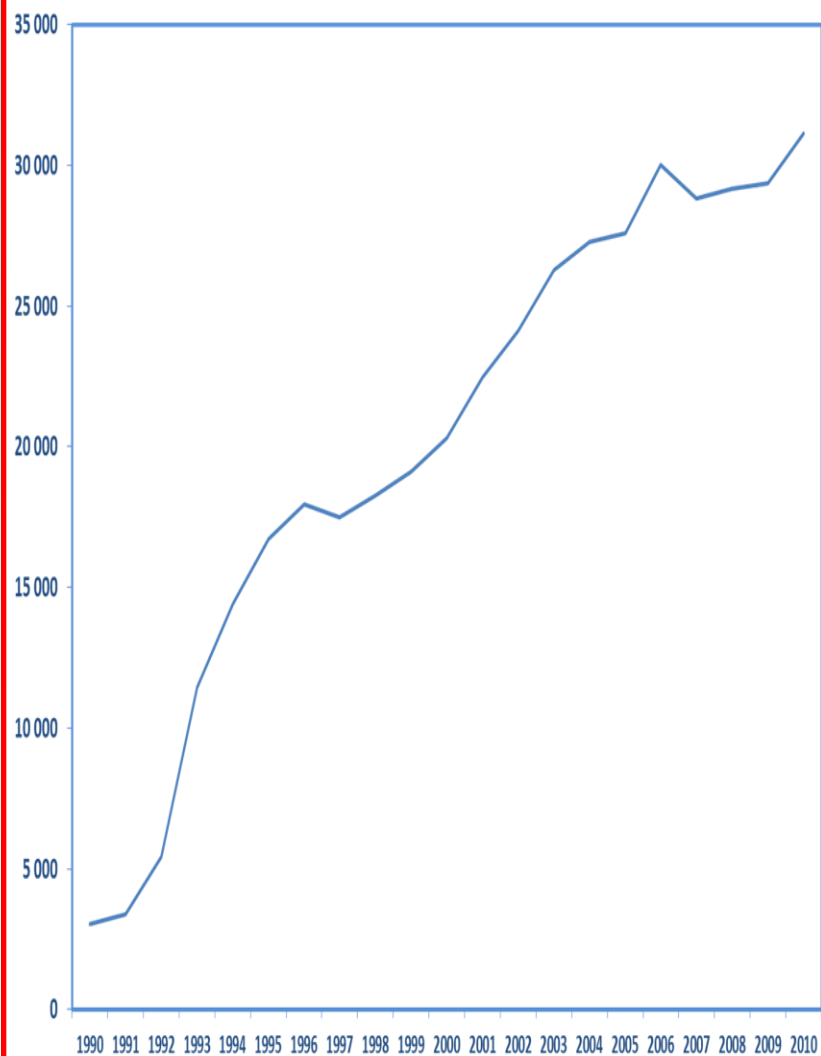
Les soutiens budgétaires à l'agriculture en France (millions d'euros)



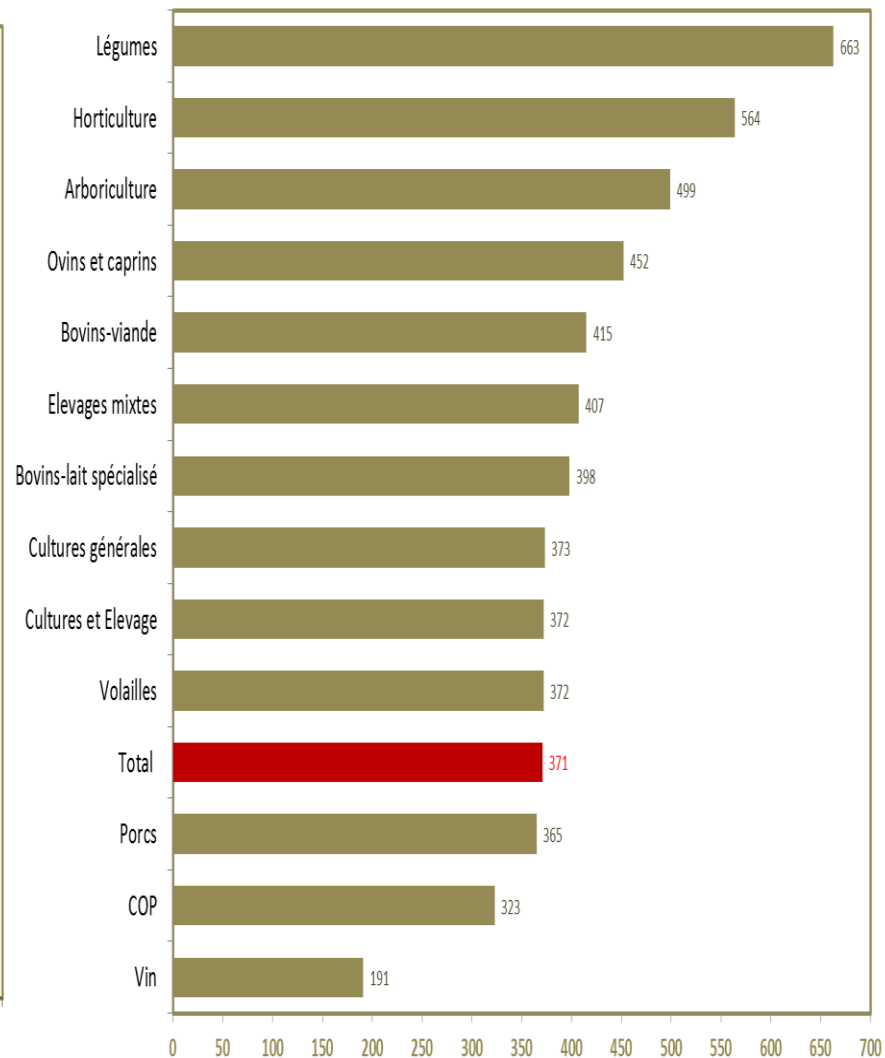
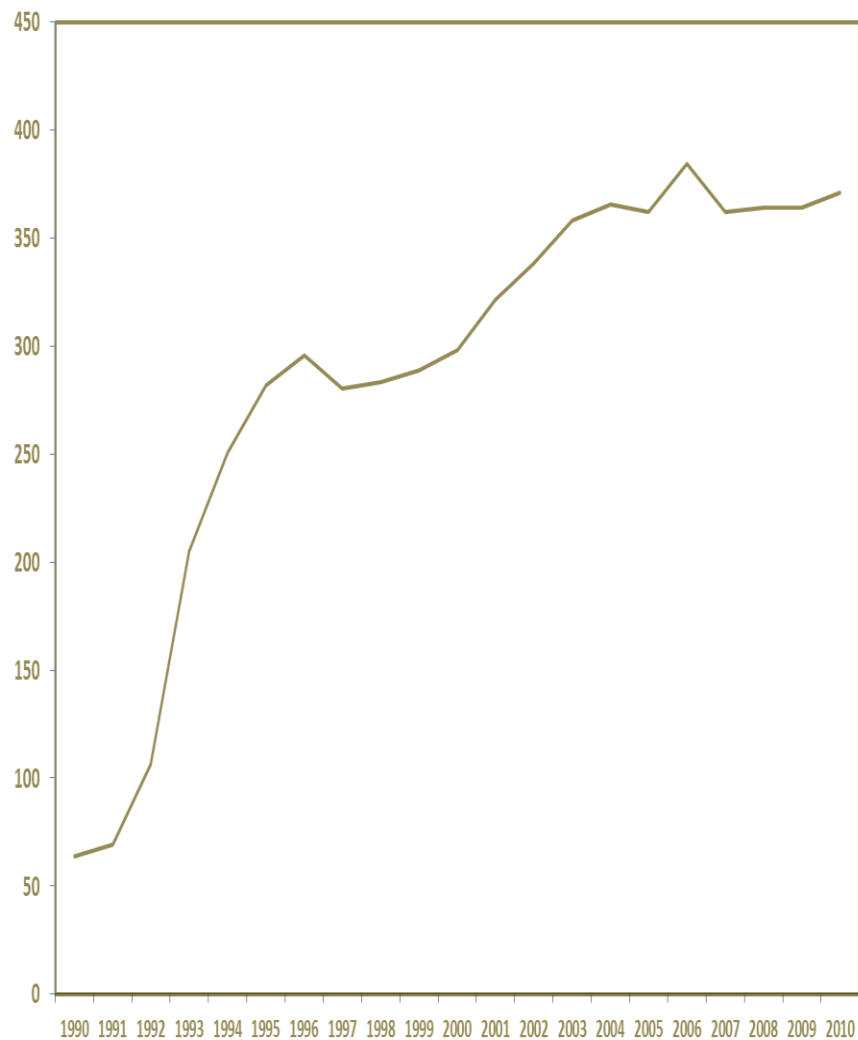
Les dépenses de l'UE pour la PAC (millions d'euros)



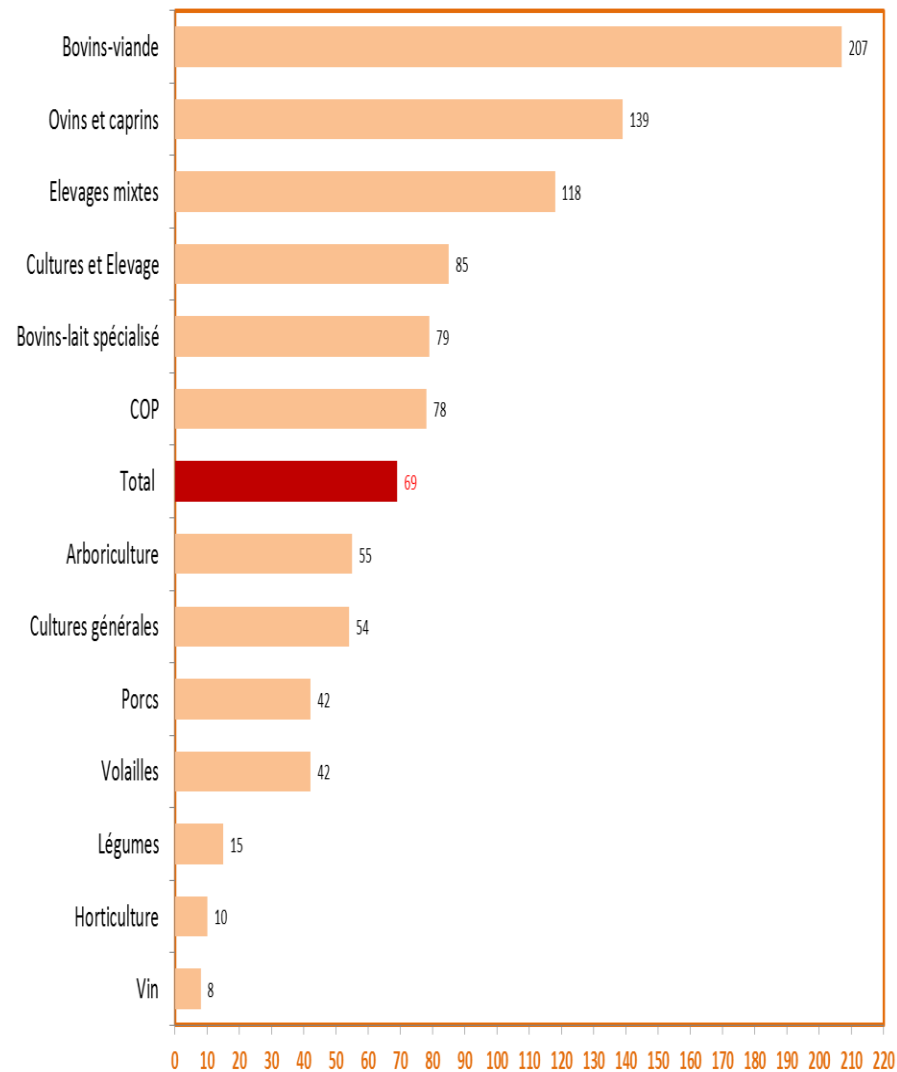
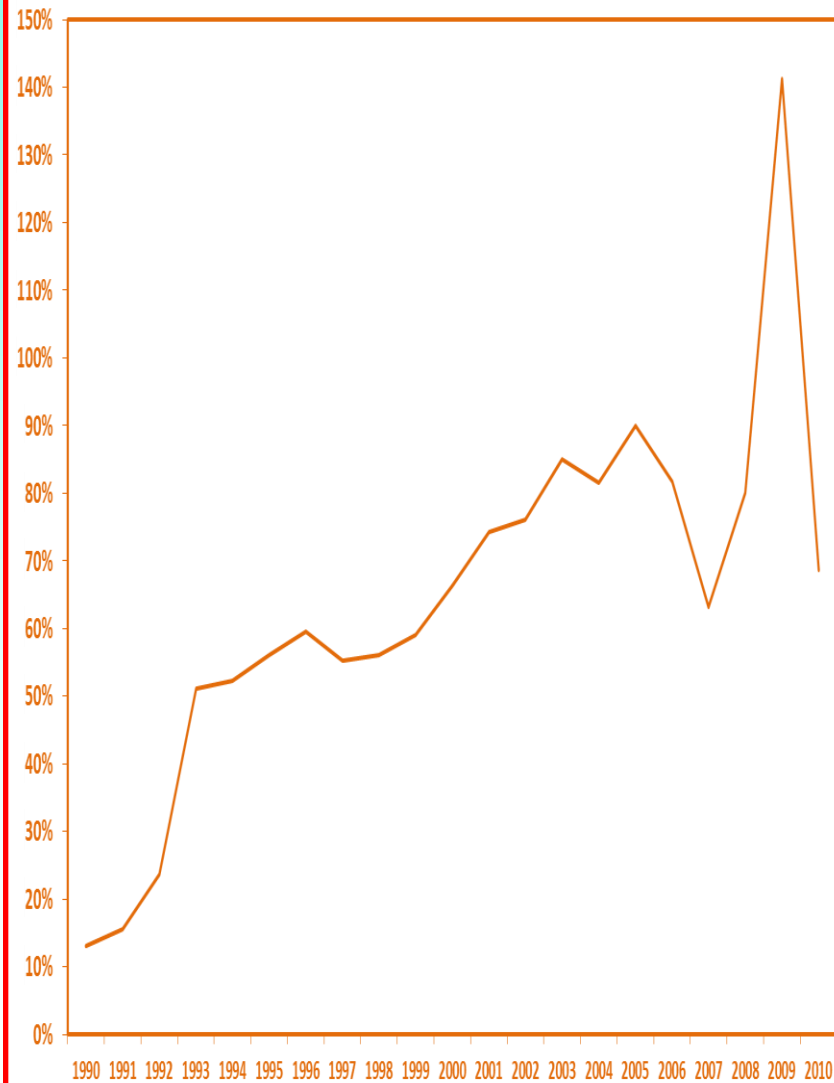
Le montant d'aides directes par exploitation agricole (€, France)



Le montant d'aides directes par ha de SAU (€, France)



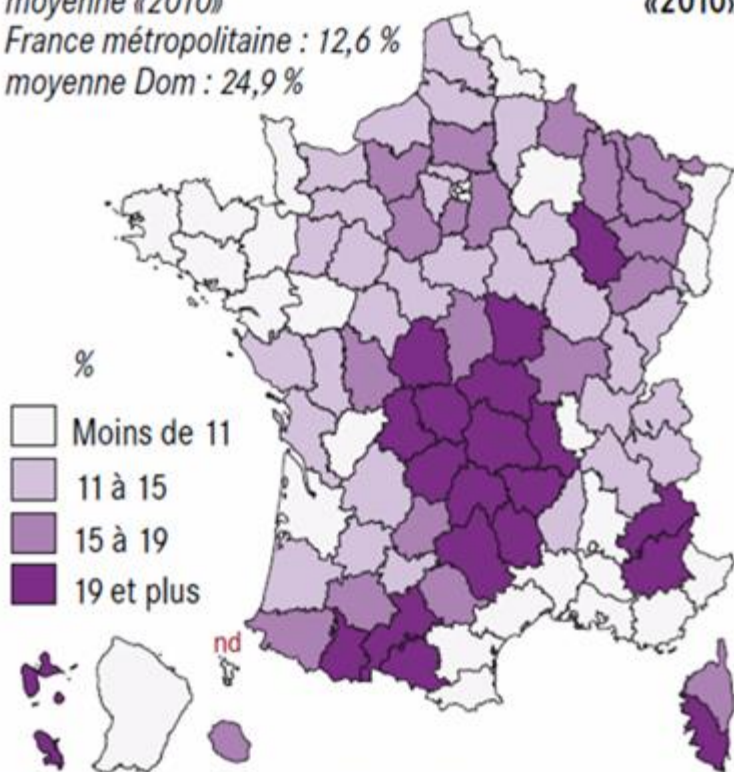
Aides directes / Résultat courant (% , France)



Les soutiens budgétaires à l'agriculture en France

Part des subventions dans le chiffre d'affaires(1)

moyenne «2010»
France métropolitaine : 12,6 %
moyenne Dom : 24,9 %

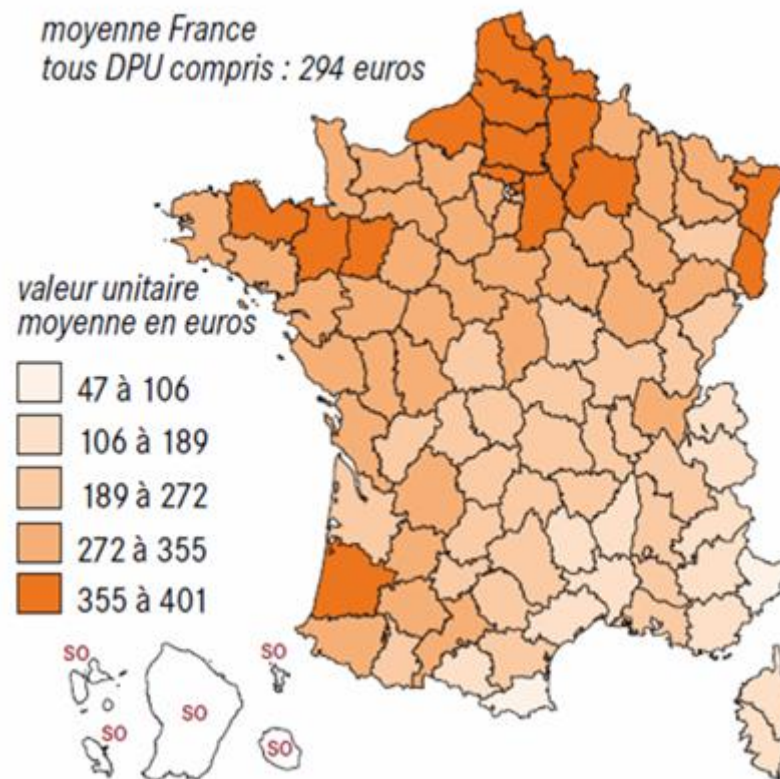


«2010» : moyenne des années 2009 à 2011.

(1) Valeur de la production + subventions totales selon les départements.

Droits à paiement unique détenus

moyenne France
tous DPU compris : 294 euros



Les atouts et limites des aides découplées

→ Atouts des aides directes découplées

- Compatibilité avec les engagements pris à l'OMC
- Prévisibilité interannuelle des fonds utilisés
- Efficacité du transfert au bénéficiaire direct des seuls agriculteurs
- Prise en compte des signaux du marché par les agriculteurs

→ Faiblesses des aides découplées

- Soutiens accordés de manière indépendante des prix perçus
- Une capitalisation dans le prix du foncier (hausse des coûts)
- Des soutiens qui n'incitent pas aux changements de pratiques
- Des exigences environnementales modestes (conditionnalité)
- Un risque d'abandon de la production dans les territoires fragiles

Quelles perspectives pour les aides directes ?

→ Quel sera le budget de l'UE-27 pour la période 2014-2020 ?

- CE (propositions 07-2012) : 1033 milliards d'€ (+5% par rapport à 2007-2013)
- Présidence Chypriote + Sommet européen des 22-23 novembre 2012

→ Quel sera le poids de la PAC dans le budget de l'UE ?

- PAC = 42% du budget de l'UE en 2011 (contre 65% en 1985)

→ Quelle sera la part du budget de la PAC allouée à la France ?

- Dans la proposition, la redistribution des fonds pour les NEM-12 est faible

→ Comment les aides du pilier I seront-elles attribuées en France ?

- Le rôle clé de la subsidiarité

La redistribution des fonds du pilier I

Plafond annuel pour les aides directes du pilier I (France=7,73 millions € en 2014)

1- Le paiement “vert” (30% du plafond du pilier I)

Un “paiement vert” par hectare est accordé aux exploitations qui utilisent des pratiques agricoles considérées comme bénéfiques en termes de climat et d’environnement (AB éligible de fait)

Trois conditions doivent être respectées :

- Pour les exploitations avec plus de 3 hectares de terres arables, une diversification minimale des cultures est exigée : l’assolement doit comporter au minimum trois cultures (max 70% ; min : 5%)
- Les agriculteurs maintiennent enherbées en permanence les surfaces de leurs exploitations déclarées en tant que prairies permanentes
- Les agriculteurs veillent à ce qu’au moins 7% de leurs hectares admissibles (sauf prairies permanentes), constituent des surfaces d’intérêt écologique, telles que des terres mises en jachère, des particularités topographiques, des bandes tampons et des surfaces boisées

2- Paiement à des zones soumises à des contraintes naturelles

Les États membres peuvent (facultatif, jusqu’à 5 du plafond) accorder un paiement aux agriculteurs dont les exploitations sont entièrement ou partiellement situées dans des zones soumises à des contraintes naturelles désignées par les États membres

La redistribution des fonds du pilier I

3- Soutiens couplés (10%, optionnel)

Un Etat membre peut allouer des paiements couplés à des productions agricoles spécifiques dans la limite de 5% du plafond annuel du pilier I (dans certaines circonstances, acceptées par la CE, la limite peut atteindre 10% du plafond)

Les États membres peuvent appliquer le paiement accordé en faveur des zones soumises à des contraintes naturelles au niveau régional. Dans ce cas, les États membres définissent les régions sur la base de critères objectifs et non discriminatoires, tels que les caractéristiques de leurs contraintes naturelles et leurs conditions agronomiques.

Cette option peut permettre à un pays comme la France de maintenir certaines primes couplées telles que la prime au maintien du troupeau de vaches allaitantes (PMTVA)

4- Un soutien spécifique pour les jeunes agriculteurs (2%, obligatoire)

Ce paiement est limité aux personnes âgées de moins de 40 ans

Il sera accordé pendant une période de 5 années qui suit la période d'installation

Il correspond à une augmentation de 25% de la valeur du paiement de base à l'hectare

Il est limité à une surface maximale variable selon les pays (de 25 à 52 ha en France)

Chaque Etat membre instaure une réserve nationale par l'application d'un prélèvement linéaire de maximum 3% sur le plafond du pilier I.

La redistribution des fonds du pilier I

5- Un point spécifique pour les petits exploitants

- L'objectif est clairement de simplifier les procédures et de réduire les coûts administratifs
- Cette mesure est plus spécifiquement dédiée aux nouveaux Etats membres (NEM-12)
- Les agriculteurs qui veulent bénéficier de cette mesure devront se déclarer avant le 15 octobre 2014
- Les bénéficiaires pourront bénéficier d'un paiement forfaitaire de 500 à 1000 euros

6- Un plafonnement des aides directes du pilier I

Les aides directes du pilier I seront réduites de 100% au-delà de 300 000 € d'aides directes (pilier I) par exploitation ; de 70% entre 250 et 300 000 € ; de 40% entre 200 et 250 000 € ; de 20% entre 150 et 200 000 €.

De façon à prendre en compte la contribution des exploitations à l'emploi, elles peuvent déduire du montant concerné les dépenses de salaires, y compris les impôts et les cotisations sociales

7- Une limitation du dispositif aux exploitants actifs

Les propositions de la CE intègrent une définition des agriculteurs considérés comme "actifs"

La redistribution des fonds du pilier I

Un paiement de base (plafond annuel du Pilier I, après déduction des mesures 1 à 7)

Dans chaque Etat membre, **les fonds affectés au paiement de base** sont déterminés en déduisant du plafond annuel les ressources budgétaires allouées aux mesures précédentes

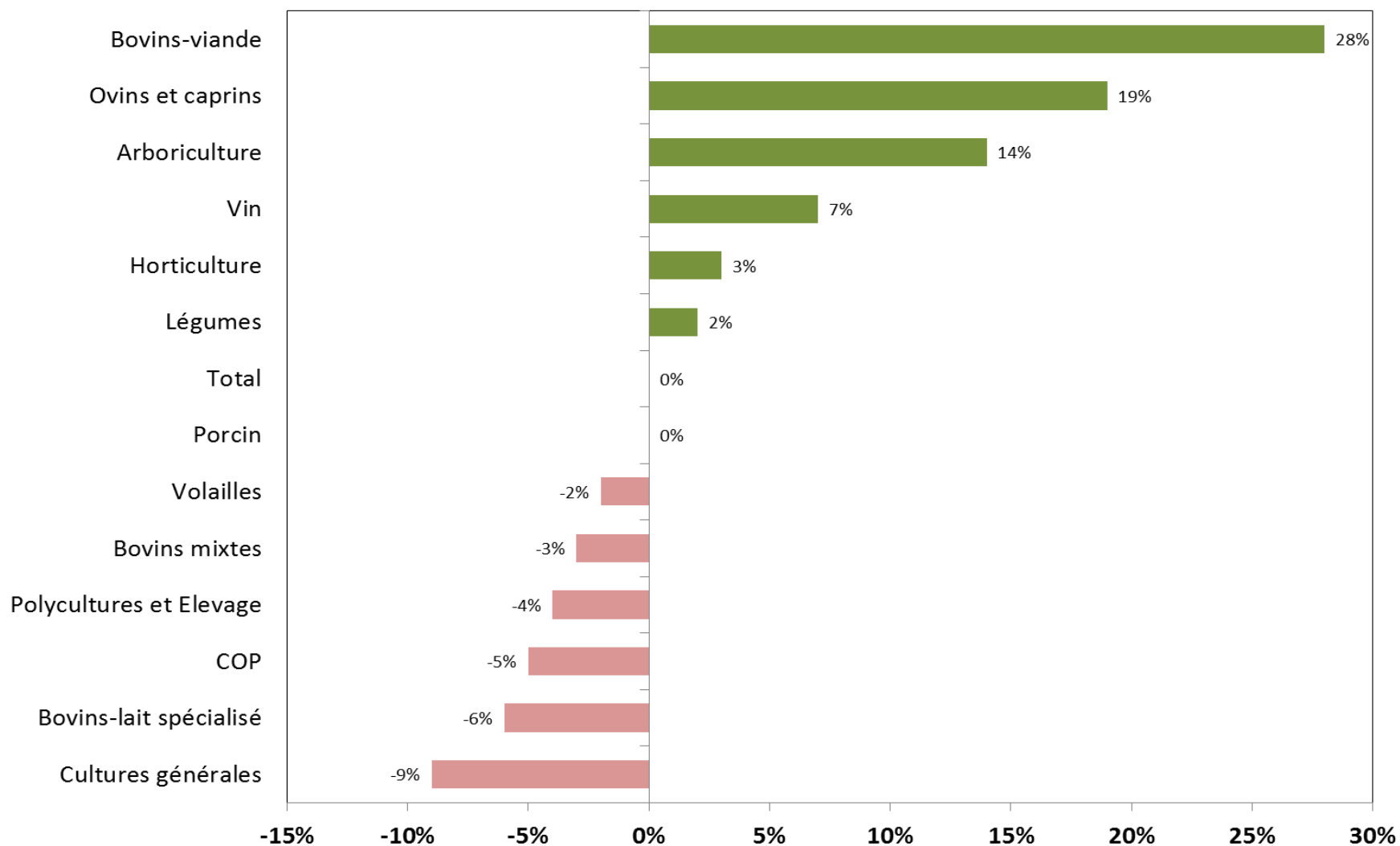
Les agriculteurs devront respecter les exigences de base en ce qui concerne l'environnement, les bonnes conditions agricoles et environnementales (BCAE), la santé animale et végétale ainsi que la protection des animaux (la conditionnalité)

En 2019, le paiement de base par hectare sera uniforme pour tous les hectares admissibles. Cette uniformisation se fera de manière étalée entre 2014 et 2019 selon un modèle dynamique hybride

Les États membres peuvent décider, avant le 1^{er} août 2013, **d'appliquer le régime de paiement de base au niveau régional.** Dans ce cas, ils définissent les régions selon des critères objectifs et non discriminatoires, tels que leurs caractéristiques agronomiques et économiques et leur potentiel agricole ou leur structure institutionnelle ou administrative.

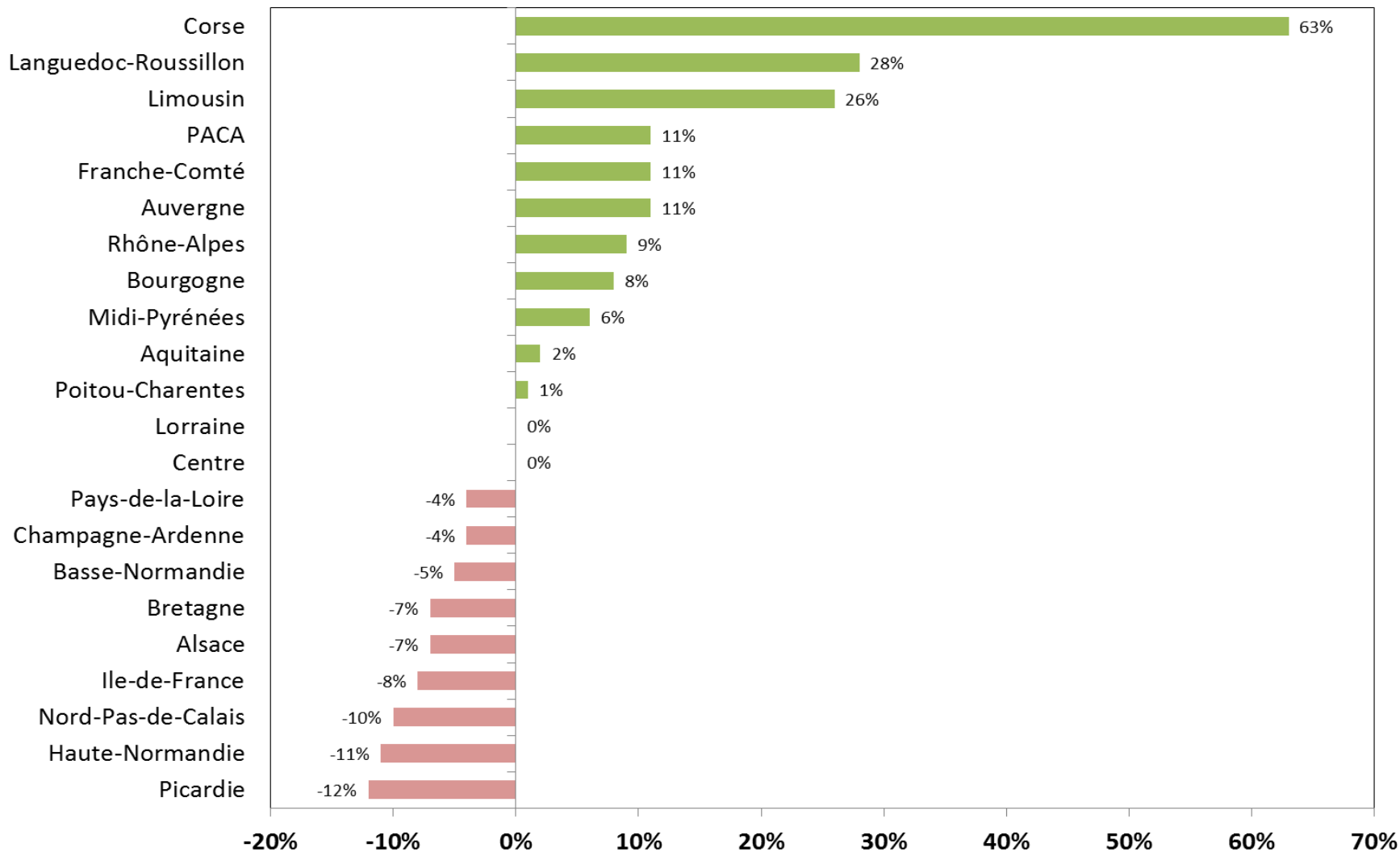
L'impact d'une uniformisation nationale du DPU

En % du résultat courant selon les types d'exploitations (variante 1*)



L'impact d'une uniformisation nationale du DPU

En % du résultat courant selon les régions (variante 1*)



L'impact d'une uniformisation nationale du DPU

En % du résultat courant (variante 1*)

| | COP | Cultures Générales | Polyculture- Elevage | Bovins Lait | Bovins viande | Bovins mixtes | Ovins caprins | Arbori- culture | Horticulture culture | Légumes | Viticulture | Total |
|--------------------|------|-----------------------|-------------------------|----------------|------------------|------------------|------------------|--------------------|-------------------------|---------|-------------|-------|
| Alsace | -13% | | -17% | -14% | | | | | | | 3% | -7% |
| Aquitaine | -11% | -13% | -3% | -30% | 16% | | 3% | 4% | | | 25% | 2% |
| Auvergne | -6% | | 10% | 9% | 22% | 12% | -6% | | | | | 11% |
| Basse-Normandie | | | -5% | -11% | 53% | -16% | | | | | | -5% |
| Bourgogne | 0% | | 10% | -8% | 34% | | | | | | 5% | 8% |
| Bretagne | | 7% | -8% | -13% | | | | | | 1% | | -7% |
| Centre | -2% | -4% | 0% | -12% | 38% | | | | | | 6% | 0% |
| Ch. Ardenne | -8% | -19% | -2% | -8% | | -8% | | | | | 1% | -4% |
| Corse | | | | | 97% | | 74% | 17% | | | 19% | 63% |
| Franche-Comté | | | -1% | 15% | | 14% | | | | | | 11% |
| Haute-Normandie | -11% | -7% | -11% | -20% | | | | | | | | -11% |
| Ile-de-France | -8% | -9% | | | | | | | | | | -8% |
| L. Roussillon | | | | | 75% | | 65% | 15% | | 5% | 40% | 28% |
| Limousin | | | | | 34% | | 8% | | | | | 26% |
| Lorraine | 3% | | -3% | -3% | | 1% | | | | | | 0% |
| Midi-Pyrénées | -8% | -8% | 1% | -8% | 27% | | 29% | 15% | | | 25% | 6% |
| Nord-Pas-de-Calais | -17% | -4% | -12% | -18% | | | | | | | | -10% |
| Pays-de-la-Loire | -1% | | -9% | -10% | 9% | -10% | | | 3% | 4% | | -4% |
| Picardie | -15% | -10% | -18% | -24% | | | | | | | | -12% |
| Poitou-Charentes | 0% | | -2% | -17% | 16% | | -1% | | | | 5% | 1% |
| PACA | | | | | | | 17% | 55% | 2% | 1% | 14% | 11% |
| Rhône-Alpes | -8% | | 2% | 7% | 50% | 21% | | 10% | | | 13% | 9% |

Variante 1 : Numérateur : DPU ; Dénominateur : SAU

INRA SAE2 Nantes, d'après SSP – RICA 2010

L'impact d'une uniformisation régionale du DPU

En % du résultat courant (variante 1*)

| | COP | Cultures Générales | Polyculture- Elevage | Bovins Lait | Bovins viande | Bovins mixtes | Ovins caprins | Arbori- culture | Horticulture culture | Légumes | Viticulture | Total |
|--------------------|------|-----------------------|-------------------------|----------------|------------------|------------------|------------------|--------------------|-------------------------|---------|-------------|-------|
| Alsace | -1% | | -6% | 0% | | | | | | | 5% | 0% |
| Aquitaine | -13% | -14% | -5% | -33% | 11% | | 0% | 3% | | | 24% | 0% |
| Auvergne | -16% | | -3% | 1% | 7% | 3% | -17% | | | | | 0% |
| Basse-Normandie | | | -1% | -7% | 67% | -11% | | | | | | 0% |
| Bourgogne | -8% | | -5% | -16% | 16% | | | | | | 4% | 0% |
| Bretagne | | 11% | -1% | -4% | | | | | | 1% | | 0% |
| Centre | -1% | -3% | 0% | -12% | 39% | | | | | | 6% | 0% |
| Ch. Ardenne | 1% | -11% | 9% | 3% | | 6% | | | | | 1% | 0% |
| Corse | | | | | -7% | | -3% | -1% | | | 4% | 0% |
| Franche-Comté | | | -13% | 5% | | -5% | | | | | | 0% |
| Haute-Normandie | 3% | 0% | 1% | -10% | | | | | | | | 0% |
| Ile-de-France | 1% | -3% | | | | | | | | | | 0% |
| L. Roussillon | | | | | -8% | | 9% | 5% | | 2% | 13% | 0% |
| Limousin | | | | | 4% | | -13% | | | | | 0% |
| Lorraine | 3% | | -3% | -3% | | 1% | | | | | | 0% |
| Midi-Pyrénées | -14% | -12% | -5% | -12% | 16% | | 21% | 13% | | | 21% | 0% |
| Nord-Pas-de-Calais | 0% | 5% | -3% | -8% | | | | | | | | 0% |
| Pays-de-la-Loire | 4% | | -5% | -7% | 18% | -4% | | | 4% | 5% | | 0% |
| Picardie | 3% | 1% | -5% | -9% | | | | | | | | 0% |
| Poitou-Charentes | -1% | | -3% | -18% | 13% | | -3% | | | | 5% | 0% |
| PACA | | | | | | | -13% | 25% | 1% | -1% | 8% | 0% |
| Rhône-Alpes | -20% | | -6% | -3% | 21% | -2% | | 7% | | | 9% | 0% |

L'impact d'une uniformisation régionale du DPU

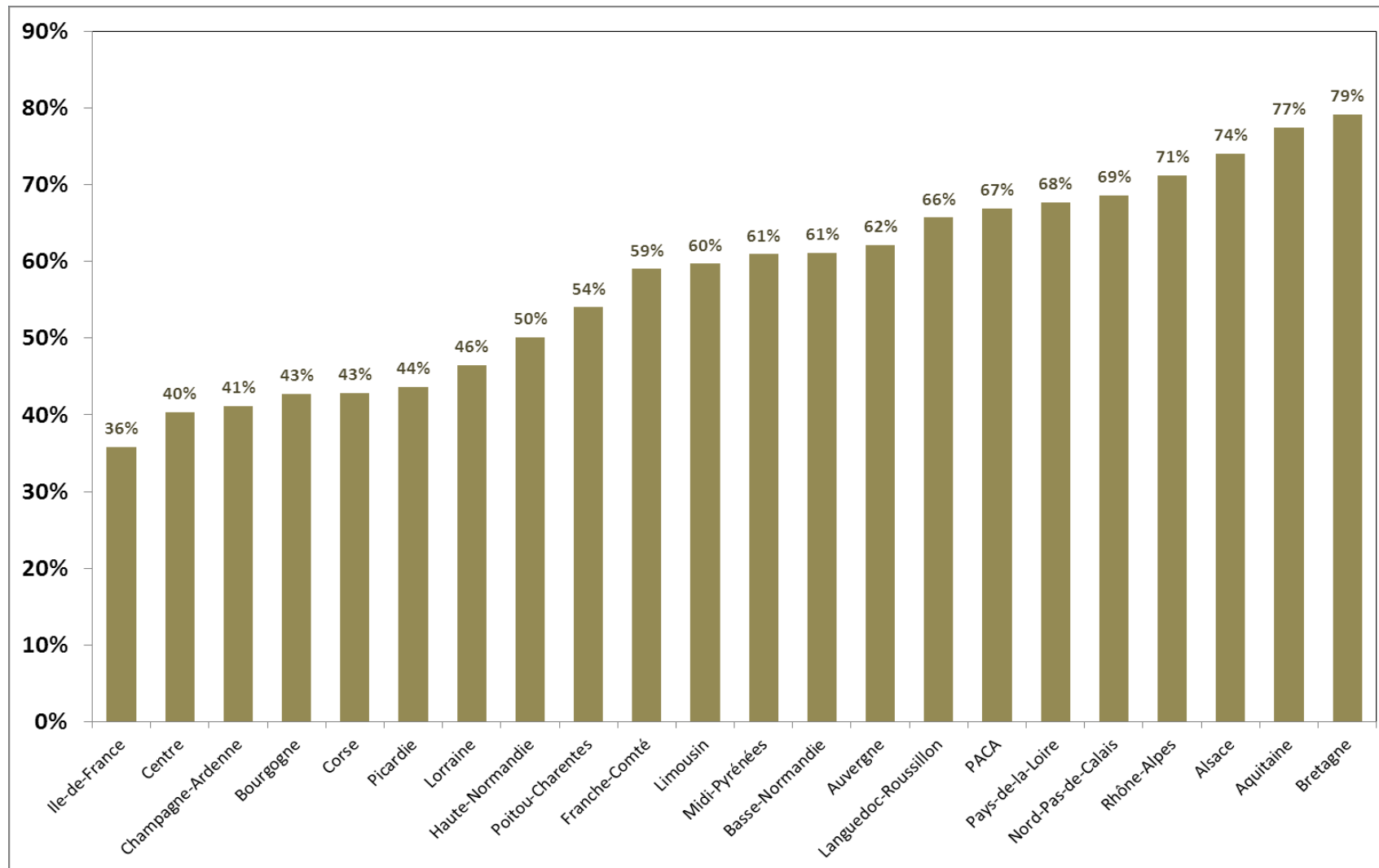
En % du résultat courant (variante 2*)

| | COP | Cultures Générales | Polyculture- Elevage | Bovins Lait | Bovins viande | Bovins mixtes | Ovins caprins | Arbori- culture | Horticulture culture | Légumes | Viticulture | Total |
|--------------------|------|-----------------------|-------------------------|----------------|------------------|------------------|------------------|--------------------|-------------------------|---------|-------------|-------|
| Alsace | 2% | | -7% | 7% | | | | | | | 0% | -1% |
| Aquitaine | 8% | -21% | 1% | 4% | -6% | | 5% | -1% | | | 3% | 1% |
| Auvergne | -5% | | 7% | 31% | 3% | 20% | -8% | | | | | 13% |
| Basse-Normandie | | | -7% | -3% | -18% | -10% | | | | | | -4% |
| Bourgogne | 1% | | -3% | -5% | -4% | | | | | | 0% | 0% |
| Bretagne | | -2% | -5% | -4% | | | | | | 0% | | -2% |
| Centre | 0% | -10% | -6% | -10% | 3% | | | | | | -1% | -2% |
| Ch. Ardenne | 1% | -20% | 13% | 8% | | 10% | | | | | 0% | -1% |
| Corse | | | | | 10% | | 39% | 0% | | | 2% | 15% |
| Franche-Comté | | | -16% | 13% | | -10% | | | | | | 3% |
| Haute-Normandie | 5% | -11% | -3% | -2% | | | | | | | | -4% |
| Ile-de-France | 2% | -11% | | | | | | | | | | -3% |
| L. Roussillon | | | | | -7% | | 40% | 0% | | 0% | -1% | 4% |
| Limousin | | | | | 14% | | -13% | | | | | 10% |
| Lorraine | 1% | | -7% | 1% | | 3% | | | | | | -2% |
| Midi-Pyrénées | 5% | -6% | -1% | 13% | 7% | | 11% | -1% | | | 9% | 5% |
| Nord-Pas-de-Calais | -3% | -5% | -1% | 2% | | | | | | | | -2% |
| Pays-de-la-Loire | 11% | | -5% | 0% | -17% | -7% | | | 1% | 1% | | -3% |
| Picardie | 6% | -9% | -2% | 2% | | | | | | | | -3% |
| Poitou-Charentes | 8% | | -3% | -11% | -13% | | -20% | | | | 1% | -2% |
| PACA | | | | | | | 5% | 37% | 0% | 0% | 0% | 5% |
| Rhône-Alpes | -10% | | -2% | 20% | -10% | 26% | | -1% | | | 2% | 6% |

Variante 2 : Numérateur : DPU + Aides couplées ; Dénominateur : COP + Jachères + SFP ;
Revalorisation des ICHN par transfert de 5% de fonds issus des DPU

INRA SAE2 Nantes, d'après SSP – RICA 2010

Part de la SAU en deçà du seuil des 50 hectares (%)



Les ambitions politiques affichées pour la future PAC

→ Une compétitivité accrue

- Amélioration des outils économiques pour répondre à l'évolution des marchés
- Création d'une réserve financière pour agir en cas de crise
- Instauration d'une boîte à outils pour la gestion des risques
- Amélioration de la situation des agriculteurs au sein de la filière alimentaire

→ Une durabilité améliorée

- Définition d'un « paiement vert » au sein du Pilier I
- Renforcement de la conditionnalité en matière de changement climatique
- Deux priorités environnementales dans le développement rural (biodiversité et GES)
- Recherche, innovation, transfert de connaissance et conseil

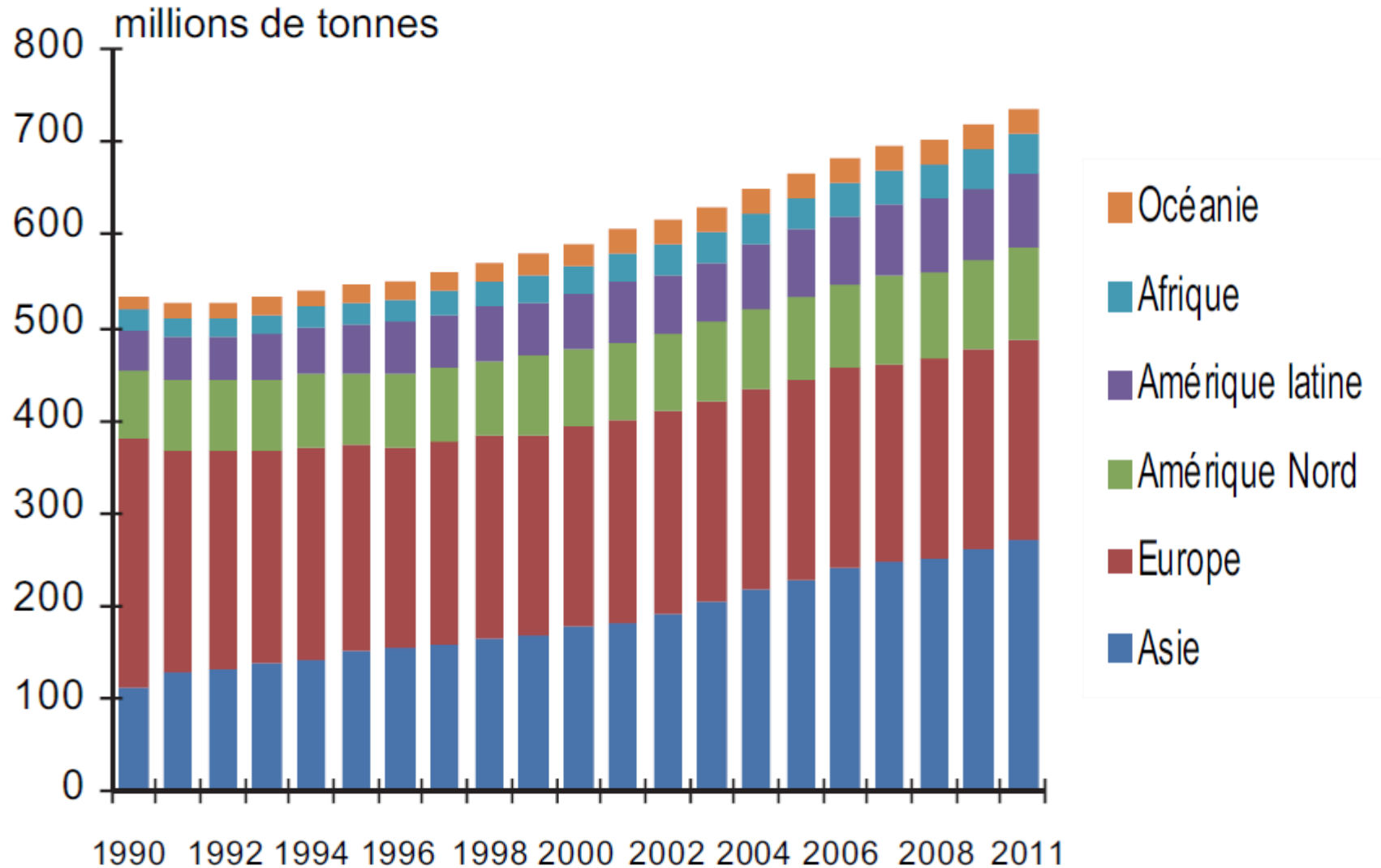
→ Une efficacité renforcée

- Un cadre stratégique commun pour les fonds de l'UE
- Une réorientation des paiements directs entre Etats membres et au sein d'eux
- Un objectif de simplification (petits exploitants ; conditionnalité)

4- Le secteur laitier français face à la fin des quotas

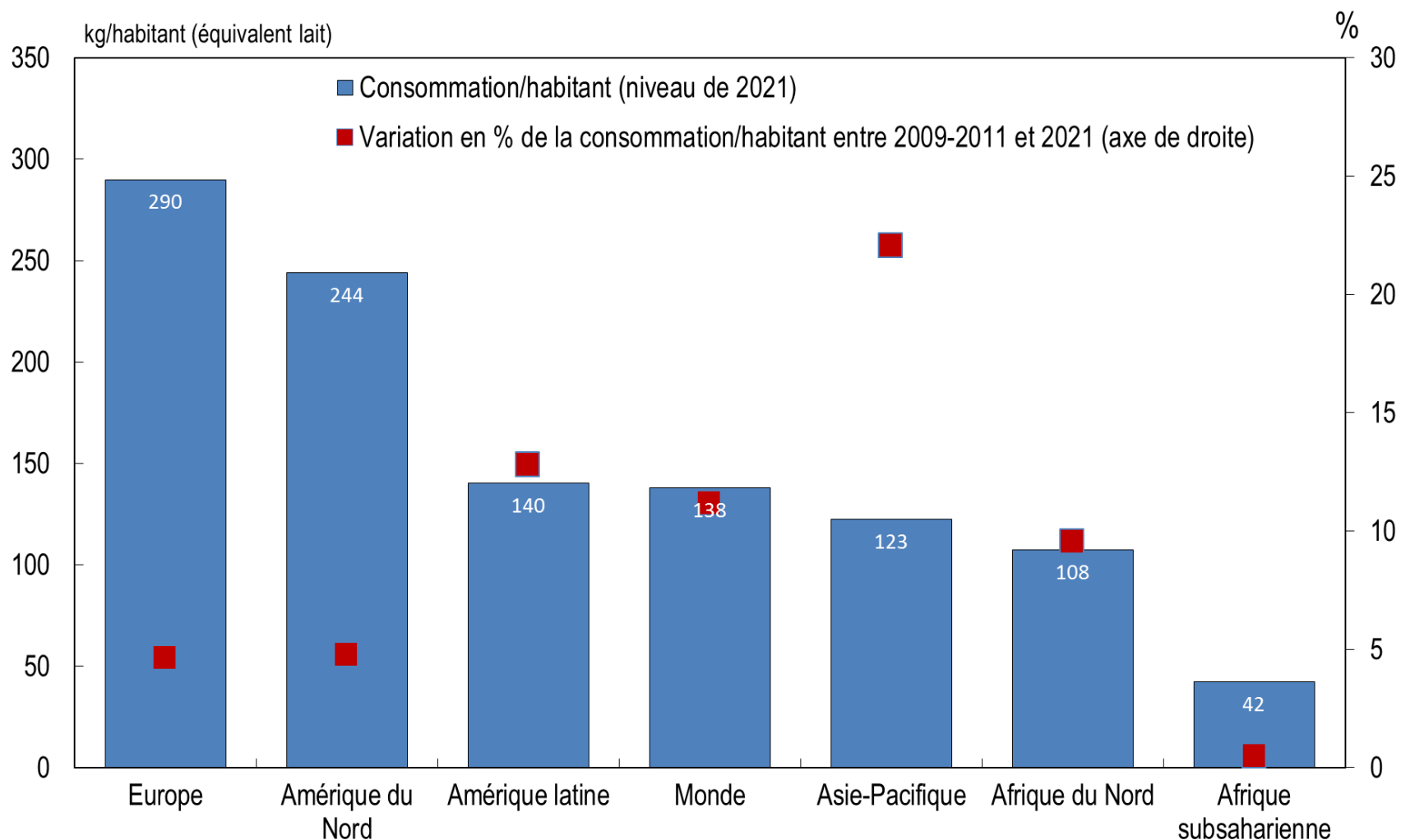


La production de lait dans le monde (millions de tonnes)

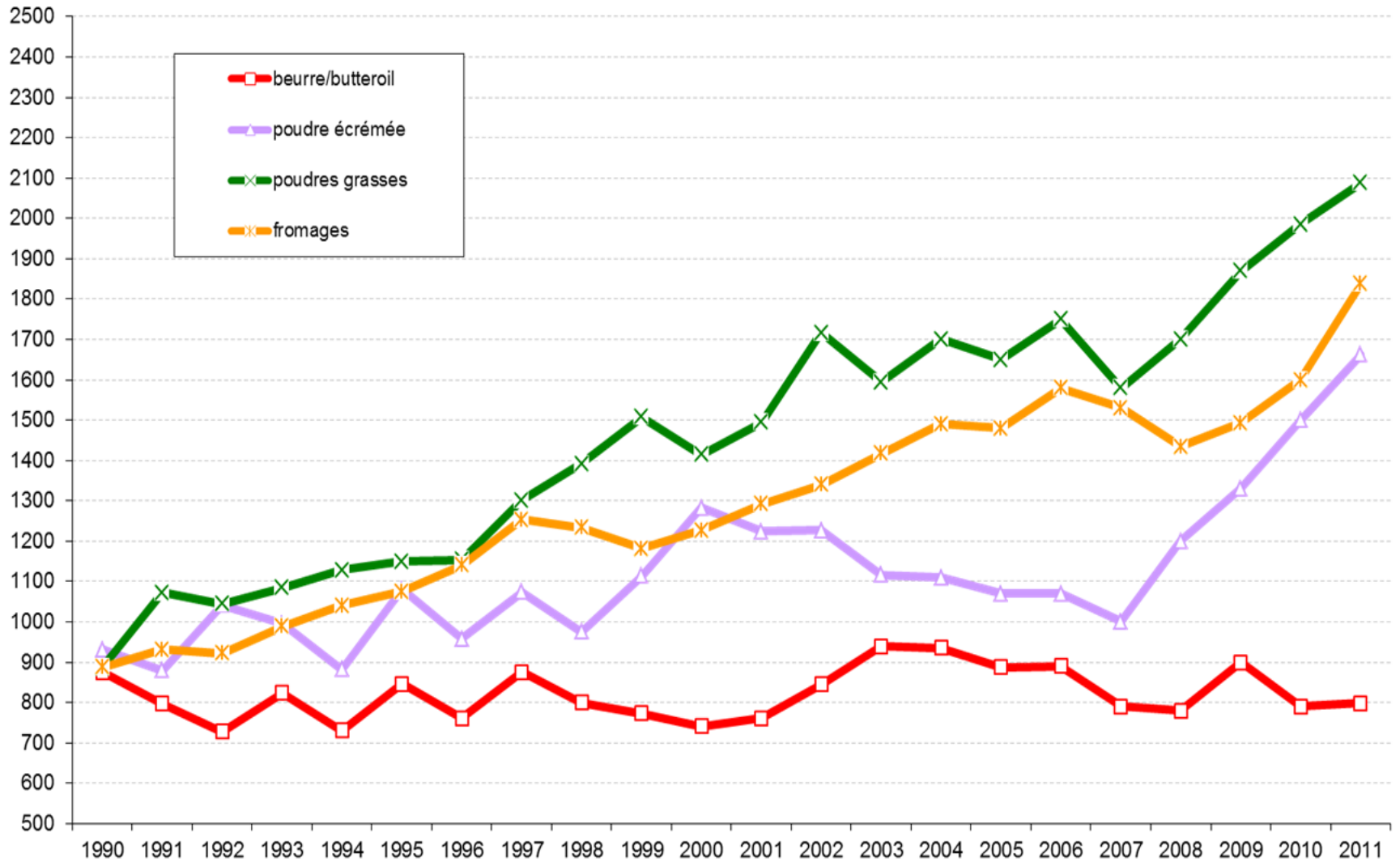


La consommation de produits laitiers par habitant

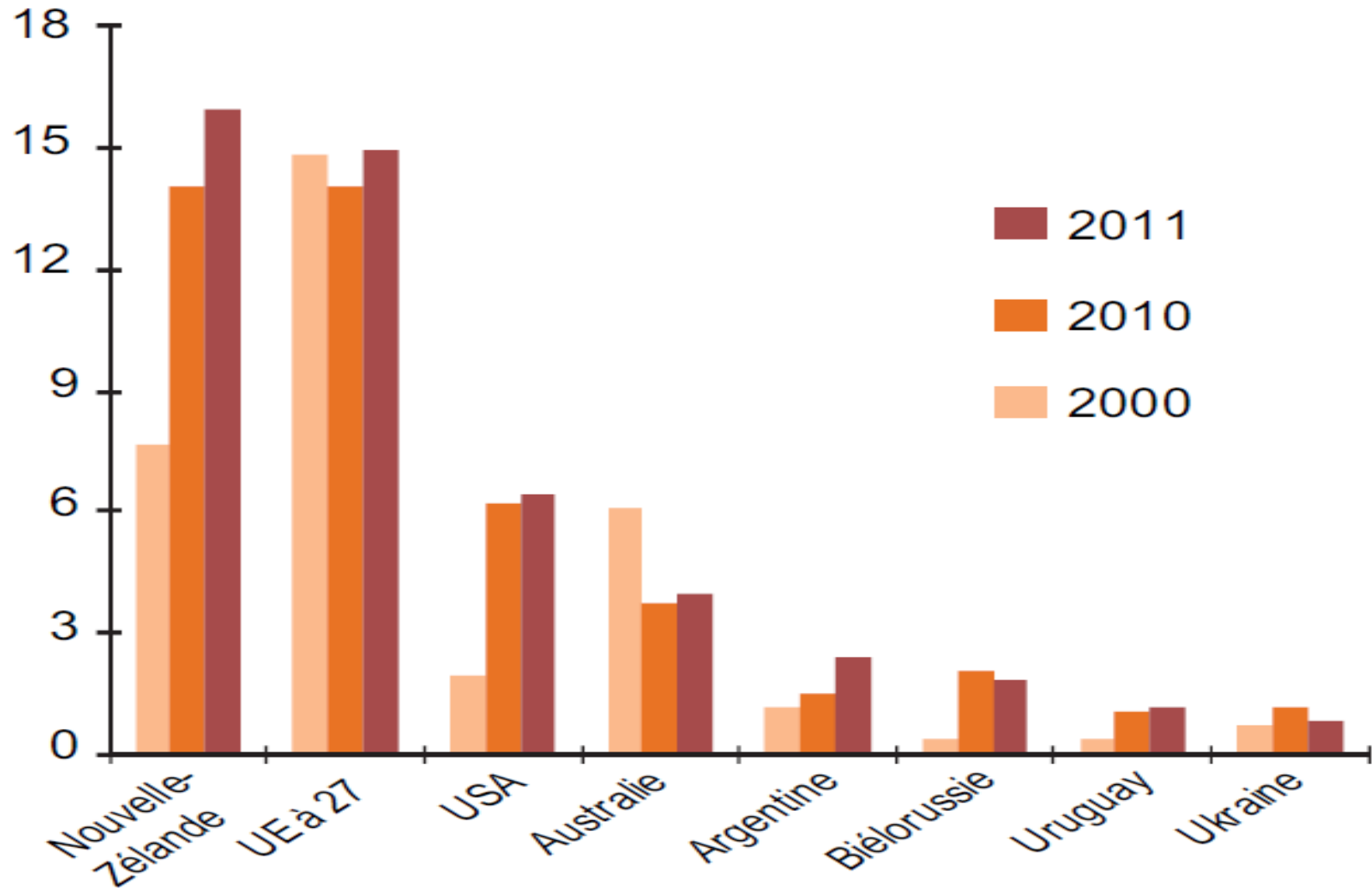
Kg équivalent lait par an en 2021 et variation entre 2009-11 et 2021 (%)



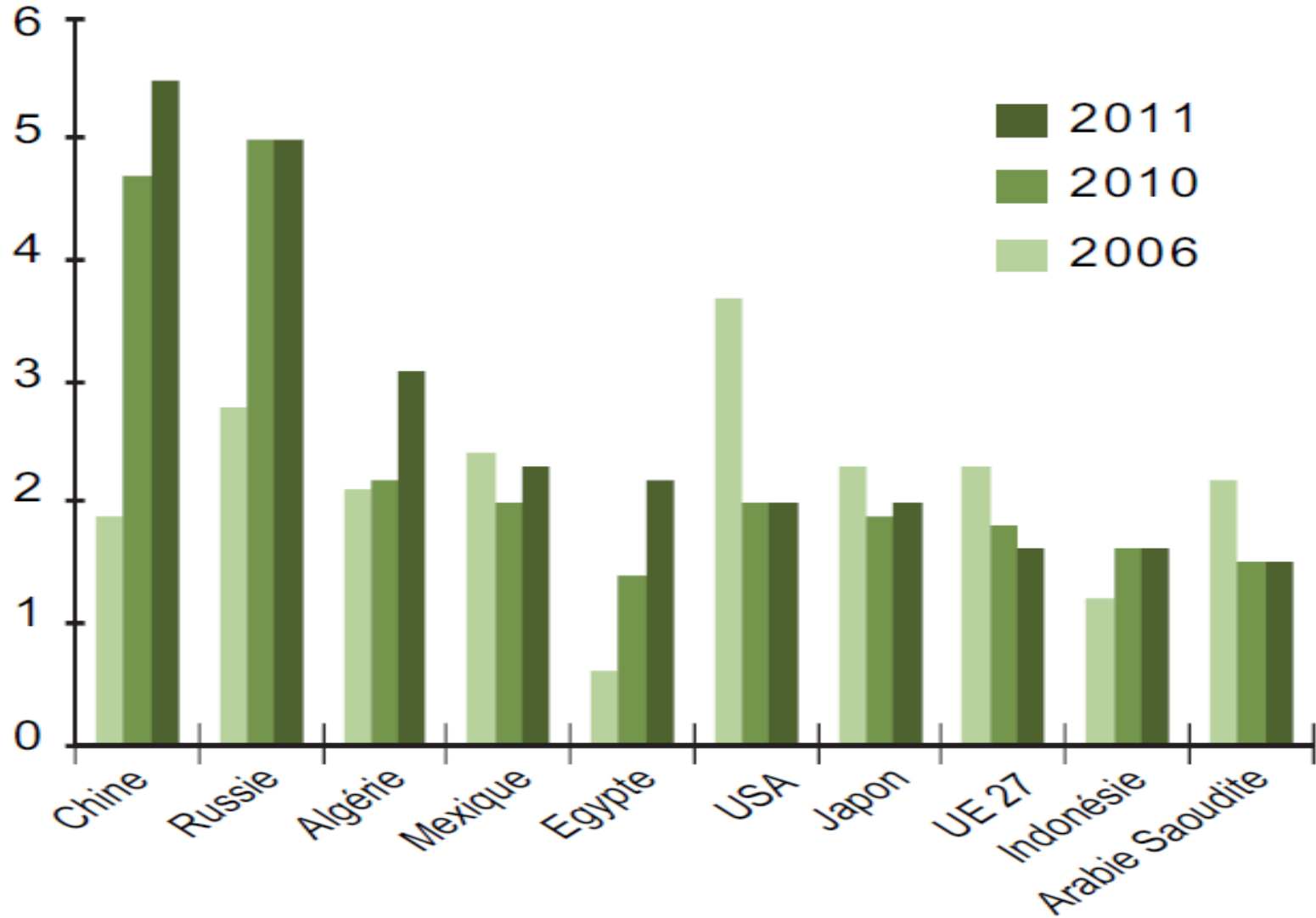
Le commerce mondial des produits laitiers (milliers de tonnes)



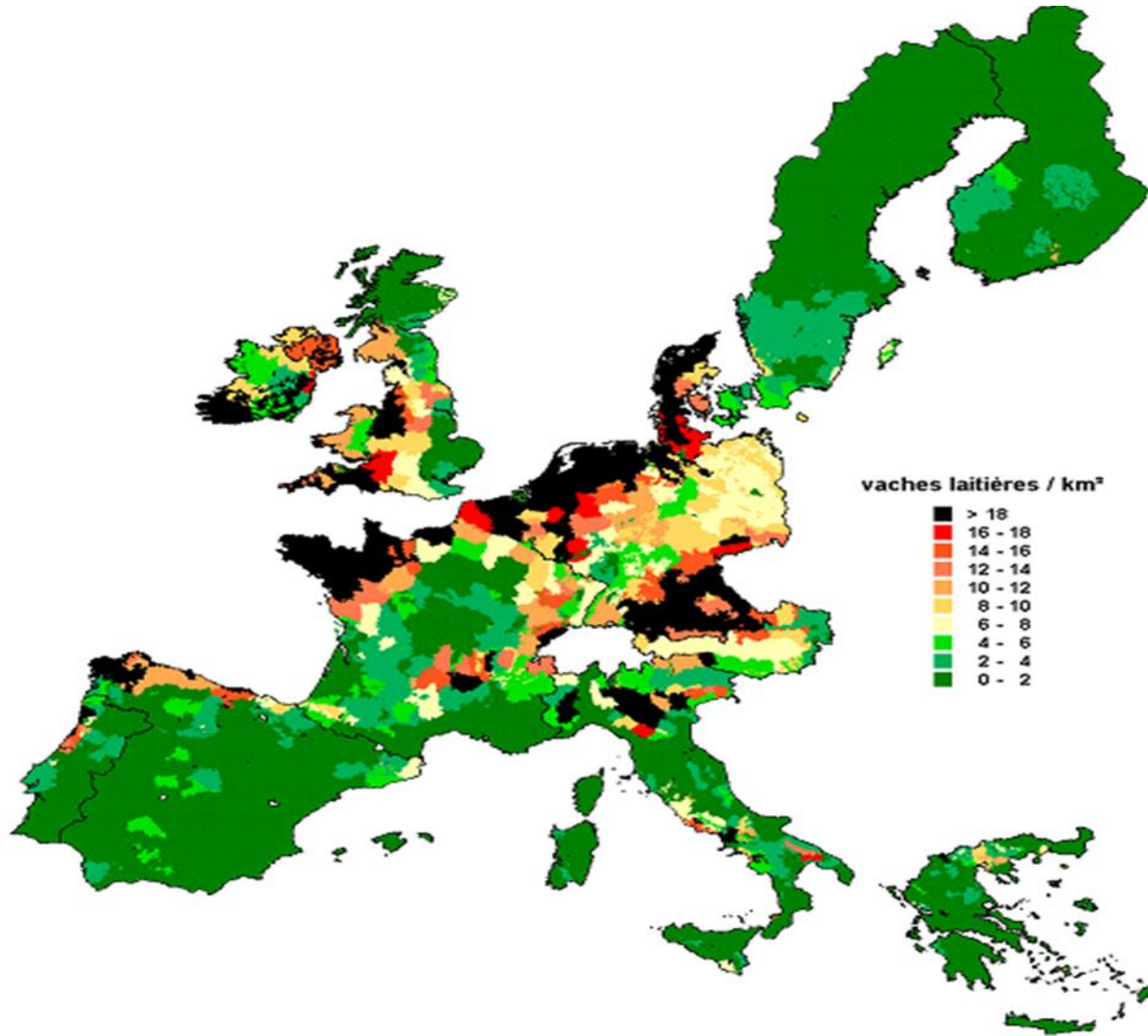
Les exportations de produits laitiers (en équivalent lait - milliards de litres)



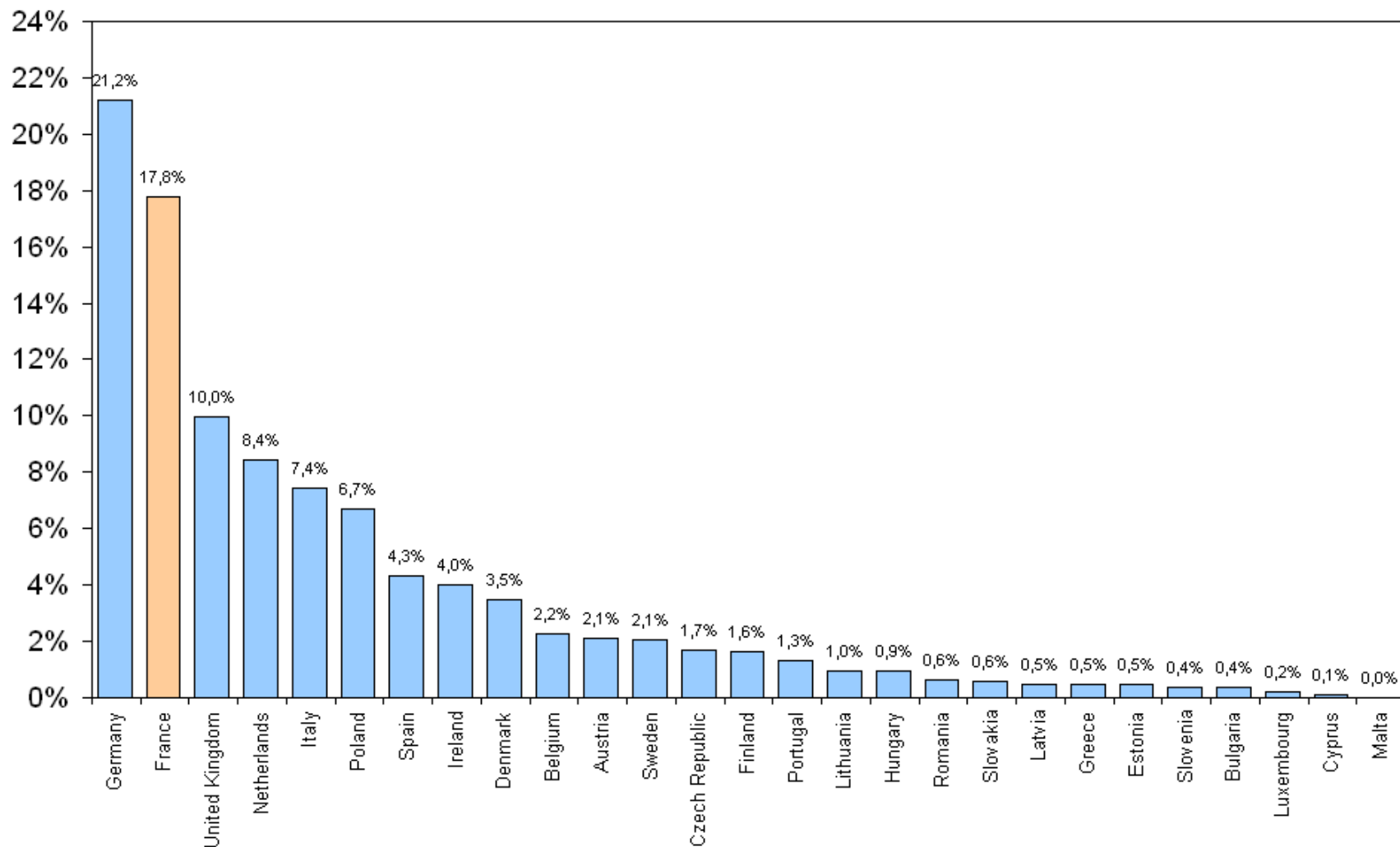
Les importations de produits laitiers (en équivalent lait - milliards de litres)



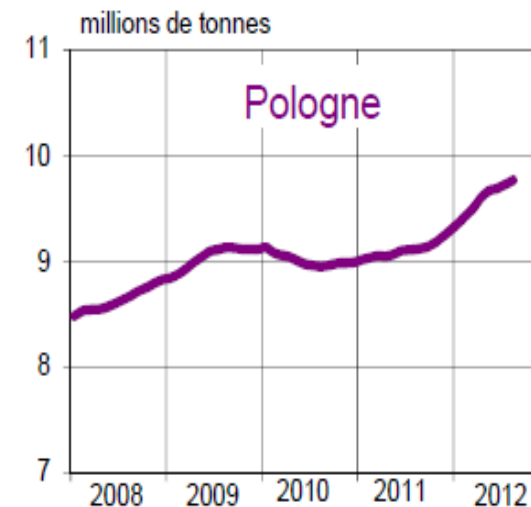
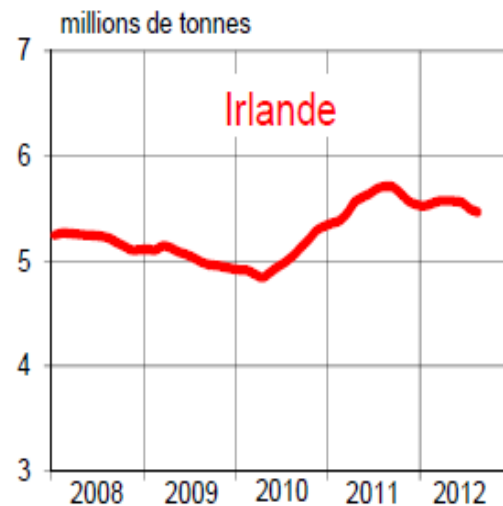
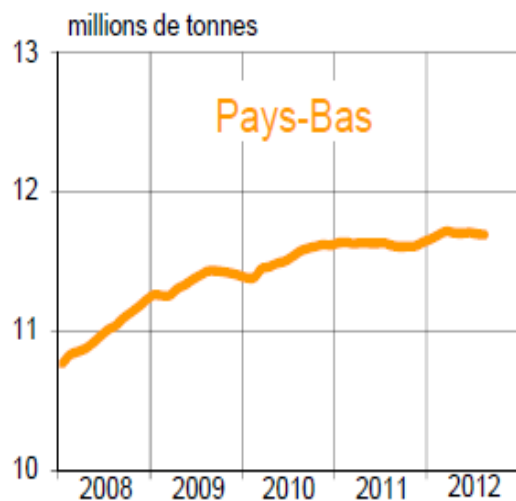
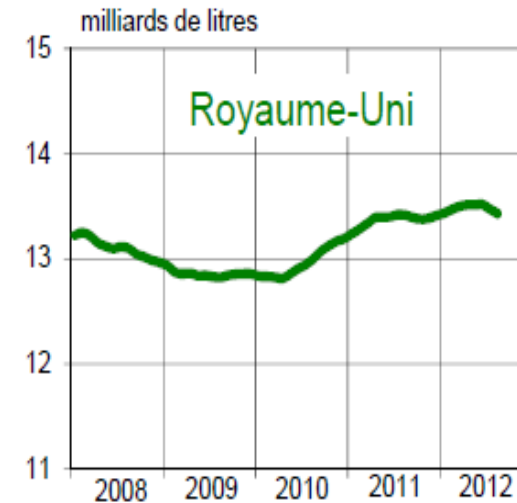
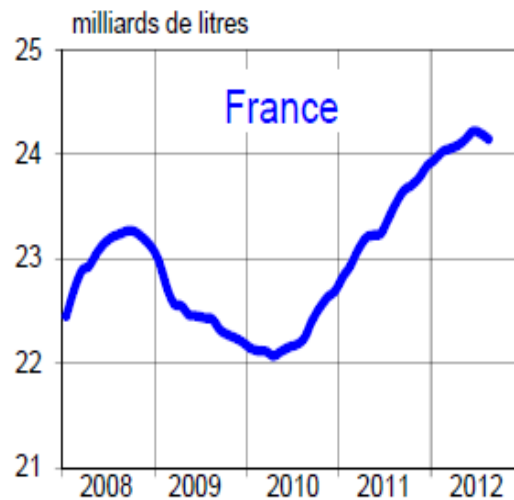
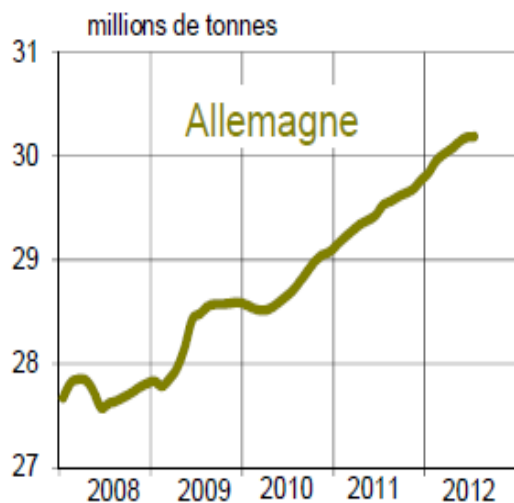
La densité laitière dans l'UE



Les livraisons de lait dans l'UE-27 (% , 2011)

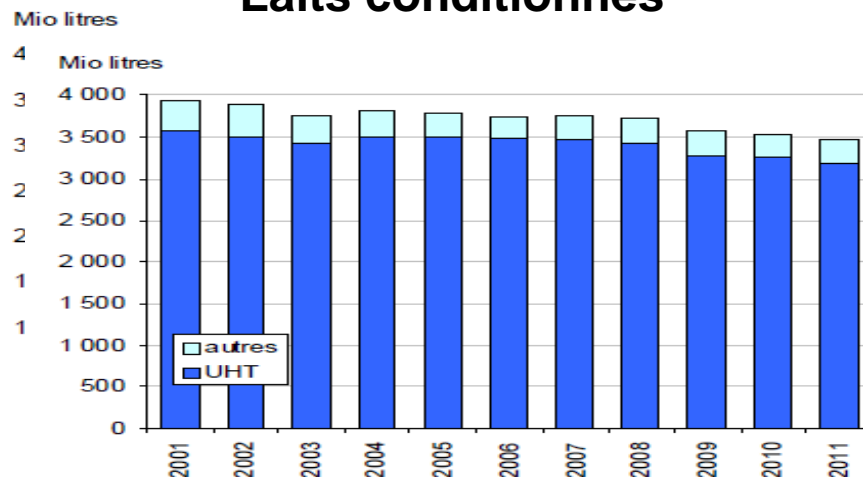


La collecte de lait de vache dans les Etats membres de l'UE

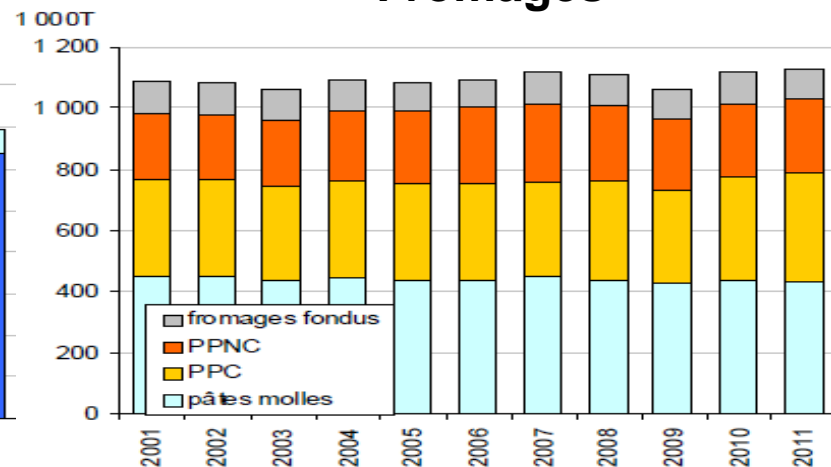


Les fabrications de produits laitiers en France

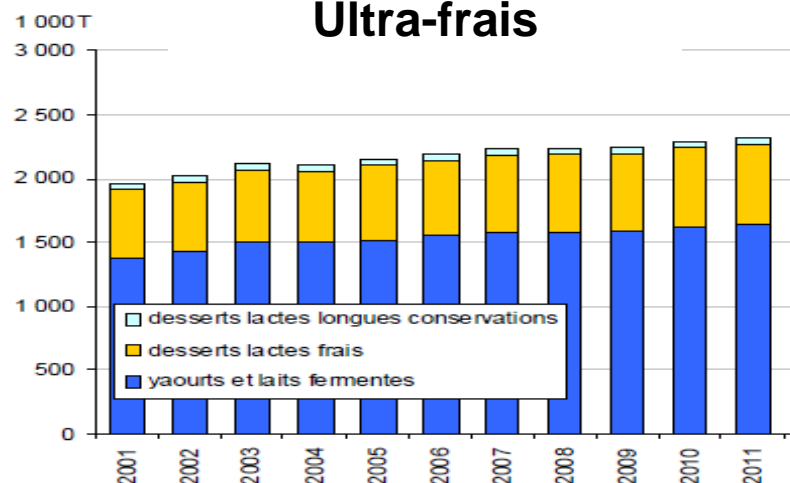
Laits conditionnés



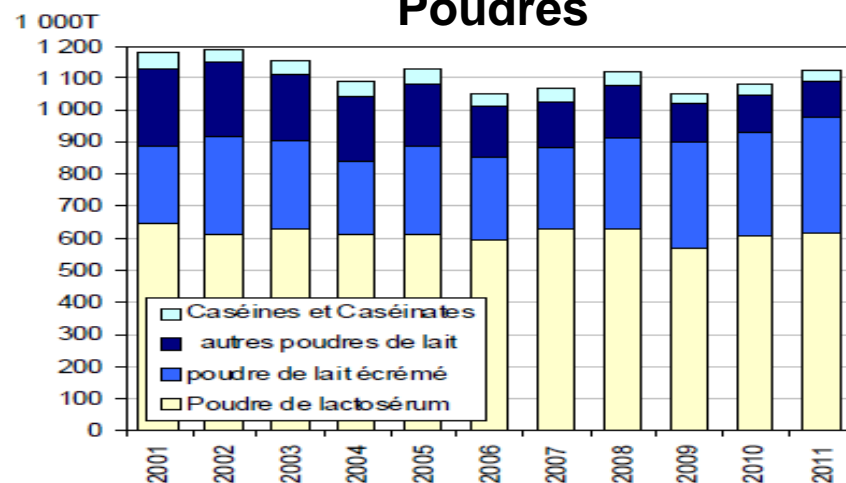
Fromages



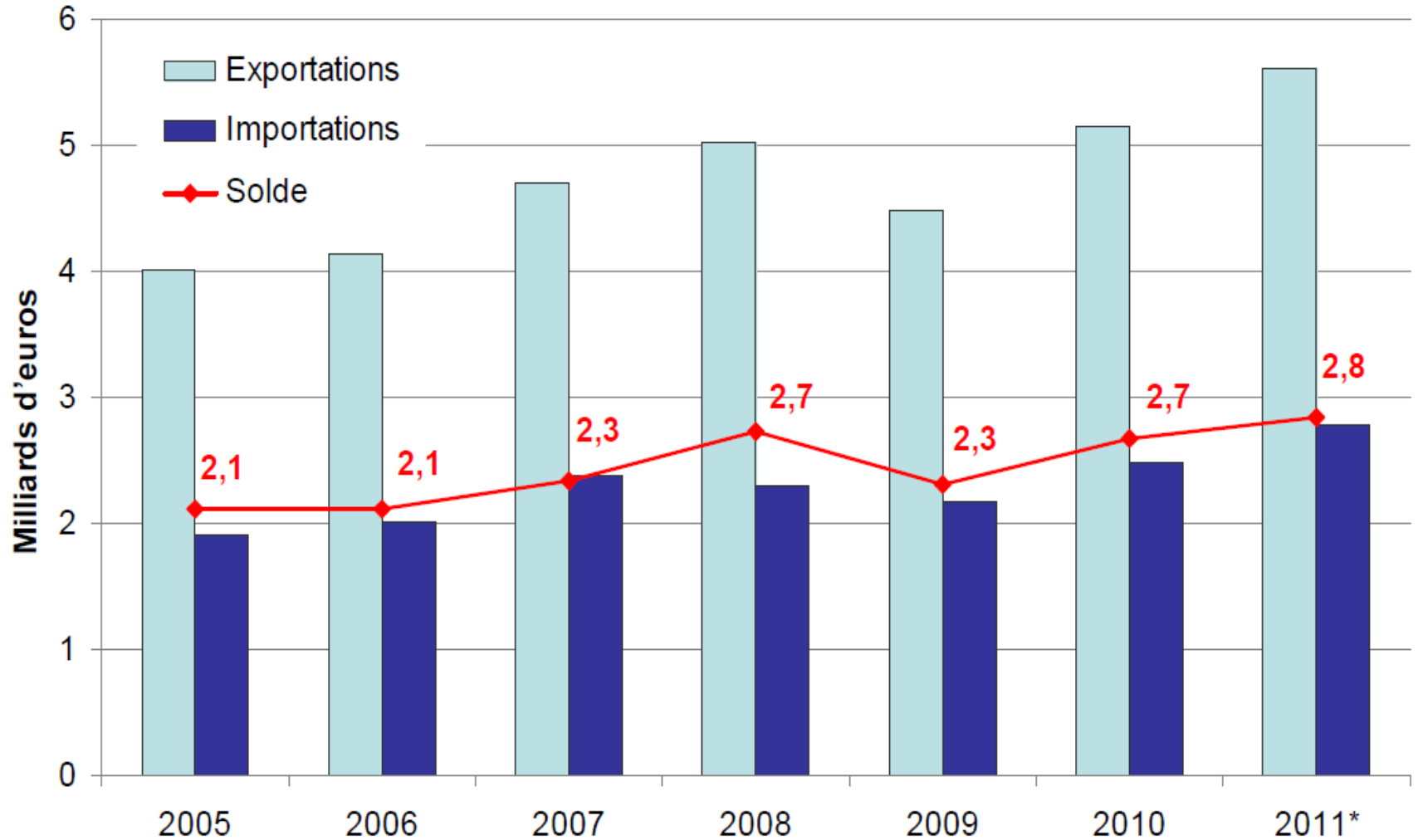
Ultra-frais



Poudres



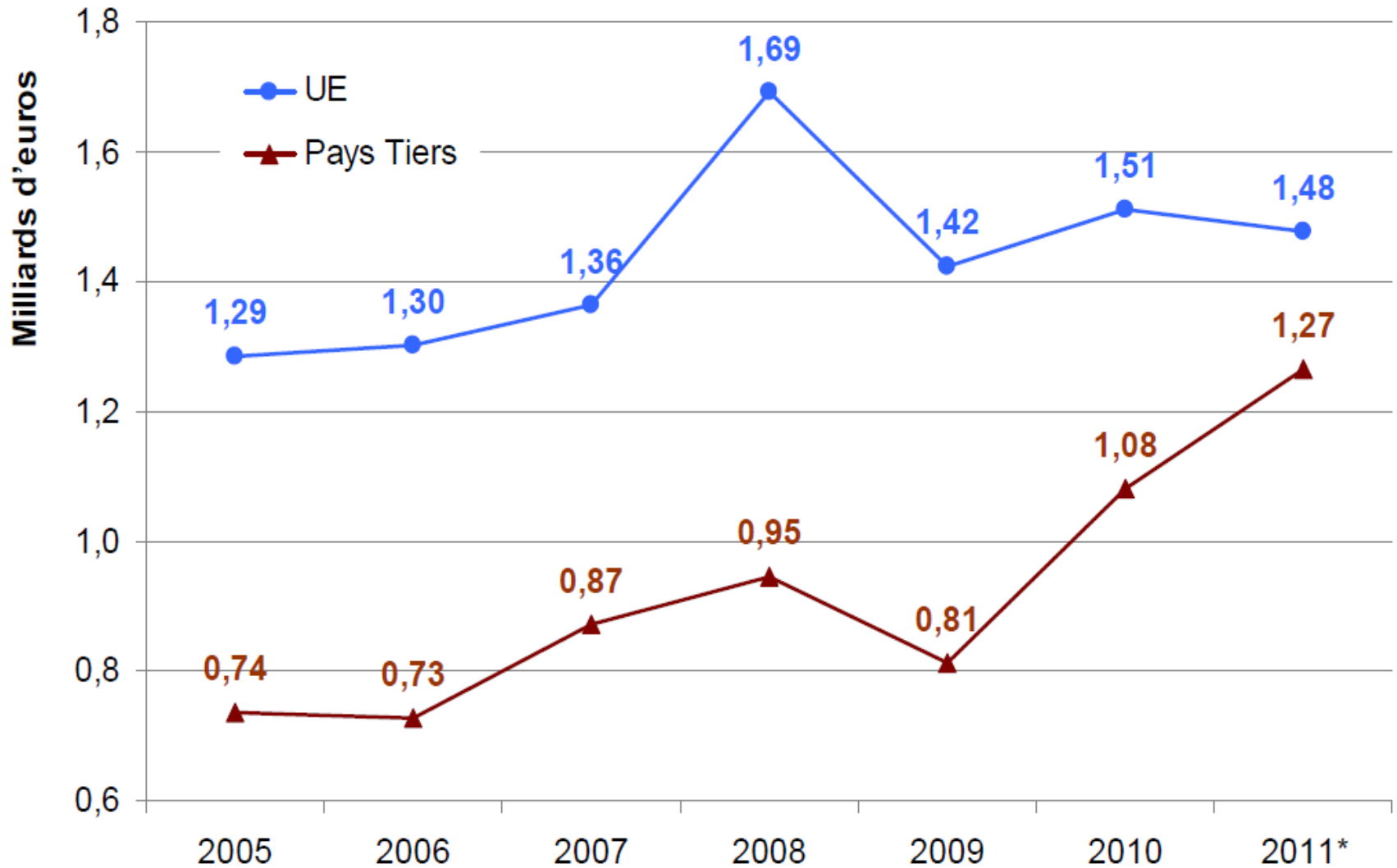
Le solde extérieur de la France en produits laitiers (milliards euros)



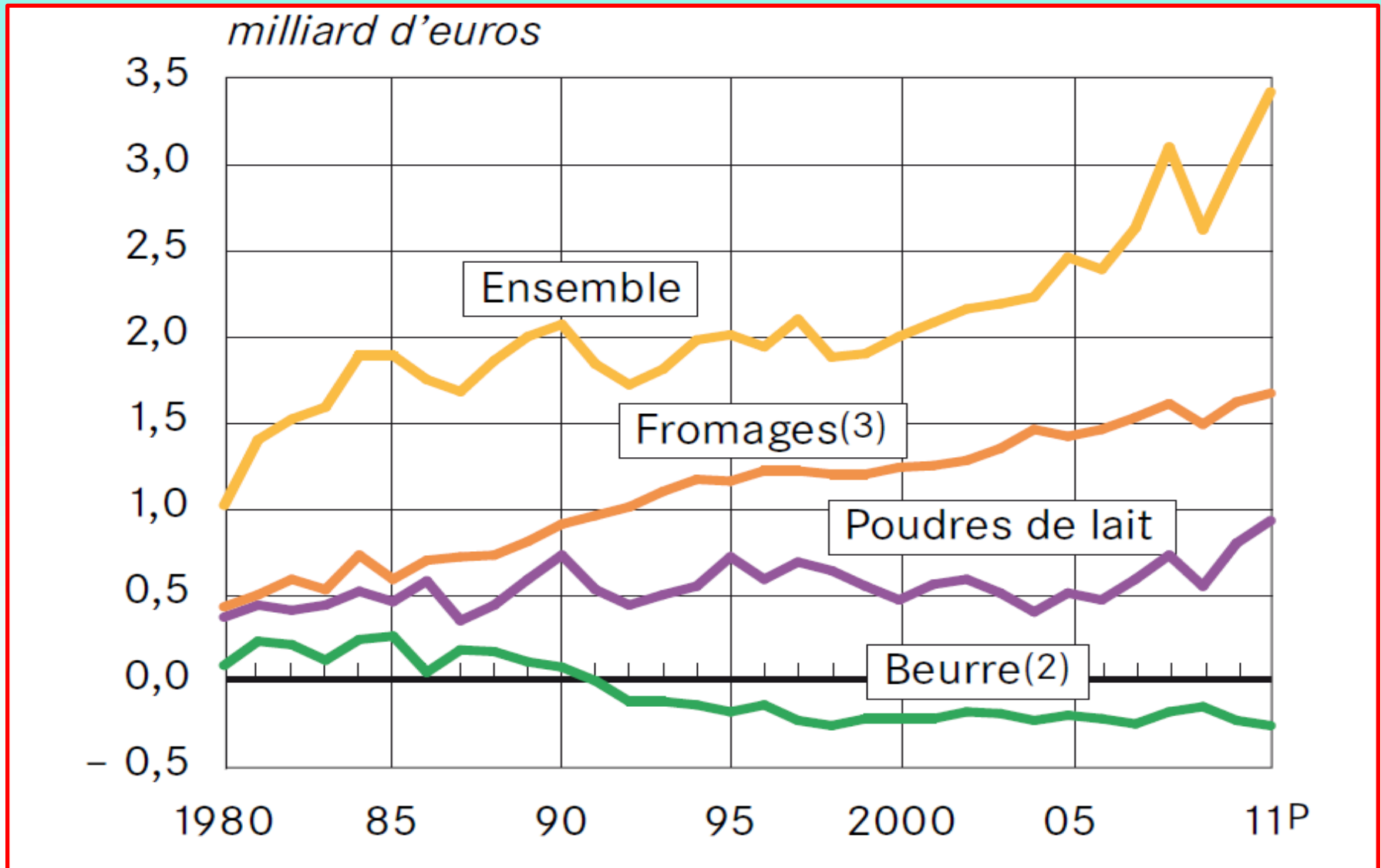
Source : FranceAgriMer d'après douanes françaises

* Estimations à partir de 11 mois connus

Le solde extérieur de la France en produits laitiers (milliards euros)



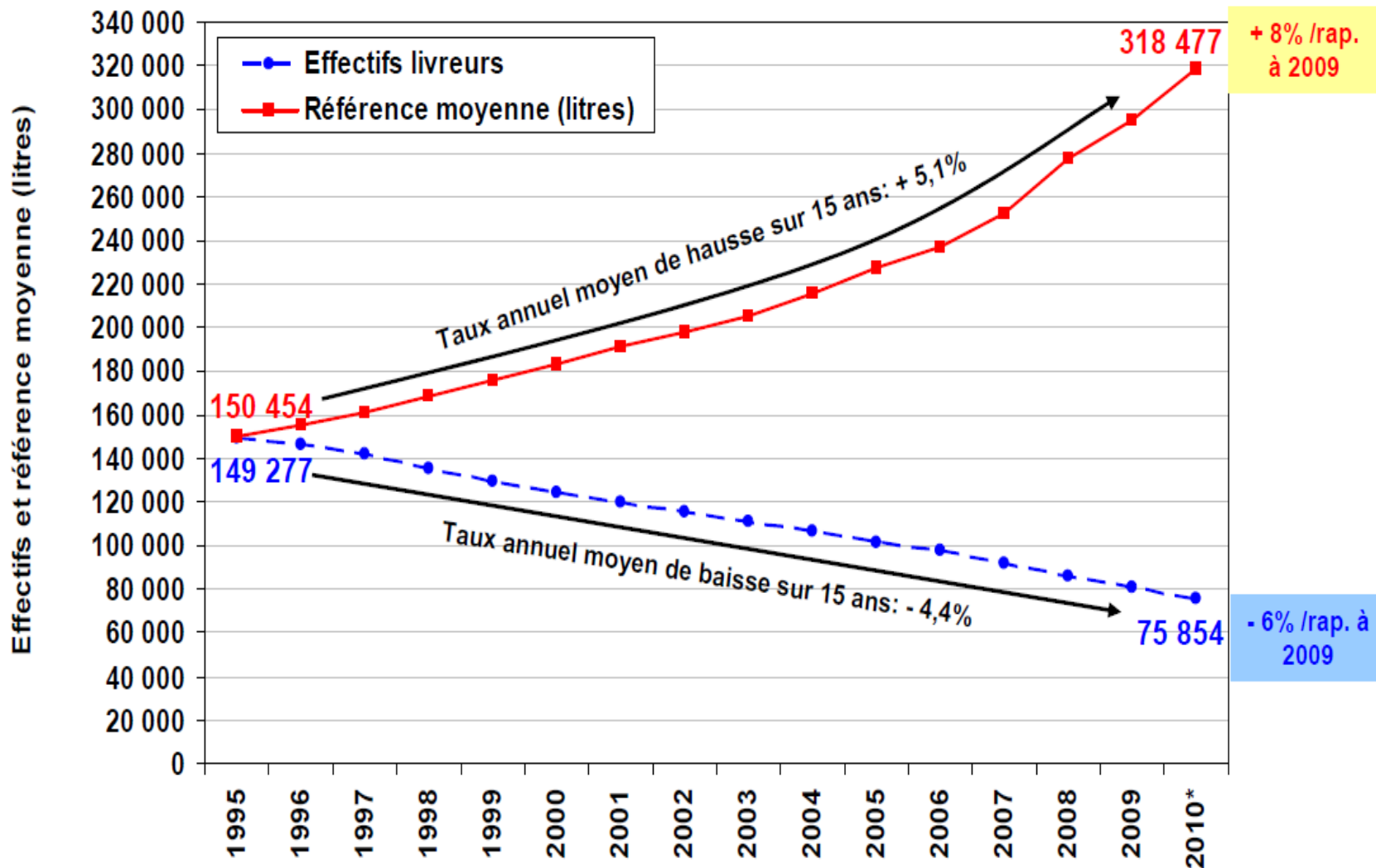
Le solde en produits laitiers de la France (millions d'euros)



(1) Conditionnés et vrac (y compris aromatisés) ; (2) Y compris beurre anhydre de crème (MGLA) converti en équivalent beurre.

(3) Y compris fondus.

Le nombre d'exploitations laitières et le quota moyen (France)



Une hétérogénéité croissante

→ Les exploitations spécialisées de plaine

- Un niveau de coût de production à la tonne proche des concurrents
- Des réserves importantes de productivité du cheptel et du travail
- Des facteurs limitants : droits à produire, surfaces selon les zones
- Des possibilités de dilution des charges de structure

→ Les exploitations de montagne

- Plus petites et spécialisées, moins productives, moins modernisées
- Des coûts de production plus élevés
- Des valorisations du lait très contrastées selon les bassins

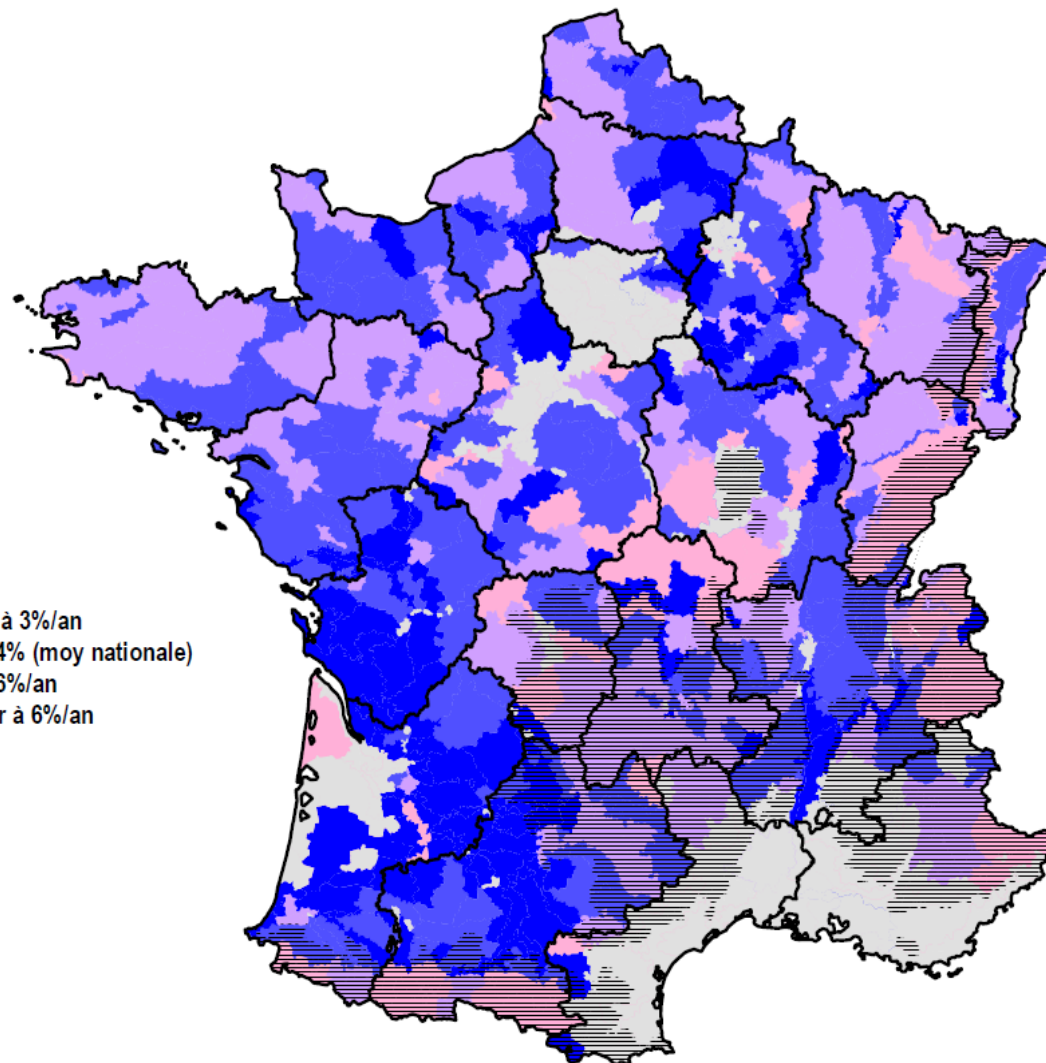
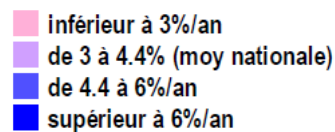
→ Les exploitations de Polyculture-Elevage

- Plus productives, équipées et modernisées
- Produisent davantage et rémunèrent mieux
- Mais l'avenir de l'atelier lait plus incertain qu'ailleurs

La baisse du nombre d'exploitations laitières 2000-2010

Producteurs livrant du lait de vache à l'industrie laitière

| | 1983 ⁽¹⁾ | 2000 | 2010 |
|--------------------|---------------------|--------------|-------------|
| Bretagne | 66,1 | 22,1 | 14,2 |
| Pays de la Loire | 49,8 | 15,6 | 10,0 |
| Basse-Normandie | 39,8 | 13,2 | 8,0 |
| Rhône-Alpes | 36,2 | 10,6 | 6,6 |
| Auvergne | 25,2 | 9,1 | 5,9 |
| Franche-Comté | 13,1 | 5,9 | 4,4 |
| Nord-Pas-de-Calais | 13,9 | 6,2 | 4,2 |
| Lorraine | 14,4 | 5,3 | 3,6 |
| Midi-Pyrénées | 17,9 | 5,9 | 3,3 |
| Haute-Normandie | 11,5 | 4,1 | 2,5 |
| Picardie | 10,5 | 3,9 | 2,5 |
| Aquitaine | 19,3 | 4,6 | 2,4 |
| Champagne-Ardenne | 21,0 | 3,3 | 1,9 |
| Poitou-Charentes | 8,6 | 3,1 | 1,7 |
| Autres régions | 37,6 | 7,5 | 4,6 |
| France | 384,9 | 120,4 | 75,8 |

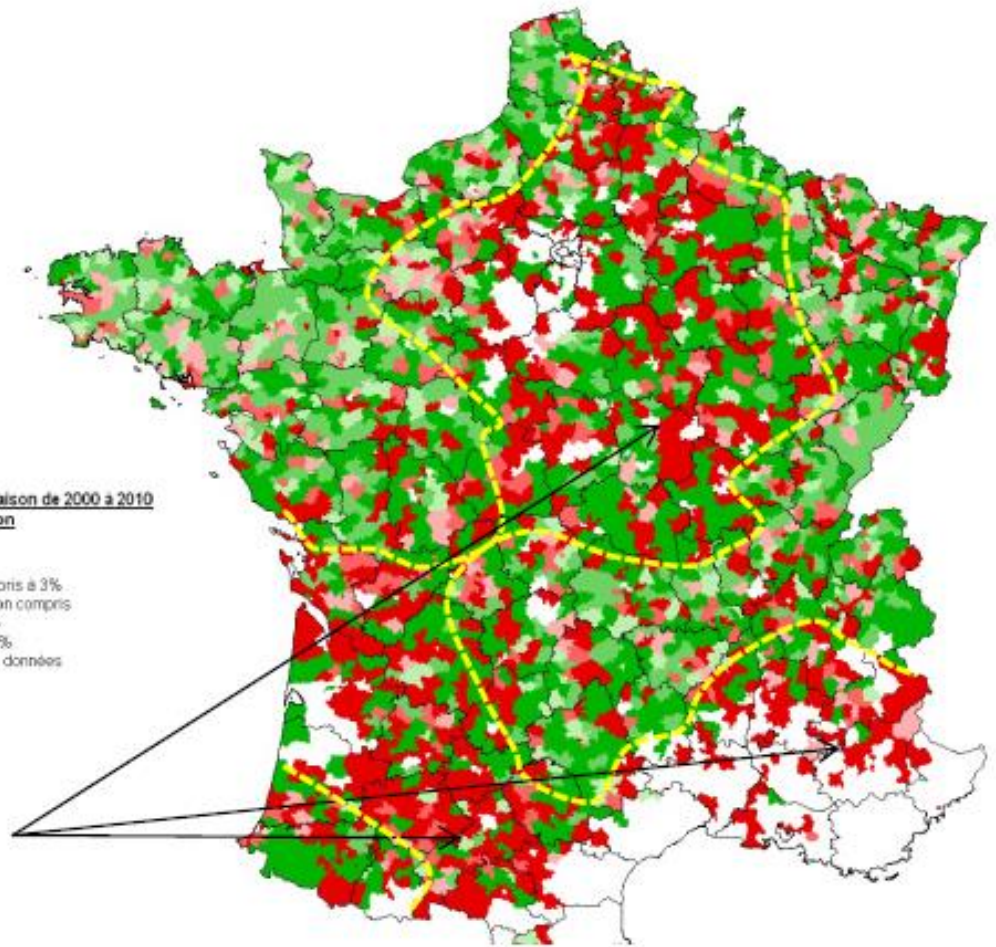


Évolution des quotas laitiers par canton entre 2000 et 2010

Évolution (%) du quota livraison de 2000 à 2010
par canton



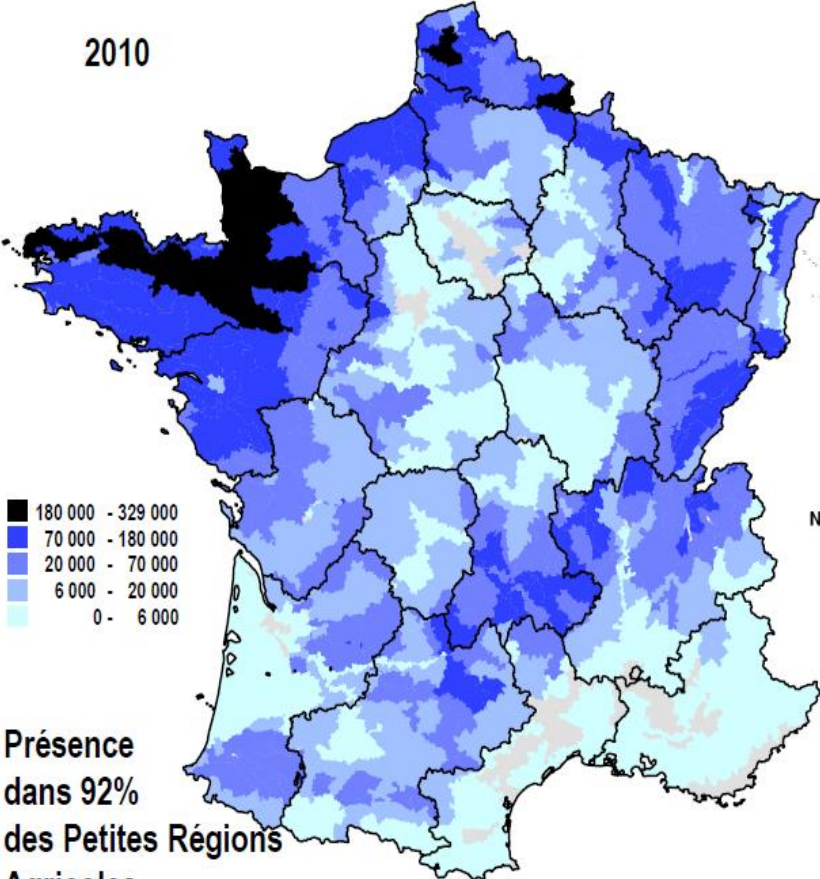
Zones de forte déprise laitière
(Centre, Sud Ouest, Sud Est)



La densité laitière en France

Densité de quota laitier (litres/ km2) par Petite Région Agricole

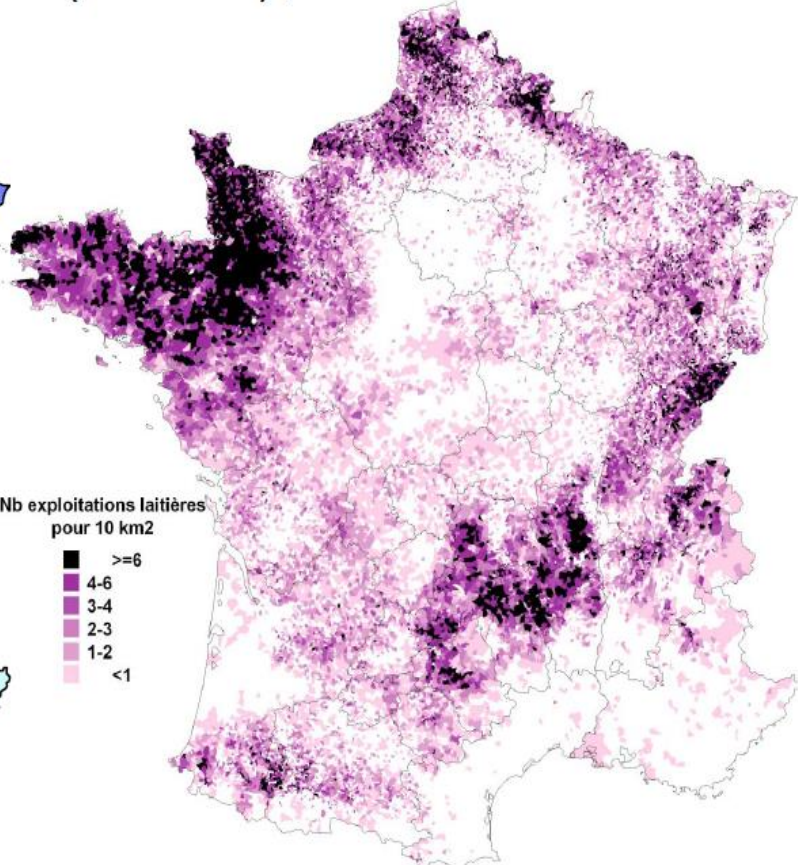
2010



Présence
dans 92%
des Petites Régions
Agricoles

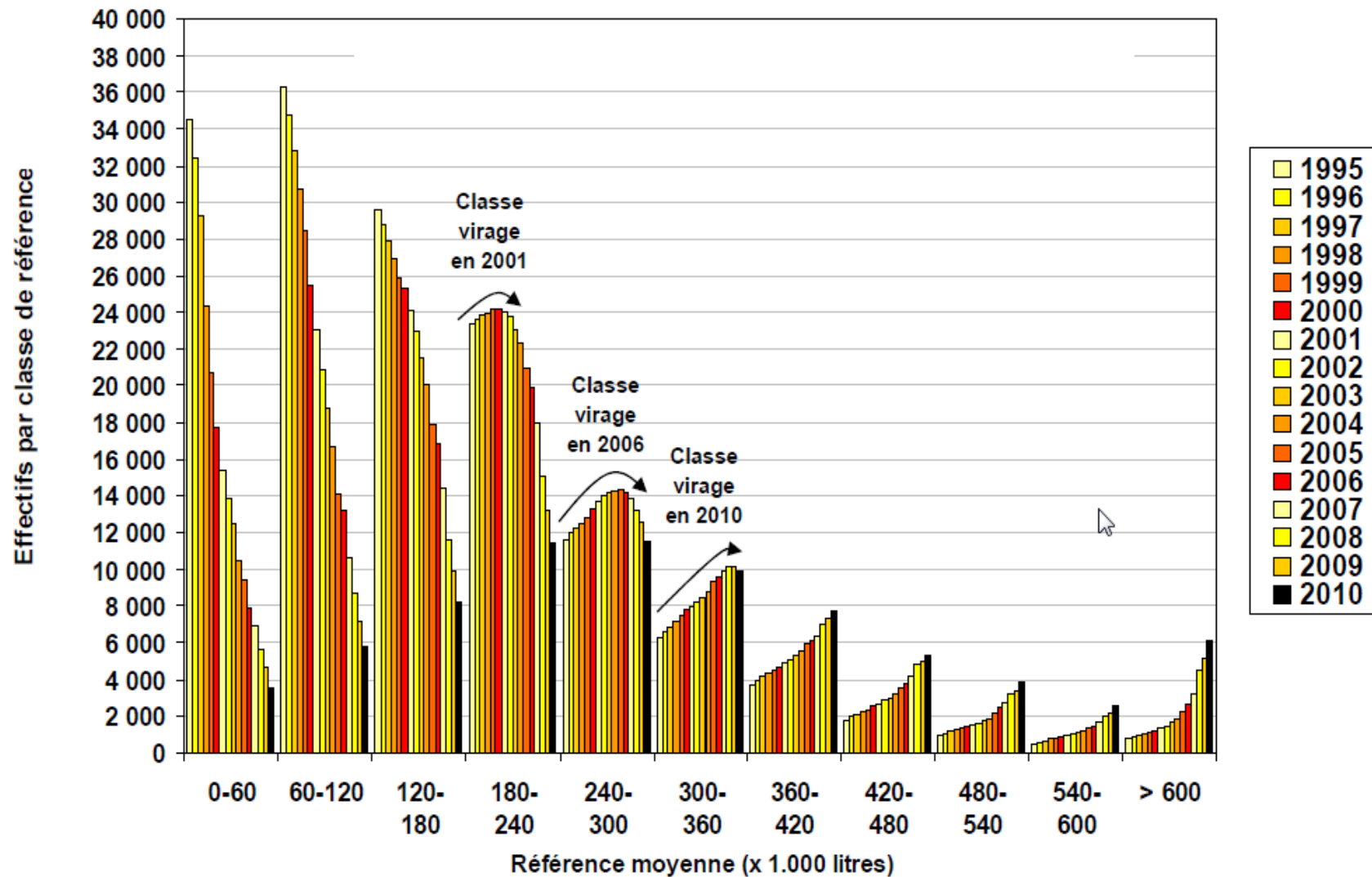
source: Agreste Recensement agricole 2010 et FranceAgriMer
- cartographie Institut de l'Elevage

Densité d'exploitations laitières (nb/10 km2) par commune



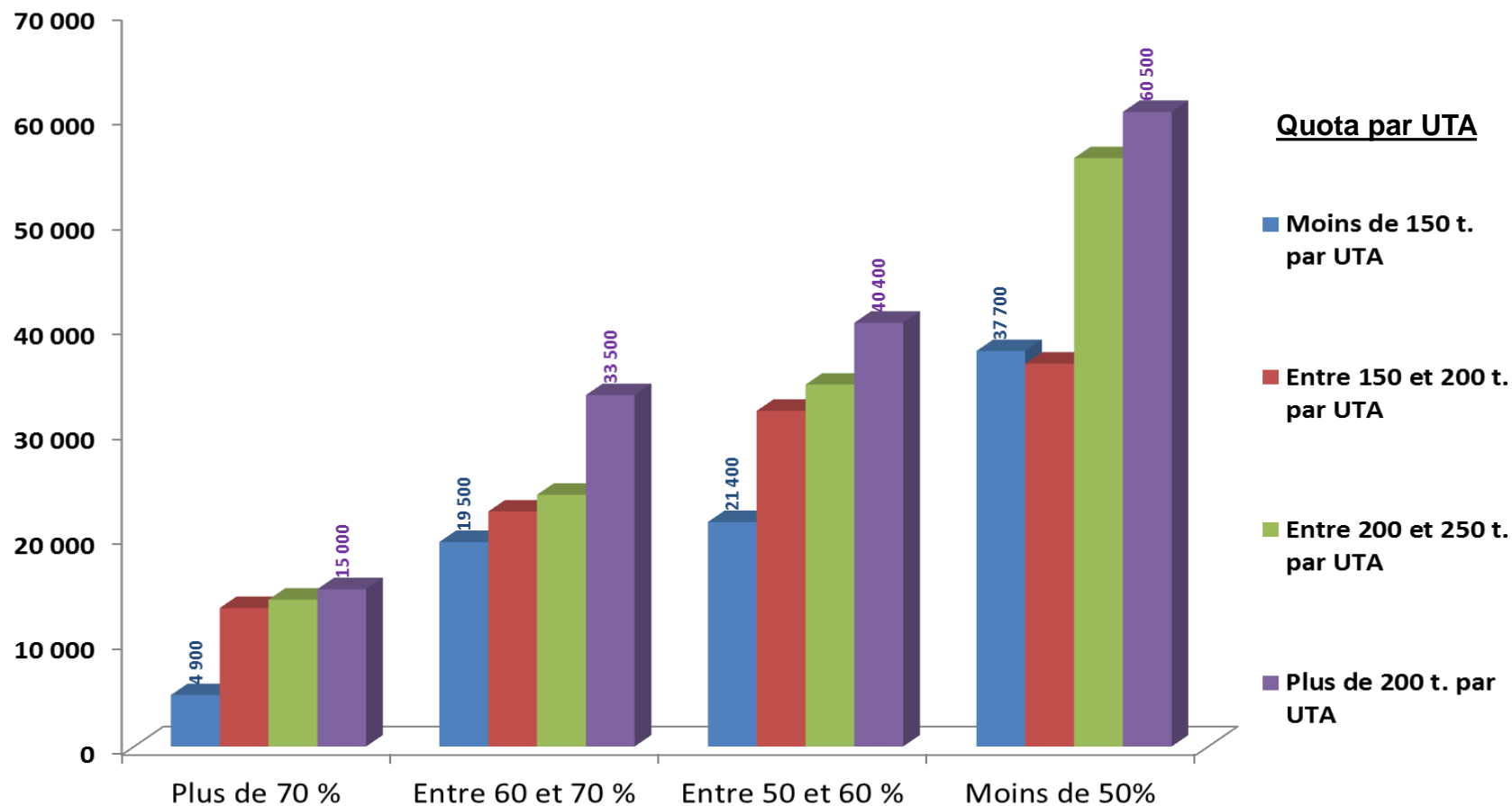
Densité d'exploitations laitières au 01/11/2009
source: BDNI - traitement Institut de l'Elevage

La répartition des exploitations laitières selon le quota (France)



Le revenu par UTA familiale (euros)

Exploitations laitières françaises spécialisées de plaine



Consommations intermédiaires / Production agricole (hors aides directes)

Fin des quotas : d'une régulation publique à une régulation privée

- ➔ **Les transformateurs disposeront de plusieurs leviers**
 - **Maintien d'une référence annuelle : indicative à contraignante**
 - **Encadrement ou non de la saisonnalité**
 - **Gestion des références libérées lors des cessations laitières**

- ➔ **Des éleveurs plus dépendants de la performance des entreprises**
 - **Des écarts de prix seront observés entre éleveurs**
 - **Vers un système de type « double prix » (volume A et B)**
 - **Plus ou moins de souplesse sur les volumes en fonction de l'acheteur**

- ➔ **Des marges de croissance en production laitière**
 - **Le rôle déterminant de la dynamique des marchés...**
 - **...des stratégies industrielles et commerciales des entreprises...**
 - **...et du dynamisme des éleveurs dans les différents bassins laitiers**

Faiblesses et atouts du secteur laitier (France)

→ Faiblesses

- Des concurrents européens sérieux (Allemagne, Pays-Bas, Danemark, Irlande)
- Des exportations insuffisamment orientées vers les marchés tiers
- Un désengagement de l'offre laitière dans les zones de polyculture-élevage
- Une situation parfois complexe dans quelques territoires délicats (Auvergne et S. Ouest)
- Une hétérogénéité des coûts de production et des gains limités de productivité

→ Atouts

- Une localisation géographique favorable (climat, proximité de la mer et de pays déficitaires)
- Un niveau élevé de consommation et une solidité de la demande (diversité des produits)
- Une amélioration sensible de la balance commerciale et quelques firmes leader
- Un coût modéré d'acquisition des facteurs de production (terre et quota)
- Une diversité de modèles productifs et une densité de collecte (surtout à l'Ouest)
- Une réserve de productivité dans les exploitations (assolement et intensification)

Conclusion



Conclusion

→ Les bonnes raisons d'y croire...

- La demande mondiale est durablement croissante
- De nouvelles sources d'utilisation des productions agricoles
- Plusieurs pays concurrentsaturent à l'exportation
- Les normes et la traçabilité jouent un rôle croissant
- Les entreprises se concentrent et la contractualisation progresse

→ Quels défis pour les politiques publiques et les acteurs ?

- Limiter la perte de foncier agricole
- Rééquilibrer les pouvoirs de marché (transparence ; partage de la valeur)
- Atténuer la volatilité des prix : filets de sécurité, contractualisation, D. douanes...
- Mieux justifier les soutiens publics à l'agriculture
- Encourager les investissements et systèmes innovants
- Communiquer pour rapprocher davantage l'agriculture de la société

