



# Enquête sur les pratiques de lutte contre la processionnaire du pin mises en œuvre en zones non agricoles

Anne Sophie Brinquin

## ► To cite this version:

Anne Sophie Brinquin. Enquête sur les pratiques de lutte contre la processionnaire du pin mises en œuvre en zones non agricoles. Journée technique "Gestion de la Processionnaire du Pin", Jun 2013, Lyon, France. 38 p. hal-02809564

**HAL Id: hal-02809564**

**<https://hal.inrae.fr/hal-02809564v1>**

Submitted on 6 Jun 2020

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



# ENQUÊTE SUR LES PRATIQUES DE LUTTE CONTRE LA PROCESSIONNAIRE DU PIN MISES EN ŒUVRE EN ZONES NON AGRICOLES

Le 07/06/2013

Journée Technique « Gestion de la Processionnaire du Pin »



Anne-Sophie BRINQUIN, chargée de mission INRA  
Jean-Claude MARTIN, porteur du projet INRA

## Introduction :

- Suite de l'étude réalisée en 2009 par Plante&Cité et l'INRA

## Introduction :

- Suite de l'étude réalisée en 2009 par Plante&Cité et l'INRA
- Questionnaire destiné aux 36 000 communes de France métropolitaine


## Introduction :

- Suite de l'étude réalisée en 2009 par Plante&Cité et l'INRA
- Questionnaire destiné aux 36 000 communes de France métropolitaine
- Logiciel utilisé : LimeSurvey






## Introduction :

- Suite de l'étude réalisée en 2009 par Plante&Cité et l'INRA
- Questionnaire destiné aux 36 000 communes de France métropolitaine
- Logiciel utilisé : LimeSurvey  LimeSurvey
- Objectifs :
  - Suivre l'évolution des méthodes de lutte privilégiées par les communes depuis 2009

## Introduction :

- Suite de l'étude réalisée en 2009 par Plante&Cité et l'INRA
- Questionnaire destiné aux 36 000 communes de France métropolitaine
- Logiciel utilisé : LimeSurvey  LimeSurvey
- Objectifs :
  - Suivre l'évolution des méthodes de lutte privilégiées par les communes depuis 2009
  - Apporter dans le futur une aide efficace et adaptée aux gestionnaires d'espaces verts

## Elaboration :

- 80 questions regroupées au sein de 4 grandes parties :



## Elaboration :

- 80 questions regroupées au sein de 4 grandes parties :

### **I) Présentation de la commune**

## Elaboration :

- 80 questions regroupées au sein de 4 grandes parties :

I) Présentation de la commune

II) Etat des lieux de la présence ou non de la processionnaire du pin, évaluation des risques sanitaires, actions de lutte entreprises

## Elaboration :

- 80 questions regroupées au sein de 4 grandes parties :

**I) Présentation de la commune**

**II) Etat des lieux de la présence ou non de la processionnaire du pin, évaluation des risques sanitaires, actions de lutte entreprises**

**III) Evaluation des besoins dans la lutte contre la processionnaire du pin**

## Elaboration :

- 80 questions regroupées au sein de 4 grandes parties :

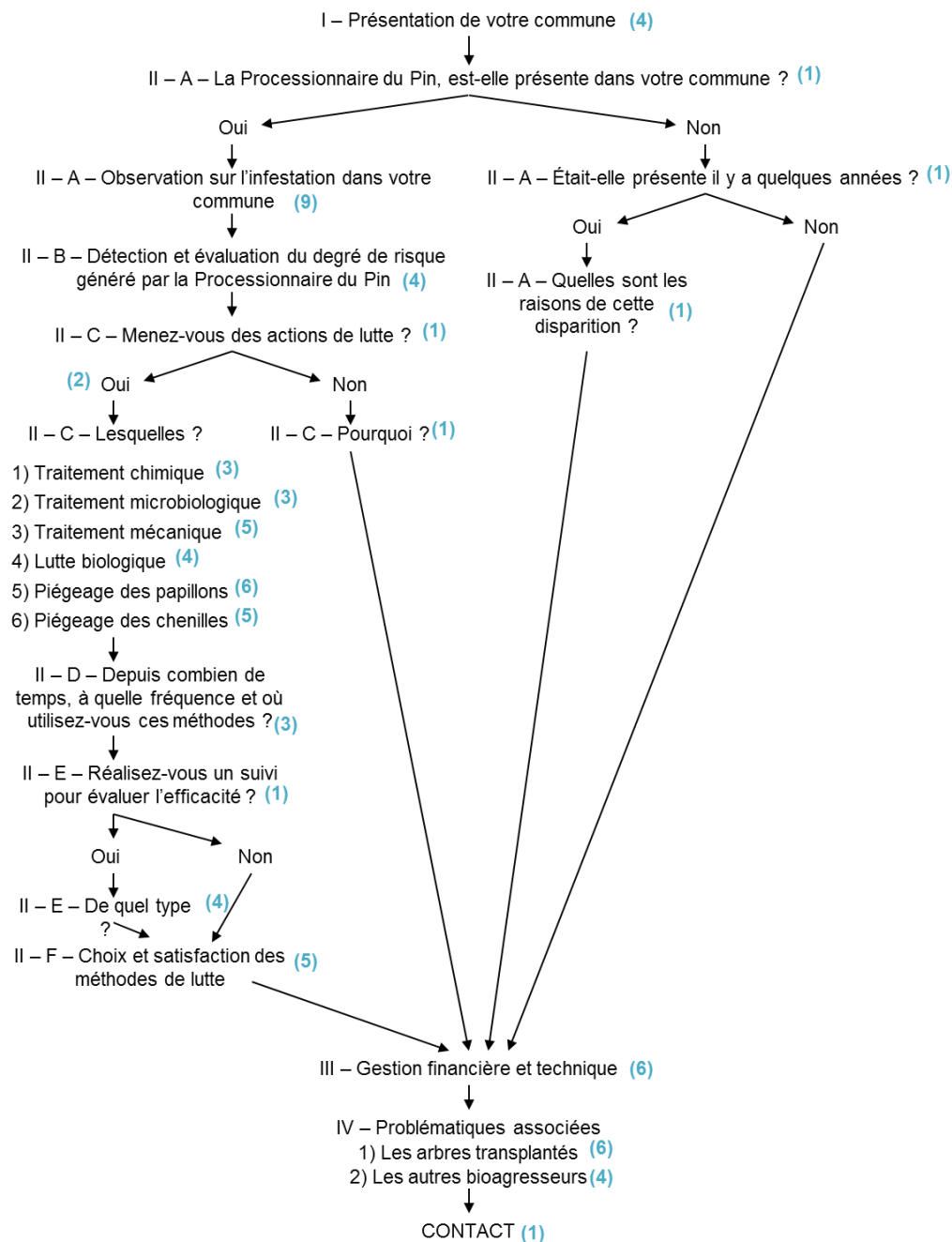
**I) Présentation de la commune**

**II) Etat des lieux de la présence ou non de la processionnaire du pin, évaluation des risques sanitaires, actions de lutte entreprises**

**III) Evaluation des besoins dans la lutte contre la processionnaire du pin**

**IV) Problématiques associées (arbres transplantés et autres bioagresseurs)**

## Elaboration :



## Mise en ligne de l'enquête :

- Sur internet le 5 juin 2012
- 5 relances effectuées (toutes les 3 à 4 semaines)
- Enquête clôturée le 31 octobre 2012

## Mise en ligne de l'enquête :

- Sur internet le 5 juin 2012
- 5 relances effectuées (toutes les 3 à 4 semaines)
- Enquête clôturée le 31 octobre 2012

## « Nettoyage » du fichier des réponses :

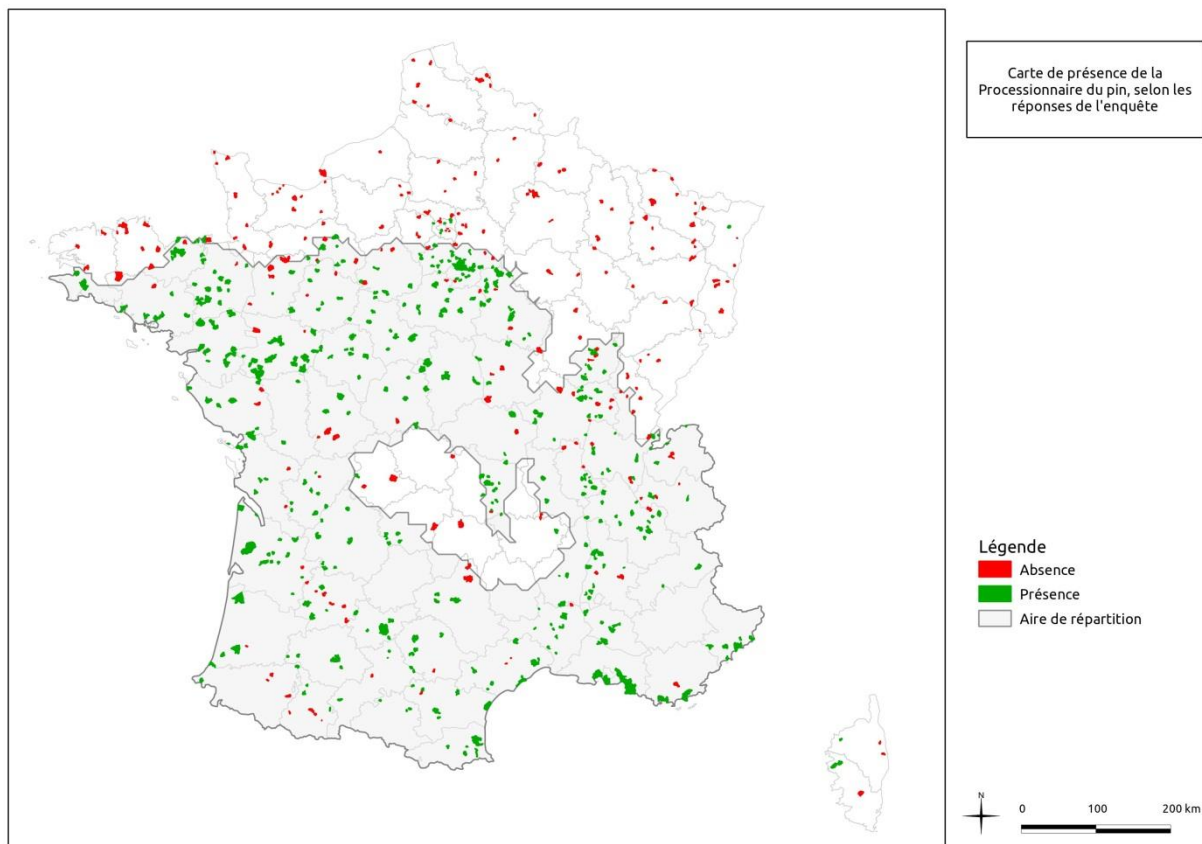
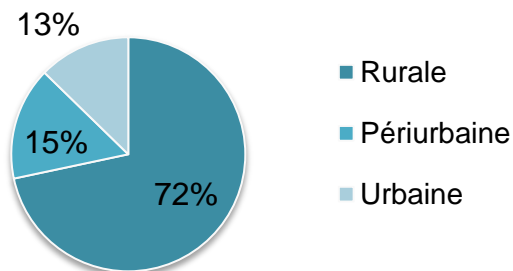
- Vérification des codes INSEE des communes
- Amalgames constatés entre la processionnaire du pin et la processionnaire du chêne
- Doublons lorsqu'une commune répond plusieurs fois à l'enquête -> privilégier les réponses les plus complètes et les plus plausibles



## Résultats :

- 653 communes ont répondu à tout le questionnaire

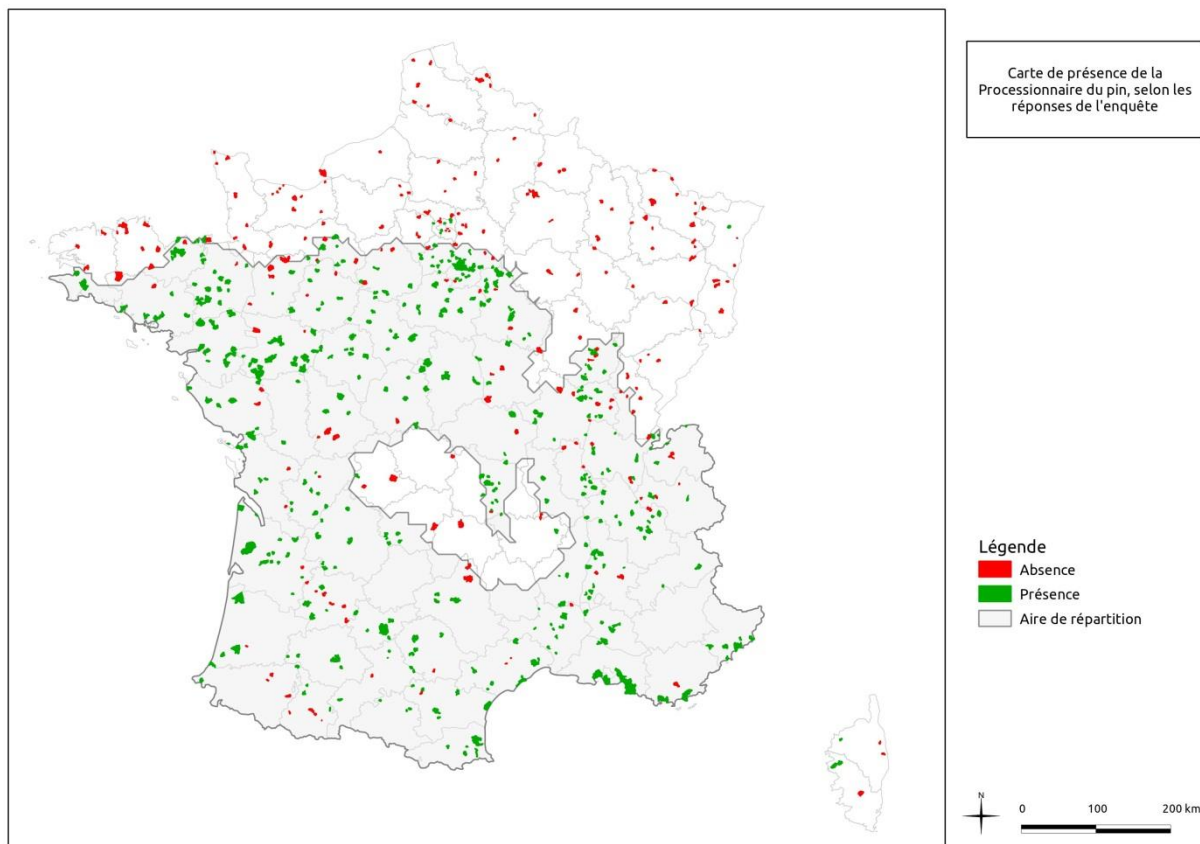
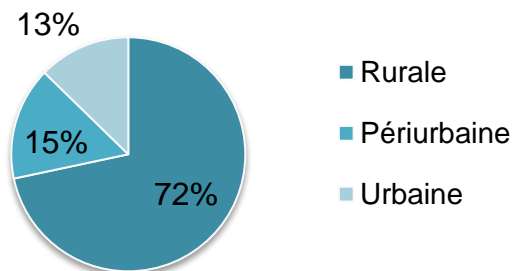
*Types de communes ayant répondu à l'enquête*



## Résultats :

- 653 communes ont répondu à tout le questionnaire
- 67% confirment la présence de la Processionnaire du Pin sur leur territoire (en vert sur la carte)

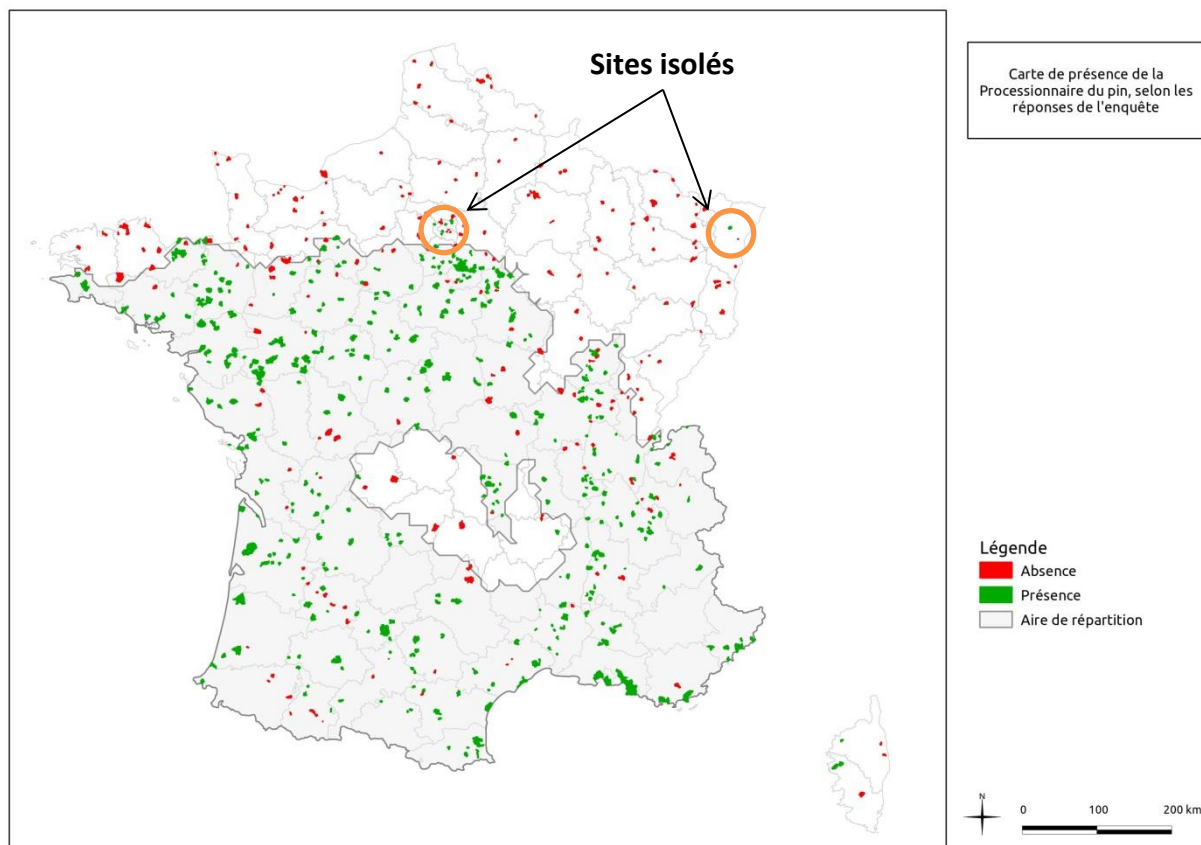
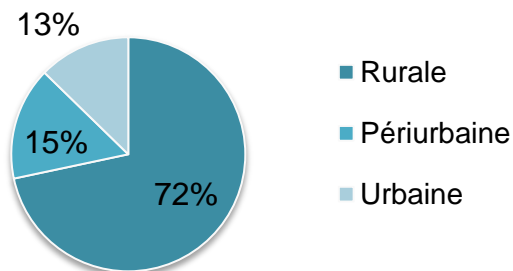
Types de communes ayant répondu à l'enquête



## Résultats :

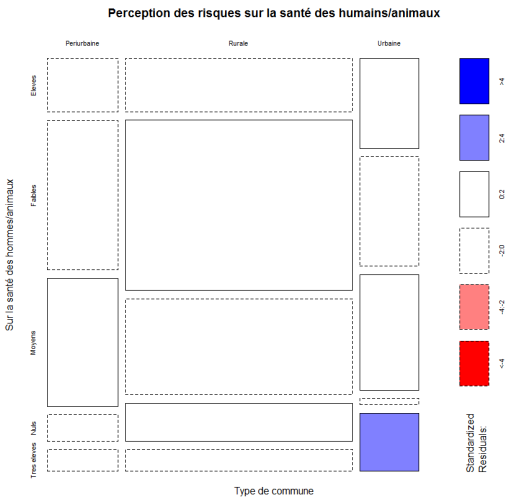
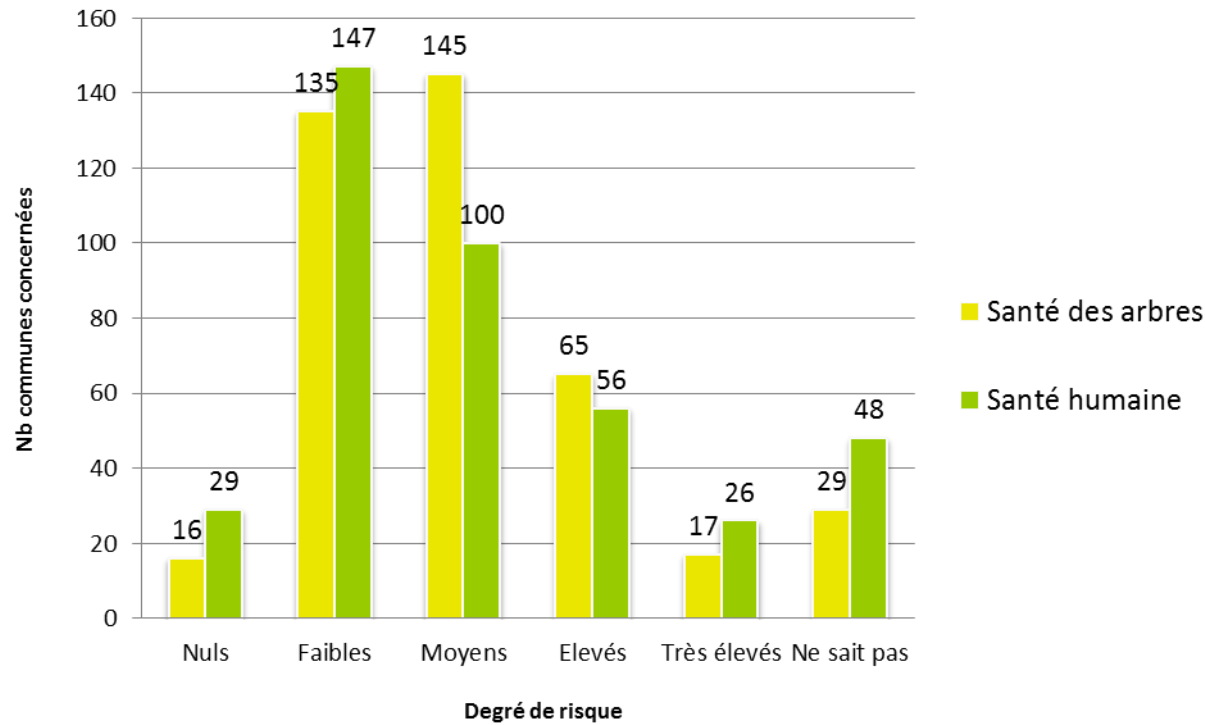
- 653 communes ont répondu à tout le questionnaire
- 67% confirment la présence de la Processionnaire du Pin sur leur territoire (en vert sur la carte)
- 2 sites isolés déjà connus en 2009

Types de communes ayant répondu à l'enquête



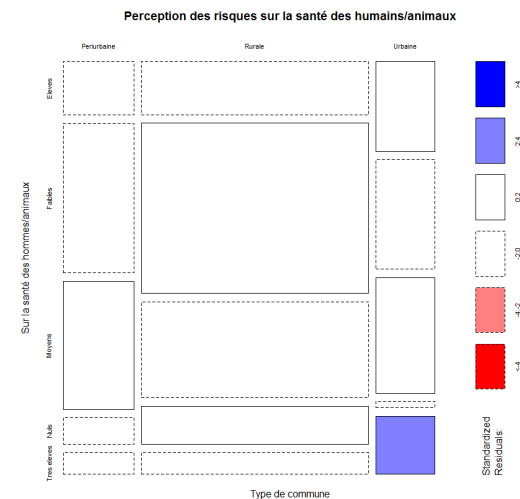
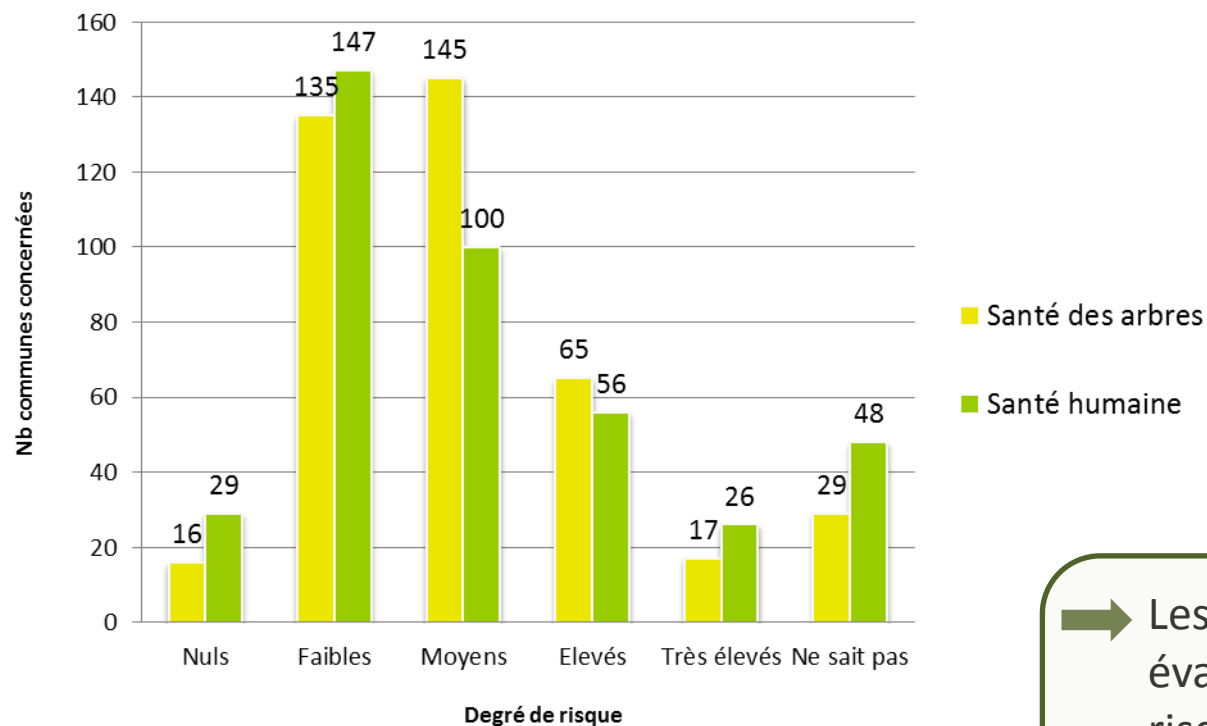
# Evaluation des risques sanitaires :

Dans votre commune, les risques causés sur la santé des arbres et des humains/animaux sont, selon vous :



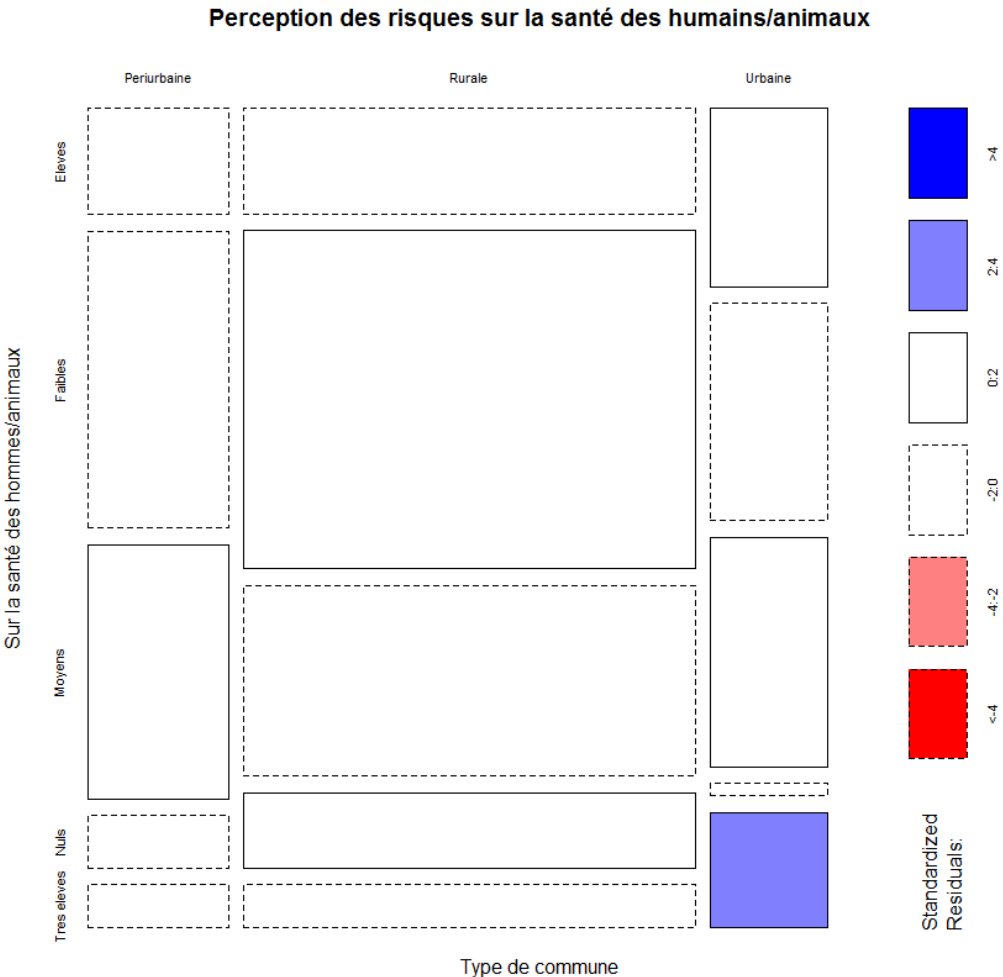
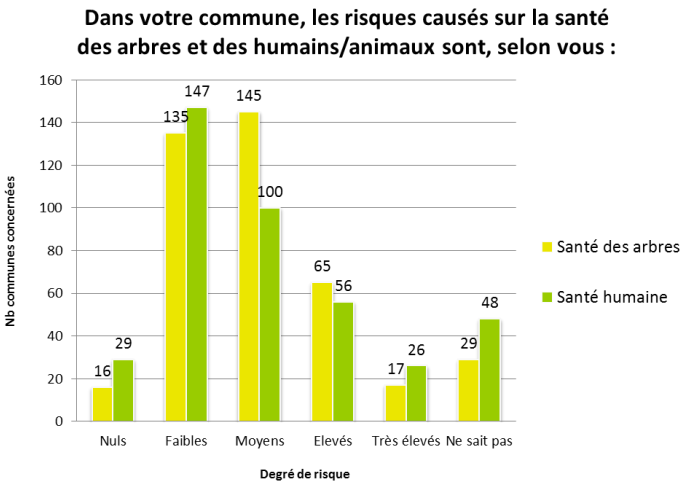
## Evaluation des risques sanitaires :

**Dans votre commune, les risques causés sur la santé des arbres et des humains/animaux sont, selon vous :**



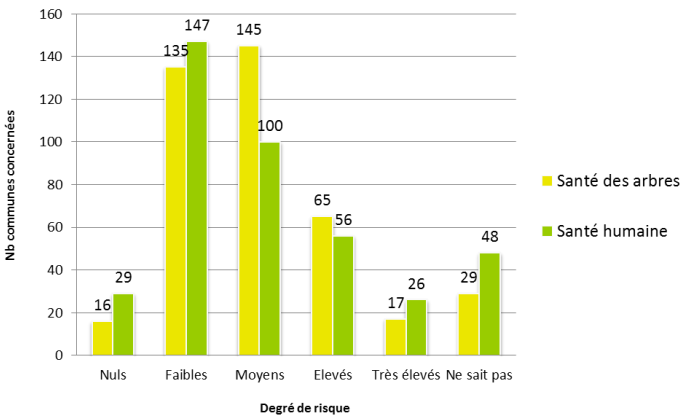
➔ Les communes infestées évaluent majoritairement le risque sur la santé des arbres et des humains/animaux comme faible voire moyen.

# Evaluation des risques sanitaires :



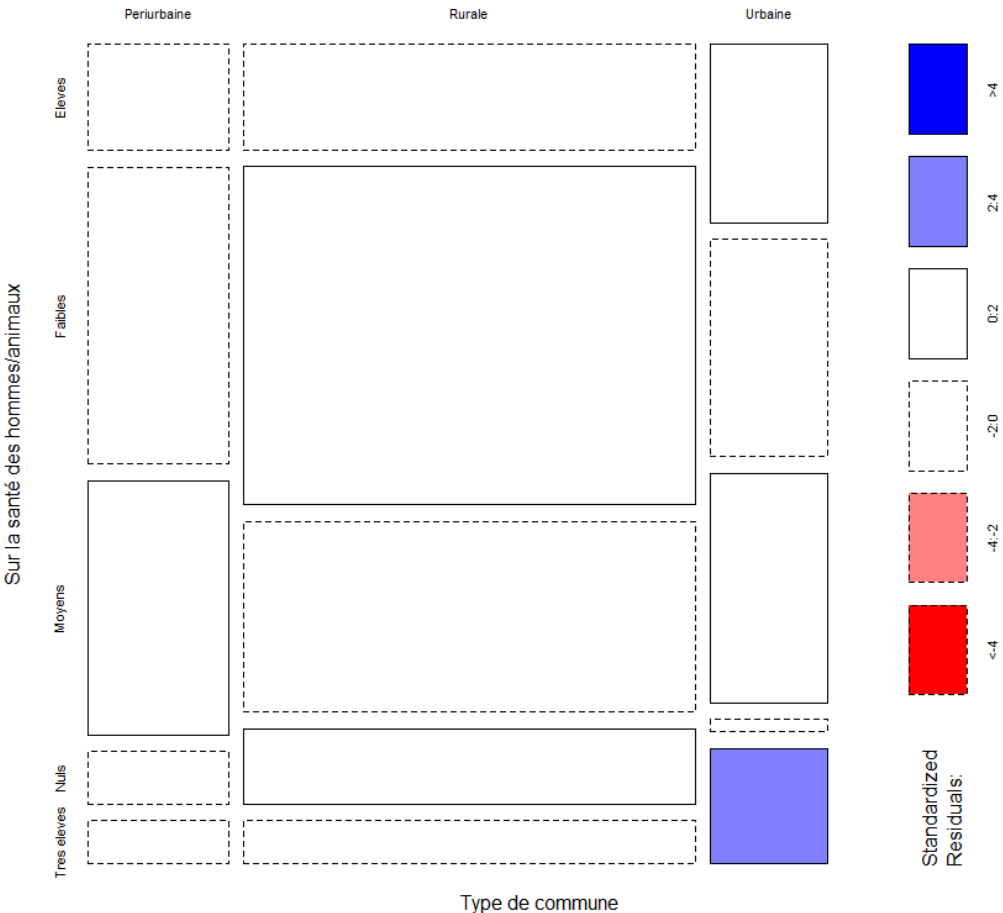
# Evaluation des risques sanitaires :

Dans votre commune, les risques causés sur la santé des arbres et des humains/animaux sont, selon vous :



➔ Sur-représentation du niveau de risque « Très élevé » en milieu urbain sur la santé des humains/animaux.

Perception des risques sur la santé des humains/animaux



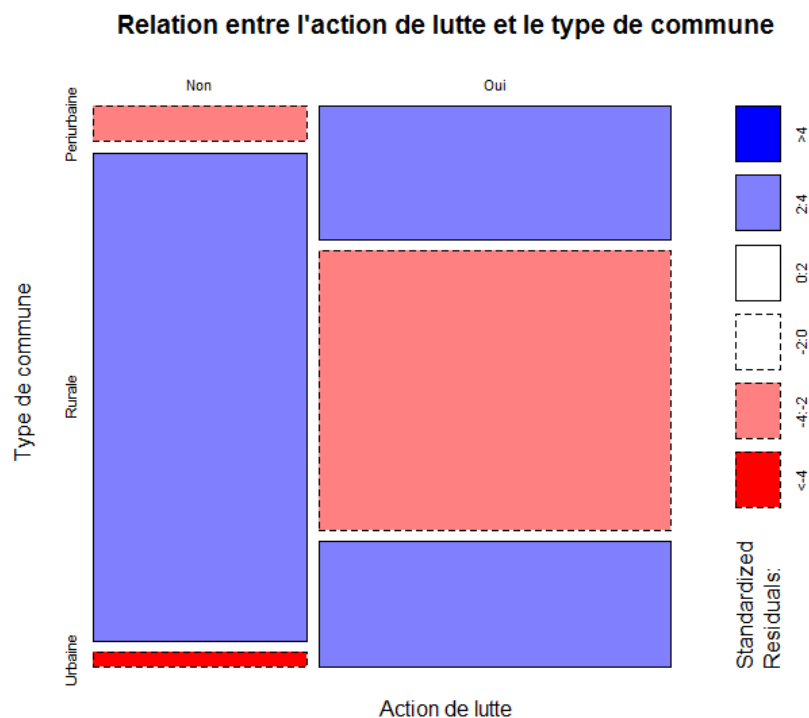


## Actions de lutte entreprises par les communes :

- 62% des communes infestées luttent contre la processionnaire du pin

## Actions de lutte entreprises par les communes :

- 62% des communes infestées luttent contre la processionnaire du pin



- Les communes urbaines et périurbaines luttent à partir du moment où la processionnaire est présente
- Les communes rurales ne luttent pas systématiquement

## Lutte mécanique 36,4%



**15,3%**  
Lutte microbiologique



Lutte mécanique **36,4%**



Piégeage des papillons **15,9%**

Piégeage des chenilles **15,9%**



**15,3%**  
Lutte microbologique



Lutte mécanique **36,4%**



Piégeage des papillons **15,9%**

Piégeage des chenilles **15,9%**

**7,0%** Lutte biologique



## 3,5% Lutte chimique



## Lutte mécanique 36,4%



## Piégeage des papillons 15,9%

## Piégeage des chenilles 15,9%

## 15,3%

## Lutte microbologique



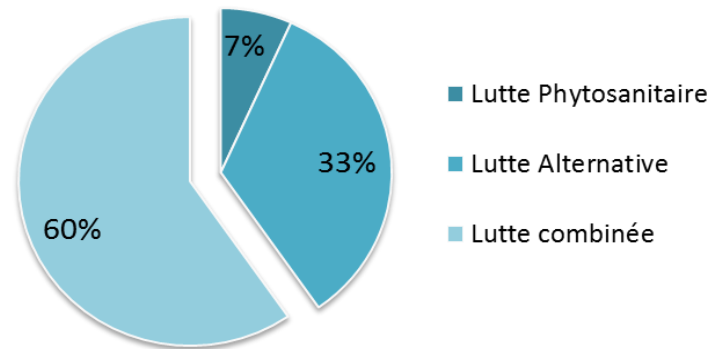
## 7,0% Lutte biologique





## La lutte combinée :

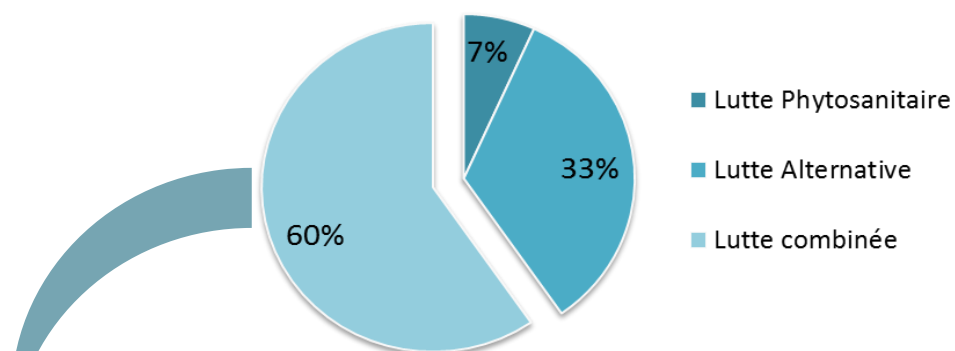
**Utilisation des techniques de lutte**



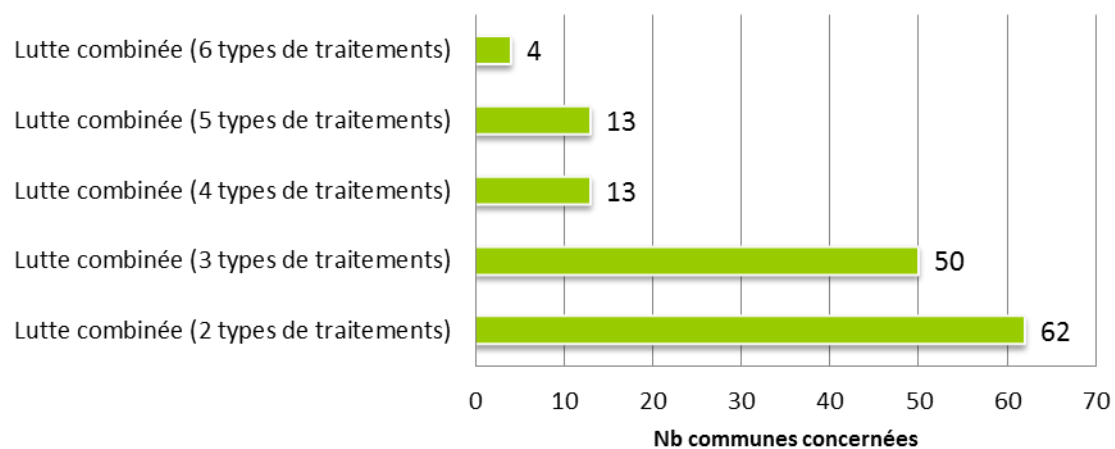


## La lutte combinée :

**Utilisation des techniques de lutte**

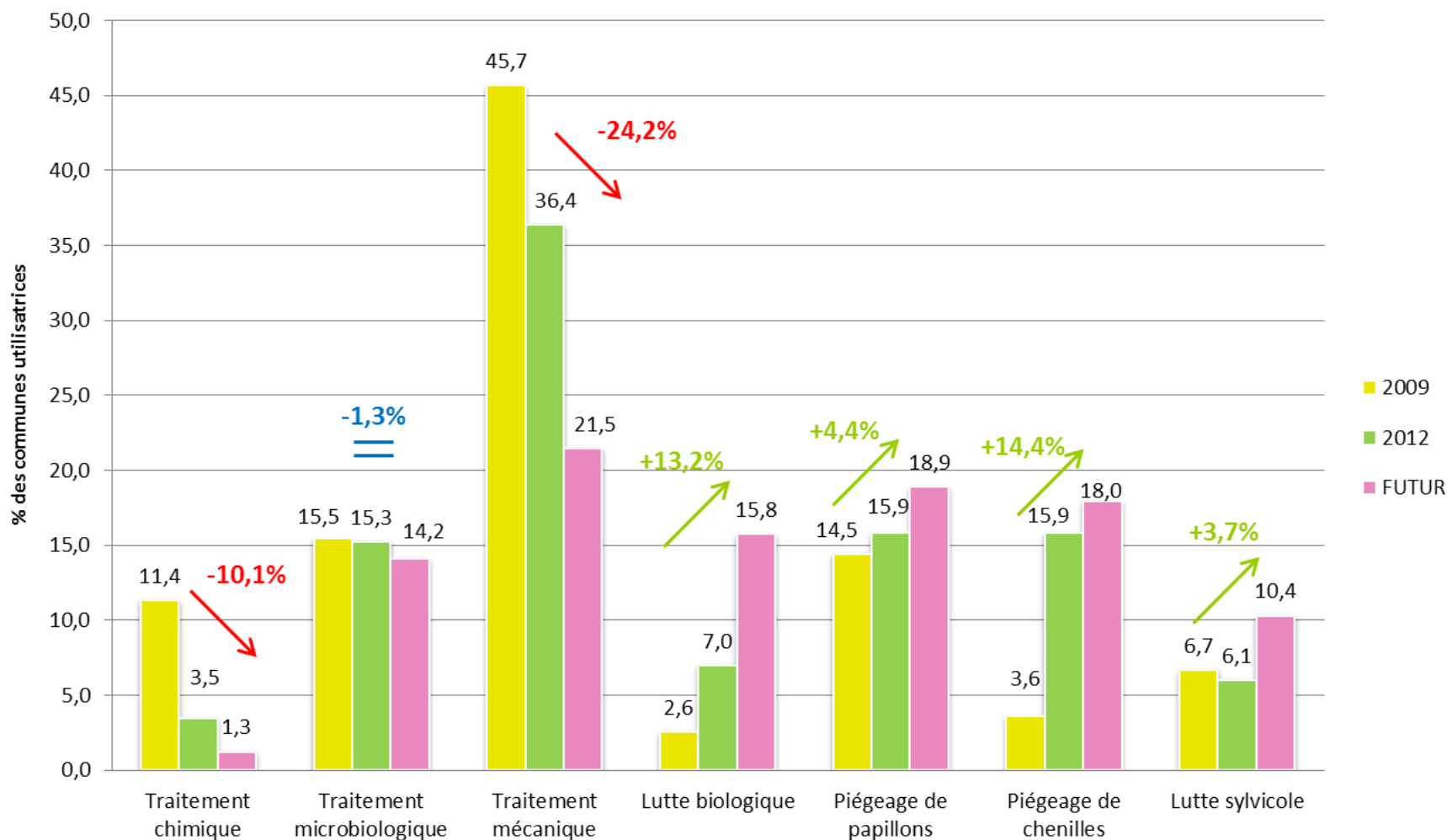


**La lutte combinée**



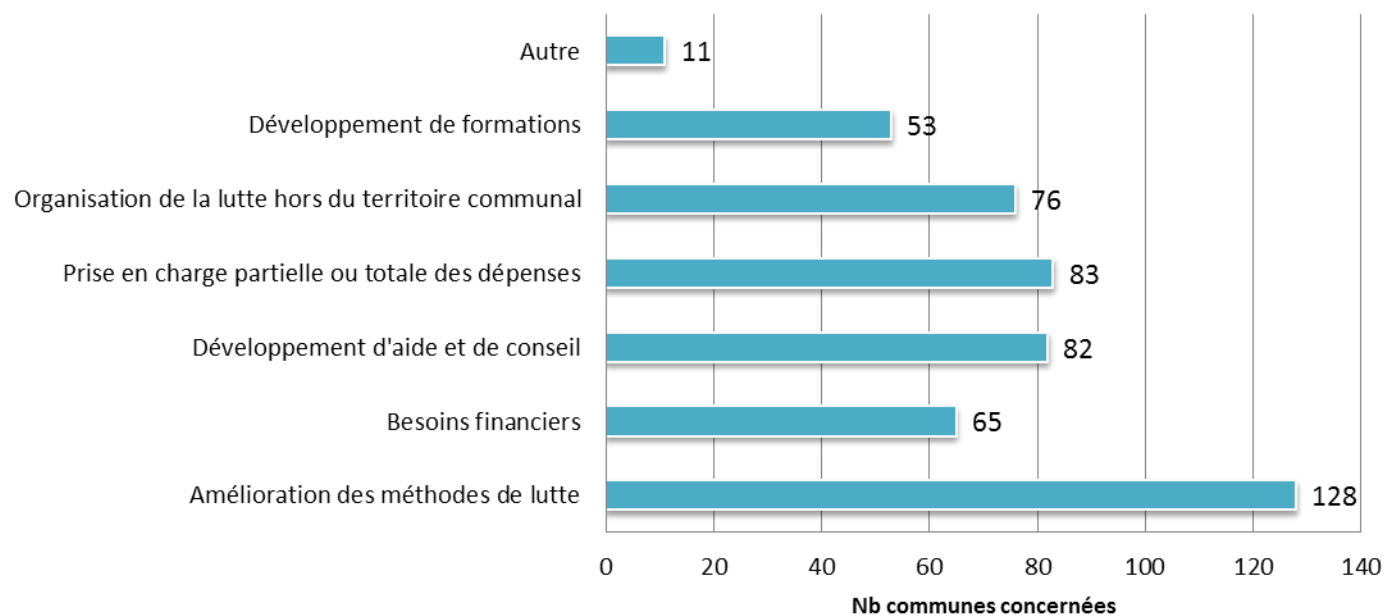
## Evolution des pratiques depuis 2009 et dans le futur :

### Les pratiques envisagées dans le FUTUR par rapport à 2009 et 2012



## Evaluation des besoins :

### Quels sont vos besoins concernant la lutte contre la Processionnaire du Pin ?



## Conclusion :

- Nette hausse de l'utilisation des techniques de luttes alternatives depuis 2009

## Conclusion :

- Nette hausse de l'utilisation des techniques de lutttes alternatives depuis 2009
- La lutte biologique et le piégeage des chenilles (innovantes en 2009) s'imposent comme des pratiques incontournables

## Conclusion :

- Nette hausse de l'utilisation des techniques de lutttes alternatives depuis 2009
- La lutte biologique et le piégeage des chenilles (innovantes en 2009) s'imposent comme des pratiques incontournables
- Evolution des mentalités vers une tolérance des populations de processionnaires du pin avec un contrôle réfléchi et ajusté des risques sanitaires

## Conclusion :

- Nette hausse de l'utilisation des techniques de lutttes alternatives depuis 2009
- La lutte biologique et le piégeage des chenilles (innovantes en 2009) s'imposent comme des pratiques incontournables
- Evolution des mentalités vers une tolérance des populations de processionnaires du pin avec un contrôle réfléchi et ajusté des risques sanitaires
- Besoins importants dans le financement et la formation



## Conclusion :

- Nette hausse de l'utilisation des techniques de lutttes alternatives depuis 2009
- La lutte biologique et le piégeage des chenilles (innovantes en 2009) s'imposent comme des pratiques incontournables
- Evolution des mentalités vers une tolérance des populations de processionnaires du pin avec un contrôle réfléchi et ajusté des risques sanitaires
- Besoins importants dans le financement et la formation
- Développement d'une homogénéisation de la lutte entre des communes voisines infestées

## Conclusion :

- Nette hausse de l'utilisation des techniques de lutttes alternatives depuis 2009
- La lutte biologique et le piégeage des chenilles (innovantes en 2009) s'imposent comme des pratiques incontournables
- Evolution des mentalités vers une tolérance des populations de processionnaires du pin avec un contrôle réfléchi et ajusté des risques sanitaires
- Besoins importants dans le financement et la formation
- Développement d'une homogénéisation de la lutte entre des communes voisines infestées
- Importance de continuer à développer des techniques innovantes



**MERCI DE VOTRE  
ATTENTION**

