



HAL
open science

Services écosystémiques, interdépendances sociales et action collective : Un cadre d'analyse appliqué au cas de l'élevage pastoral

Cécile Barnaud

► **To cite this version:**

Cécile Barnaud. Services écosystémiques, interdépendances sociales et action collective : Un cadre d'analyse appliqué au cas de l'élevage pastoral. Séminaire Elevage et Territoire, Oct 2018, Montpellier, France. 13 p. hal-02908293

HAL Id: hal-02908293

<https://hal.inrae.fr/hal-02908293v1>

Submitted on 28 Jul 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Services écosystémiques, interdépendances sociales et action collective

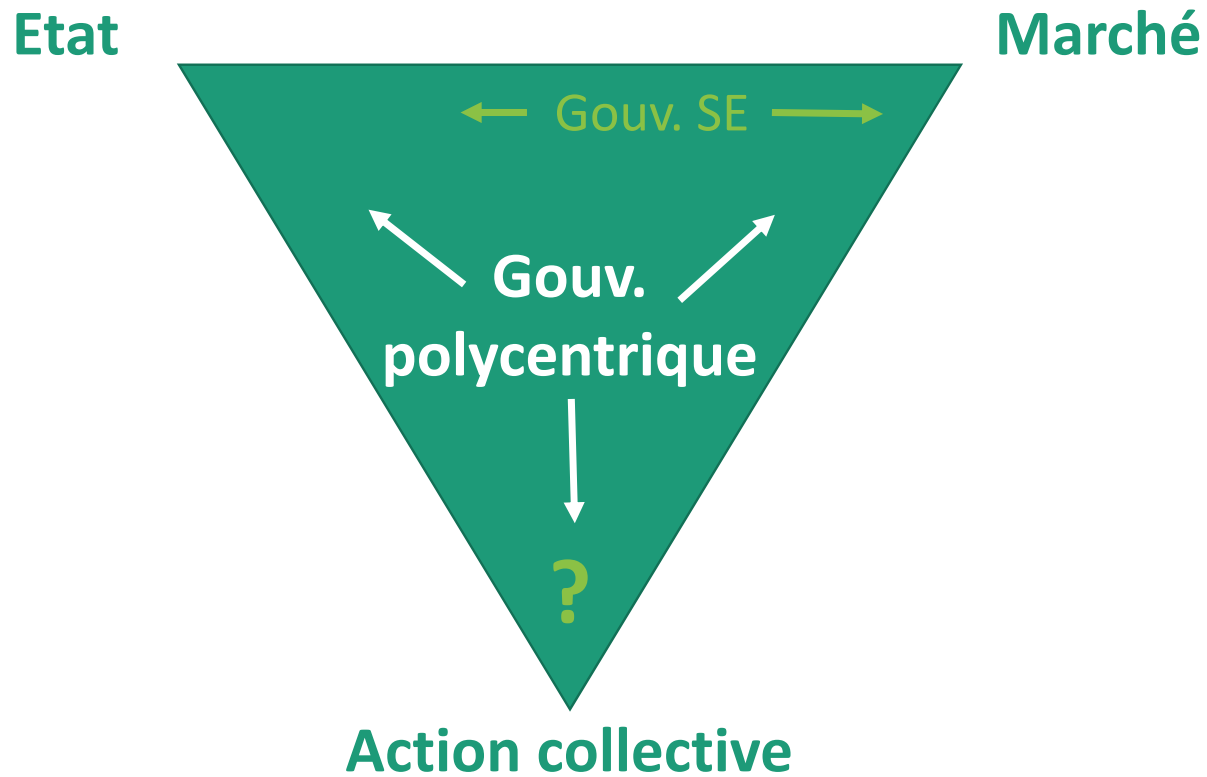
Un cadre d'analyse appliqué au cas de l'élevage pastoral

Cécile Barnaud, UMR Dynafor, INRA

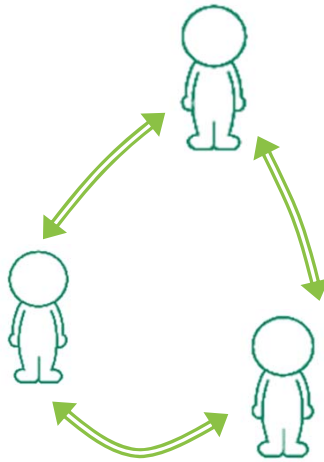
Et al : Projet SEcoCo (MP Ecoserv, 2015-2018)

Séminaire Elevage et Territoire, Montpellier, 24 octobre 2018

Services écosystémiques (SE) et action collective : deux mondes peu connectés

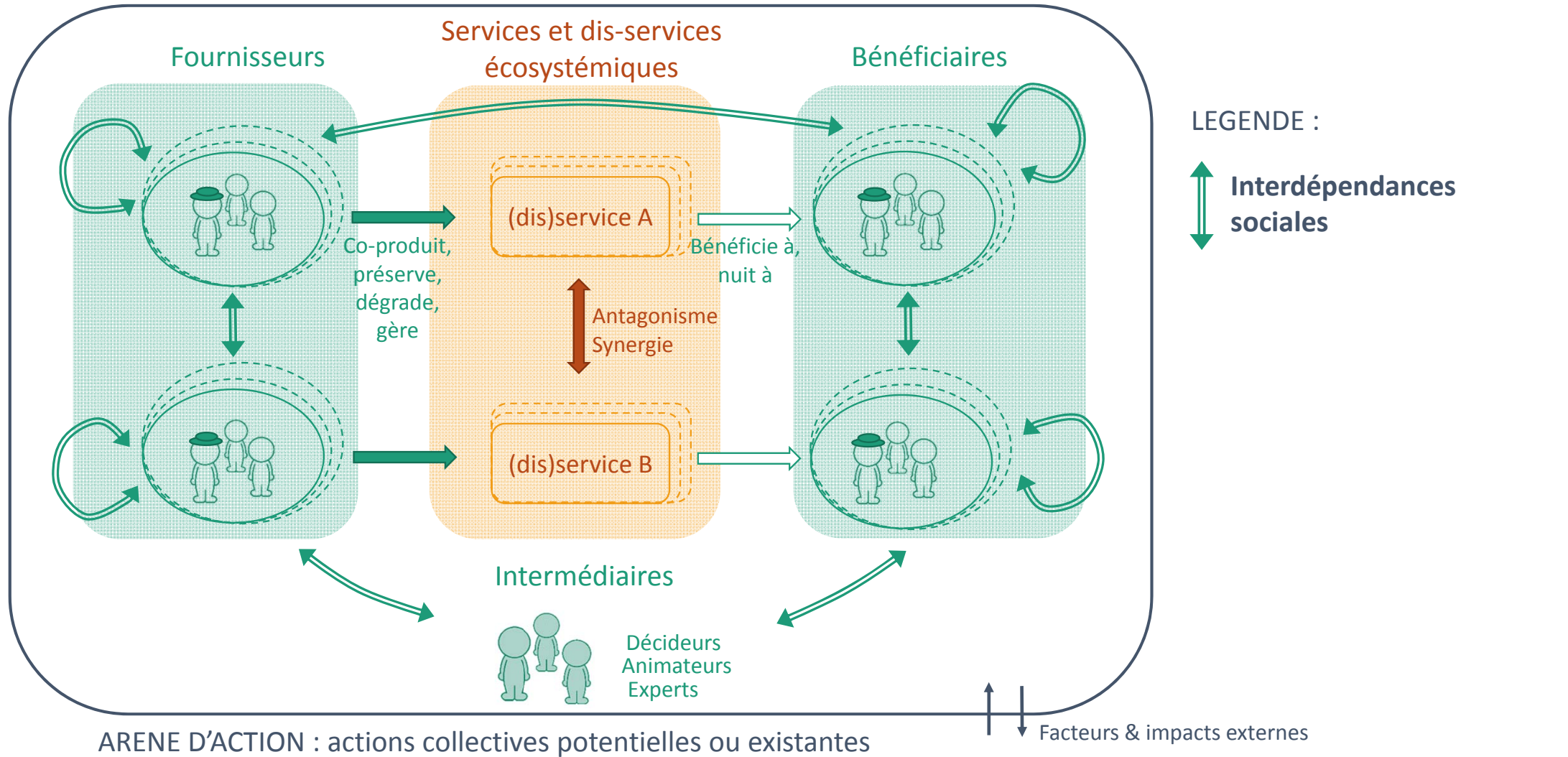


Services écosystémiques (SE) et action collective : deux mondes peu connectés

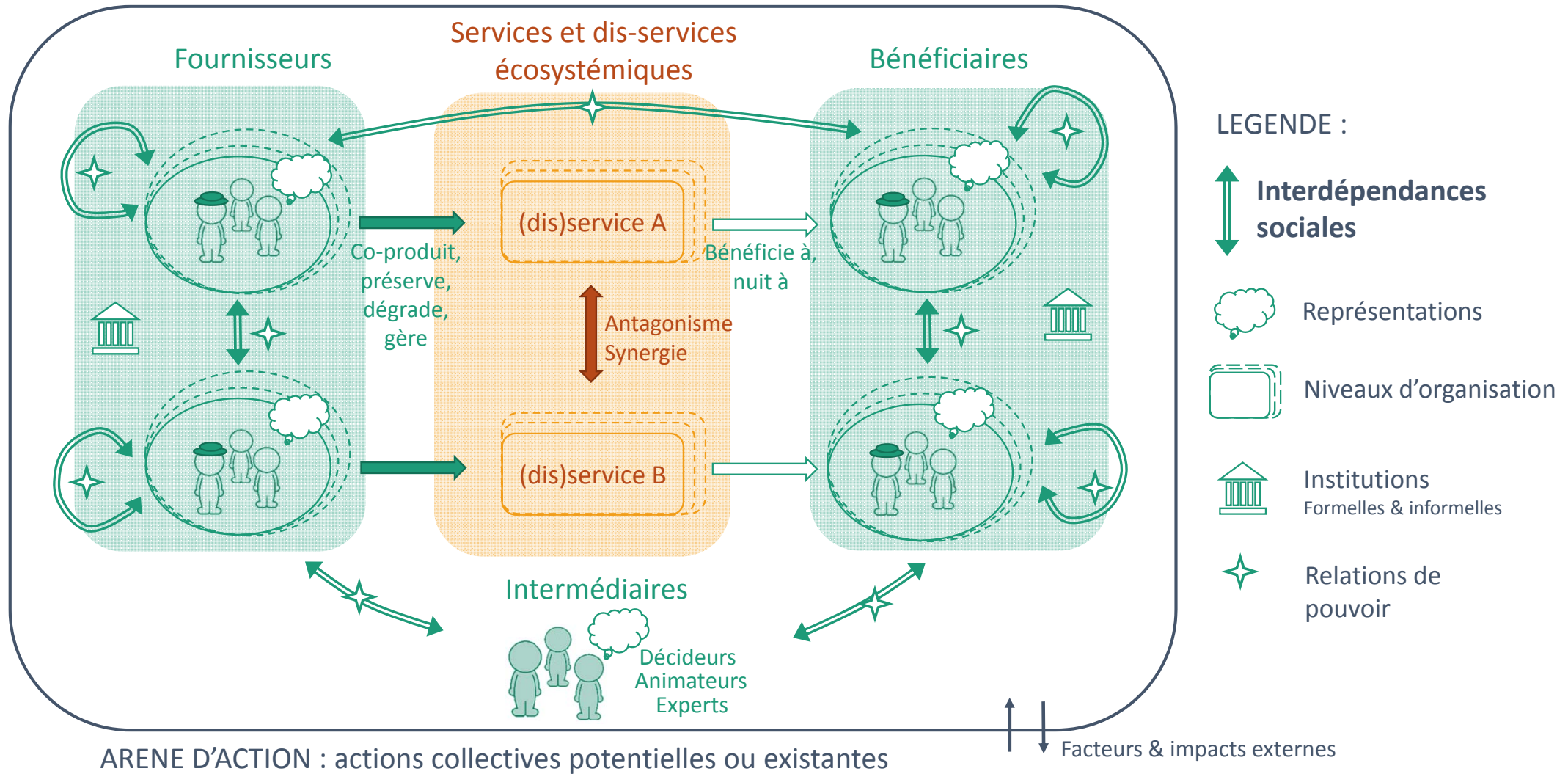


Proposition : utiliser la notion de SE pour mettre en évidence des **interdépendances sociales** et penser / accompagner l'action collective

Cadre d'analyse



Cadre d'analyse



LEGENDE :

↕ Interdépendances sociales

☁ Représentations

▭ Niveaux d'organisation

🏛 Institutions Formelles & informelles

★ Relations de pouvoir

Etudes de cas : trois terrains agro-pastoraux

Un cadre d'analyse commun
Entretiens semi-dirigés
Analyse qualitative

Mont Lozère, Réserve
de Biosphère des
Cévennes

+ Recherche-action

Vallée D'Aure, Parc
National des Pyrénées

Réserve de
Biosphère de
Montseny



Sources: Esri, DeLorme, NAVTEQ, TomTom, Intermap, increment P Corp., GEBCO, GeoBase, IGN, Kadaster NL, Ordnance Survey, Esri Japan, METI, Esri China (Hong Kong), swisstopo, and the GIS User Community

Vallée d'Aure , un territoire pastoral où « la forêt gagne »

Consensus local : maintenir l'élevage pour maintenir des milieux ouverts



➡ Question de recherche : qu'il a-t'il derrière cet apparent consensus?

Quatre grands types de regards sur l'élevage et le boisement spontané

NB : une personne peut appartenir à plusieurs types



Il faut maintenir l'élevage en tant qu'activité économique.

« Il faut que leur activité soit viable économiquement. C'est pas des jardiniers de l'espace » (Conseiller agricole)

Type A



Il faut maintenir l'élevage pour entretenir l'espace.

« Nous, demain, on ne peut pas avoir des débroussailleuses qui remplacent l'élevage » (Elu)

Type B

Il faut maintenir l'élevage pour la biodiversité de milieu ouvert.

« L'idée, c'est de conserver la mosaïque paysagère.. mais c'est écologique, c'est pas pour faire joli » (Naturaliste)



Type C

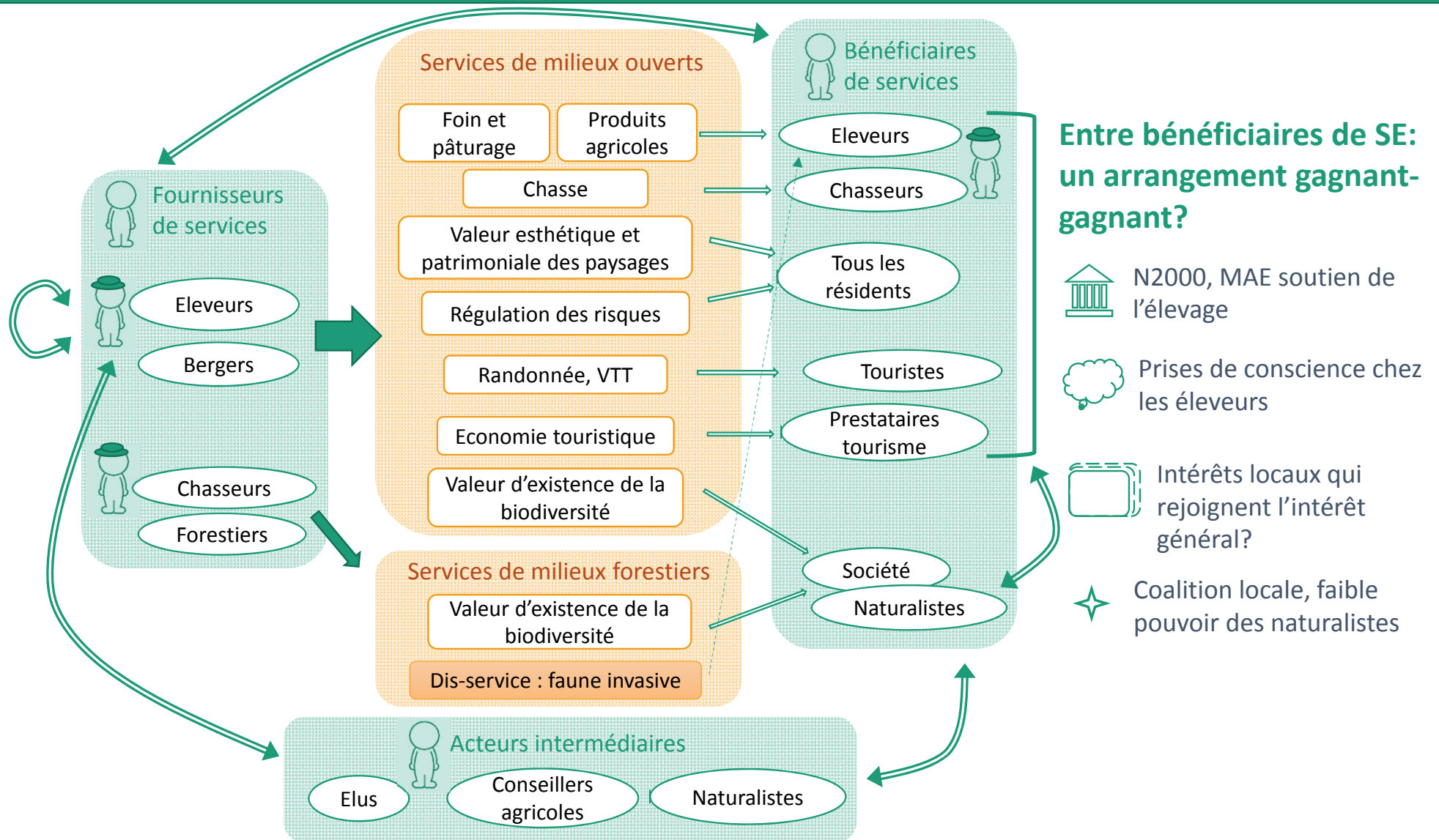
Type D

Pourquoi maintenir l'élevage? La biodiversité forestière est intéressante.

« On perd un habitat d'intérêt communautaire mais on en gagne un autre, donc... » (Naturaliste)



SE et interdépendances : la gestion des milieux ouverts au cœur de négociations



Des regards qui se confrontent dans la gestion des milieux ouverts

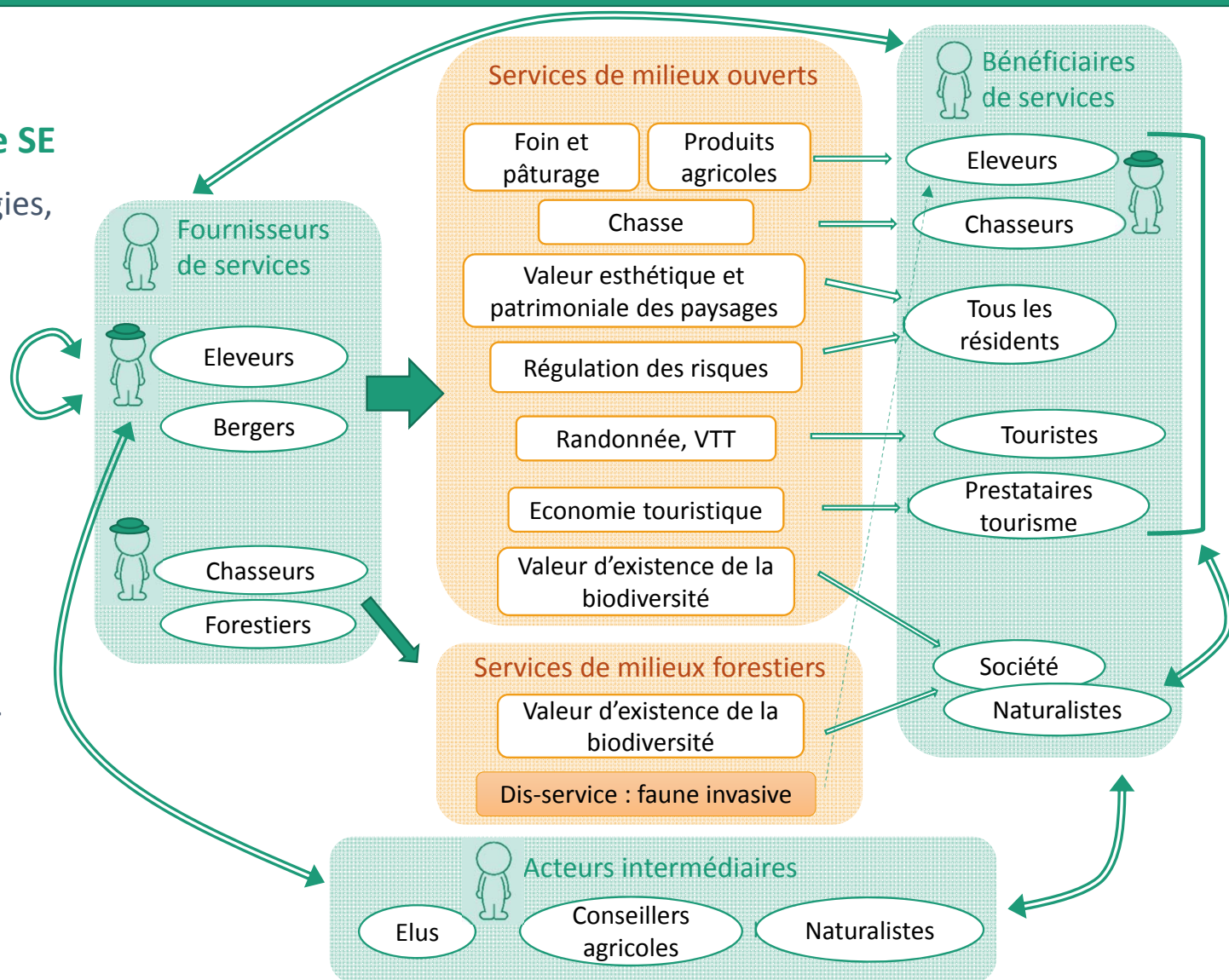
Entre fournisseurs et bénéficiaires de SE

Entre le tourisme et l'élevage : des synergies, certes, mais des antagonismes aussi
Ex : urbanisation des fonds de vallée

Entre fournisseurs de SE

Actions concertées pour le maintien de milieux ouverts, mais vues divergentes sur les moyens à mettre en œuvre

Ex : faut-il augmenter l'accueil de troupeaux extérieurs?



Conclusion, discussion

- La multifonctionnalité de l'élevage (MFE) : derrière le consensus, des constructions et négociations sociales
 - Retour sur les cadres : SE et MFE
 - MFE : plus proche des discours des acteurs locaux, du monde agricole
 - MFE : vision plus intégrée des relations hommes-natures
 - SE : plus acceptable pour les naturalistes (intègre les impacts négatifs de l'agriculture, les scénarios de type rewilding)
 - SE : un pas vers la marchandisation? Vers l'obligation de résultat?
- Deux cadres qui éclairent différentes facettes des enjeux
- Dans les deux cas : des construits sociaux

Merci pour votre attention!

Et merci à mes co-auteurs :

Barnaud, C., E. Corbera, R. Muradian, N. Salliou, C. Sirami, A. Vialatte, J. P. Choisis, N. Dendoncker, R. Mathevet, C. Moreau, V. Reyes-Garcia, M. Boada, M. Deconchat, C. Cibien, S. Garnier, R. Maneja, and M. Antona. 2018. Ecosystem services, social interdependencies and collective action: a conceptual framework. *Ecology and Society* 23(1):15.

Barnaud, C. and N. Couix (in prep). Rewilding : the new taboo? Decrypting multifunctionality of livestock farming as a socially constructed and locally negotiated idea. *Journal of Rural studies*