Changements dans les relations propriété-usage en France

Une lecture par l'innovation sociale

Christine Léger-Bosch, Marie Houdart, Salma Loudiyi, et Pierre-Mathieu Le Bel

Léger-Bosch, C., Houdart, M., Loudiyi, S., & Le Bel, P. M. (2020). Changes in property-use relationships on French farmland: A social innovation perspective. *Land Use Policy*, 94, 104545.

<https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104545>

Contexte et question

- Foncier, pierre d'achoppement de la gestion des ressources
- Des dynamiques de changement dans les relations propriété-usage
- Des changements concrets analysés isolément dans la littérature
 - ⇒ Véritables changements ou épiphénomènes ?
 - ⇒ Des trajectoires de changement pour répondre à quels enjeux ?
 - ⇒ Quels mécanismes collectifs et processus d'action sous-jacents ?

Analyser les changements fonciers en croisant Relation propriété-usage et Innovation sociale

La Relation Propriété-Usage (RPU) à l'aune du bouquet de droits

- Approche d'une coordination d'acteurs
- Par-delà différentes conceptions du droit et contextes institutionnels
- Dimensions d'analyse:
 - droits et devoirs
 - choix normatifs implicites
 - qualité des relations humaines

Le processus de changement au travers de l'Innovation sociale (IS)

- Processus de **résolution** en réponse à une **crise**, à des **besoins** sociaux non satisfaits
- Basée sur une **action collective**, entre acteurs aux intérêts convergents, se saisissant d'une question non traitée
- Résultats **non-matériels** (changements organisationnels)

Méthode et données

- Revue de la littérature
- Sélection de deux cas d'étude multi-échelles:
 - Mouvement associatif militant et de portage foncier via financement participatif (Terre de Liens)
 - Nouveau contrat régissant des RPU dans le droit (BRE), instrument d'action publique utilisé par des acteurs locaux
- 32 entretiens semi-directifs, acteurs et agriculteurs
- Examen de documents contractuels
- Dimensions d'analyse des RPU et des Innovations sociales

Résultats (1/7): Situation initiale et déclencheur du changement

Terre de Liens	Bail Rural Environnemental
<p>Années 1990 Crises sanitaires Critique du modèle dominant</p> <p>Réflexion collective acteurs de la société civile</p> <p>=> Le foncier = obstacle à l'action</p>	<p>Années 2000 Prise de conscience Impact agricole sur l'environnement</p> <p>Conflits grandissants entre propriétaires et usagers</p> <p>=> Besoin d'outils de gestion</p>

Résultats (2/7): Acteurs et action collective

Terre de Liens

La Fédération (2003)

Bien commun/obstacle

1. Porter une vision
2. Prouver par l'action (portage)

Les Associations régionales (2006-2012)

19 sur tout le territoire national

Implémentation locale double objectif
Initiateur / Facilitateur / Intermédiaire

La Foncière (2006)

Structure de portage

Financement participatif

Gestionnaire et contrats

Les groupes locaux

Appui local bénévole

Projets de ferme

La Fondation (2013)

Patrimoine « gelé »

Fonds publics, dons en nature

Avantages fiscaux

Les agriculteurs

Installations

Système

Co-construction / bail standard

Résultats (3/7): Acteurs et action collective

Bail Rural Environnemental

Le gouvernement

Mode d'action
publique

Le législateur

- Traitement conflits 95-99
- Emergence et élargissement du BRE de 2004 à 2014

BRE 2004-2010

**Collectivités
locales,
Syndicats d'eau
potable,
Associations
envirtales
agréées...**

La profession agricole majoritaire

Défense du
fermage

Les acteurs locaux de l'environnement

Moyens
d'actions

Les représentants de l'Agriculture Biologique

Espaces convertis AB
Grenelle de l'environnement (2007)

BRE 2014

**Terre de Liens,
particuliers, etc...**

Résultats (4/7): Changements non-matériels

Terre de Liens	Bail Rural Environnemental
<i>Nouveaux détenteurs de droits dans la RPU</i>	
Terre de Liens propriétaire légitime de dimension nationale	Nouveaux acteurs propriétaires (associatif militant, associatif MSP, publics)
<i>Nouveaux acteurs dans la gouvernance élargie de la RPU</i>	
<p>Partenaires institutionnels, membres, citoyens locaux, bénévoles, donateurs, détenteurs de parts...</p> <p>22 structures TdL AB, Confédération Paysanne, NEF, associations EP, etc. + Agence de l'Eau, SFER, FNCAUE, Fédération des CENs, etc.</p>	<p>+ Gouvernance protection envtale</p> <p>Collectivités locales, Conseil départemental, Contrat territorial, Agence de l'Eau, SAGE Associations environnementales Usagers de la ressource (agriculteurs, chasseurs, pêcheurs)</p>

Résultats (5/7): Changements non-matériels

Terre de Liens	Bail Rural Environnemental
<i>Nouvelles relations entre acteurs</i>	
Un propriétaire « multicéphale » Un partenariat basé sur des valeurs Accompagnement, projets de vie	Variabilité négociation, suivi, contrôle Du partenariat à la quasi-hiérarchie Propriétaires privés
<i>Une redistribution des droits</i>	
Droit d'administration du propriétaire, exercé ex ante BRE depuis 2014 Contrôle par certification AB Engagement du suivi informel régulier	Droit d'administration du propriétaire: <i>contraindre à protéger et développer des infrastructures écologiques, limiter la fertilisation et les pesticides, maintenir une utilisation durable de l'eau et une agriculture biologique</i> => Obligations de "faire" et de "ne pas faire"

Résultats (6/7): Changements non-matériels

Terre de Liens	Bail Rural Environnemental
<i>Nouveaux cadres organisationnels</i>	
<ul style="list-style-type: none">• Professionnalisation• Compétences et savoir-faire• Méthodes et procédures internes• Expérimentation juridique• Ingénierie financière• Gouvernance multi-instances	<ul style="list-style-type: none">• Routines de la rédaction des BRE• Spécifiques à chaque propriétaire

Résultats (7/7): Changements matériels

Terre de Liens	Bail Rural Environnemental
<p>4 250 ha portés 177 exploitations agricoles 376 usagers 53% des EA TdL => transformation 83% des EA TdL => circuits courts</p> <ul style="list-style-type: none">• Accompagnement et aide à l'installation• Contribution à la relocalisation alimentaire	<p>340 BRE contractés en 2015</p> <ul style="list-style-type: none">• Limitation des usages agricoles à impact environnemental

Discussion/conclusion

- Apports liés à l'analyse de chacun des cas
 - RPU: cœur de la transformation des coordinations
 - IS: cœur du changement à l'œuvre
- Apports liés à la comparaison de cas disparates:
Changement foncier :
 - interactions entre institutions et initiatives sociales
 - allers-retours, essais-erreurs, mobilisation de ressources à différentes échelles
- Mise en évidence de la profondeur du changement:
Des innovations sociales au cœur de processus institutionnels
 - Règle institutionnelle devenant norme de coordination
 - Acteur devenant institution