Viabilité des projets de microfermes maraîchères biologiques
Support de formation

Kevin Morel

Ce document fait l'objet d'une license Creative Commons. Pour les conditions d'utilisation, se référer à : https://creativecommons.org.

La plupart des photos de microfermes ont été prises par Kevin Morel.

La majeure partie du contenu de cette présentation provient de recherches menées dans le cadre d'une thèse réalisée de 2014 à 2016 à UMR SADAPT, INRA, AgroParisTech, Université Paris-Saclay, financée par la Région Ile-De-France (DIM ASTREA).

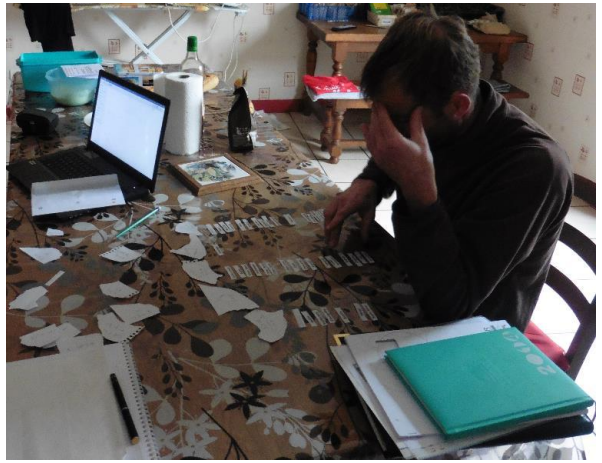
Viabilité économique des microfermes

Résultats de la thèse de Kevin Morel

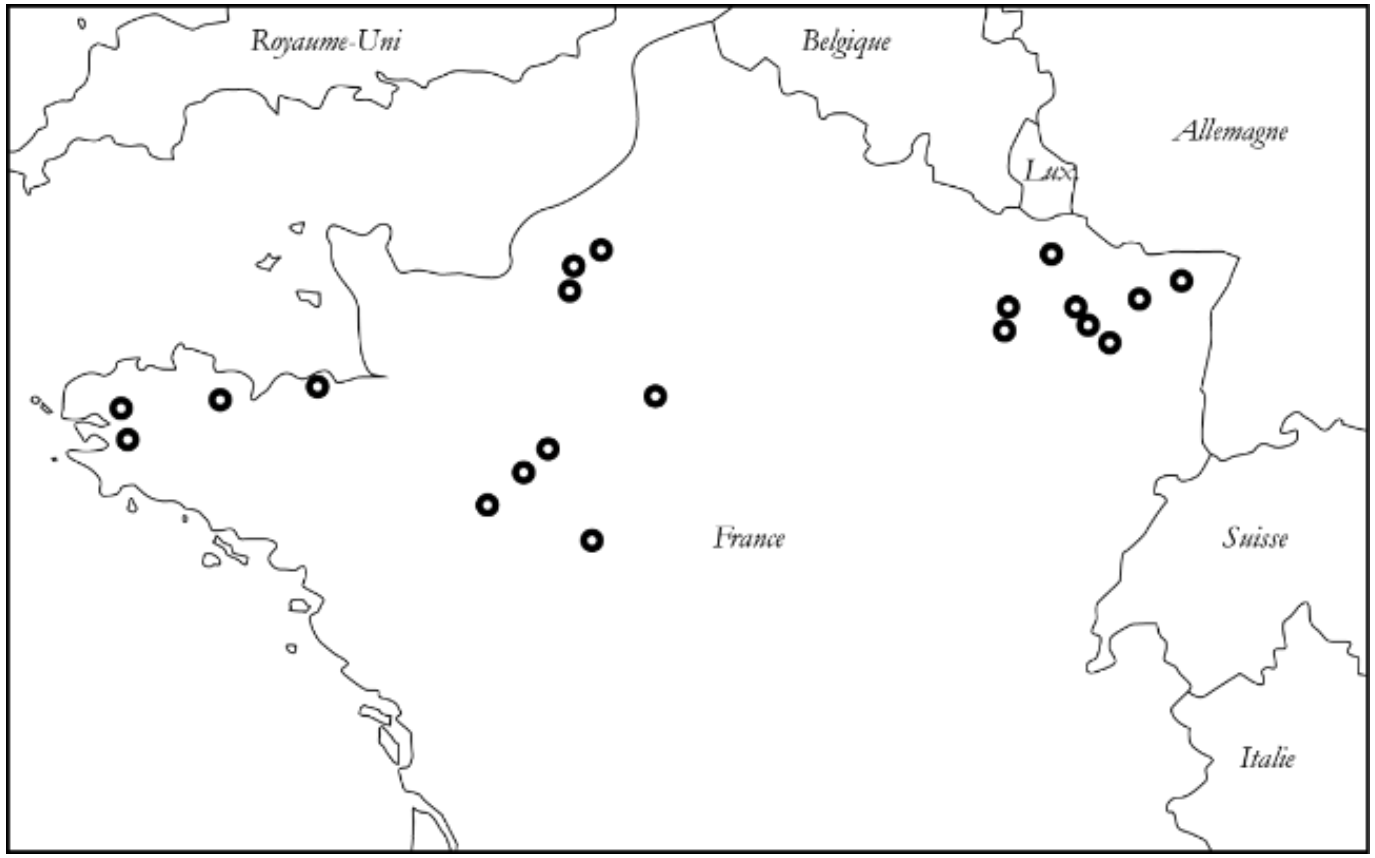
UNE THESE SUR 20 MICROFERMES

Combinaison d'entretiens et de modélisation.

Participation forte des acteurs de terrain.

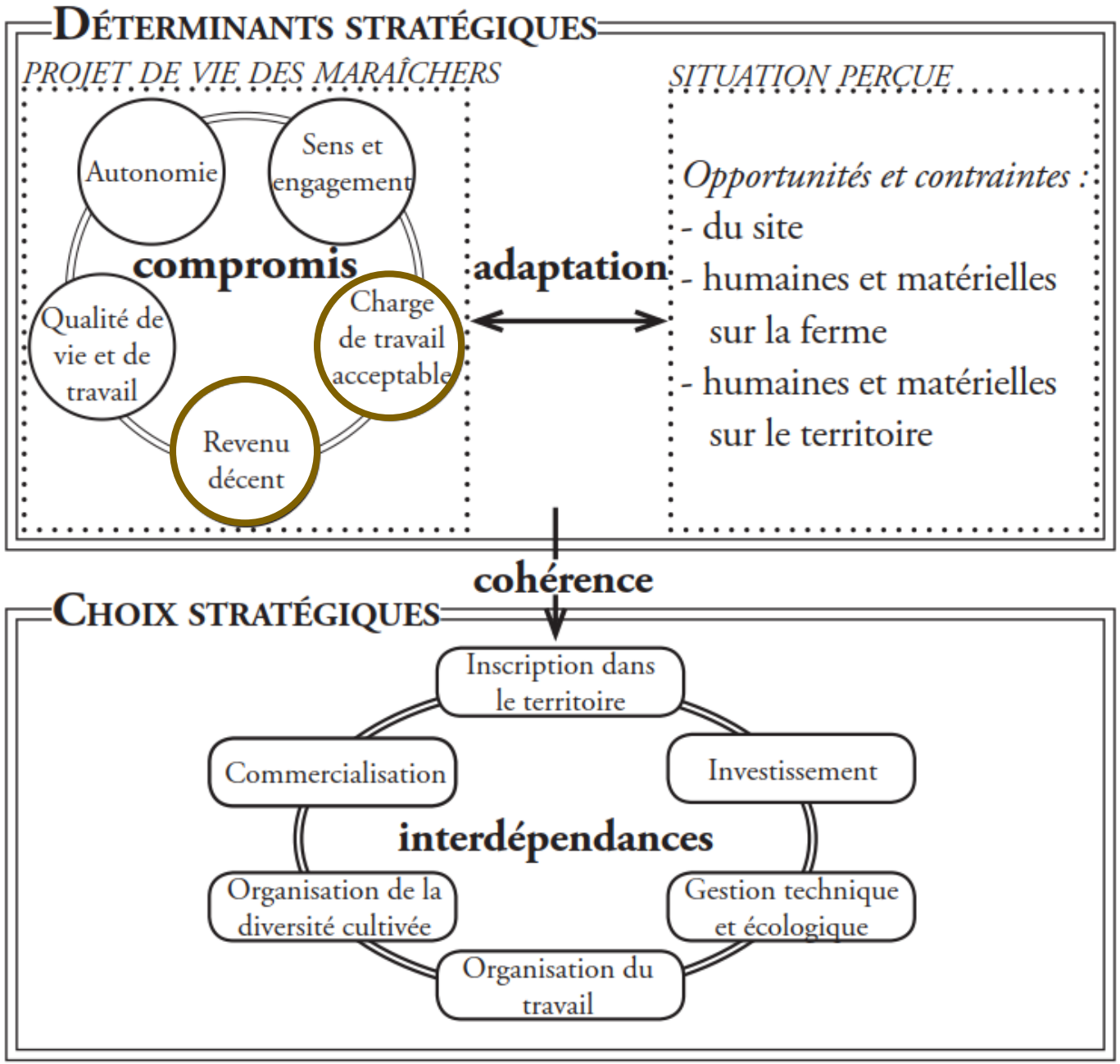


20 cas d'étude en milieu rural France
Fermes jeunes (- de 10 ans)



DÉFINITION DE LA VIABILITÉ ÉCONOMIQUE

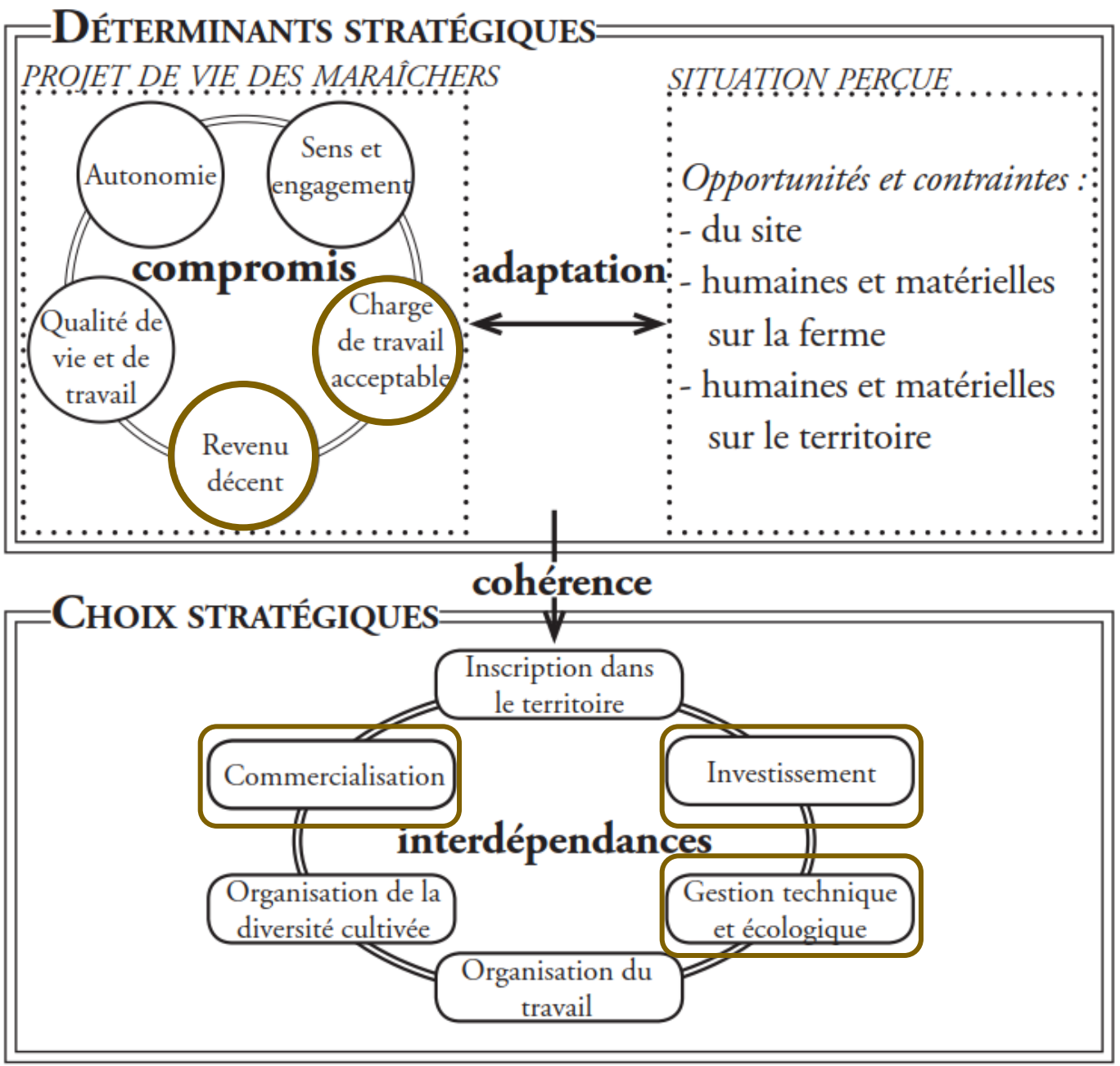
Capacité à générer un revenu minimal sans dépasser une charge de travail maximale



CONSTRUIRE LE MODELE

Entretiens sur 20 microfermes

Focalisation sur trois catégories de choix stratégiques jugés clés dans la viabilité économique



Méthodes : des scénarios stratégiques contrastés

3 *stratégies possibles*

2 *stratégies possibles*

2 stratégies installation
+
1 routine
=
3 *hypothèss*

Méthodes : modélisation de trois systèmes techniques

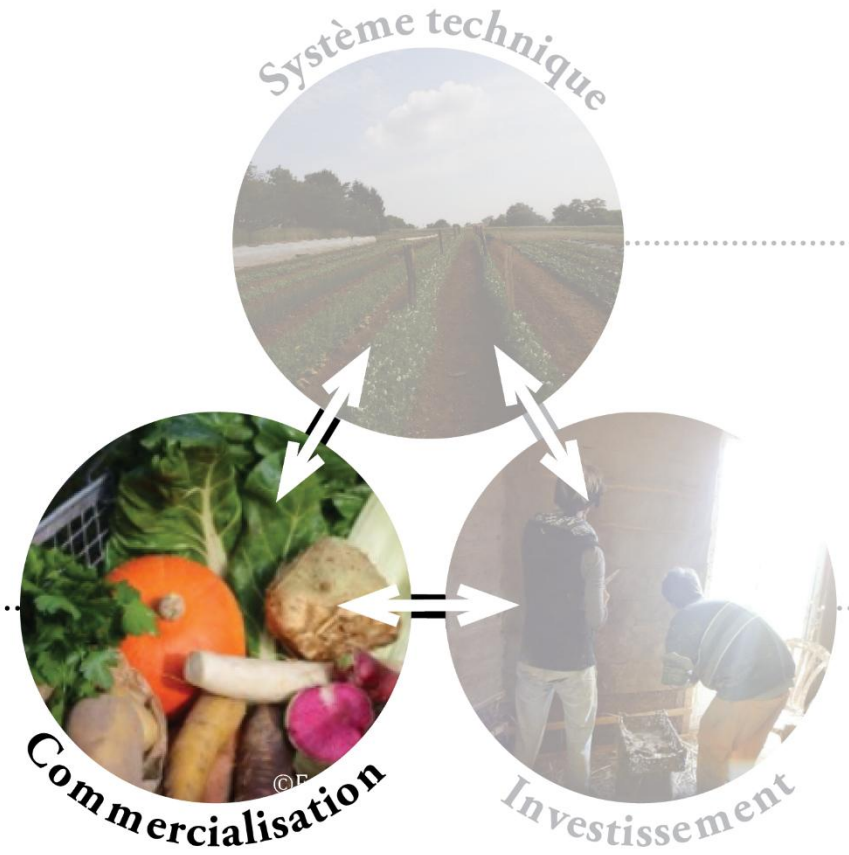
Méthodes : modélisation de trois systèmes techniques

	Microagriculture manuelle	Maraîchage biointensif	Maraîchage diversifié bio « classique »
	Mi	**Bi**	**Cl**
Motorisation	Manuel	Moyenne	Forte
Densité d'implantation	Forte	Forte	Faible
Association de cultures	Oui	Non	Non
Pratiques bas intrants	Oui	Oui	Non
Engrais verts	Non	Oui	Non
Succession de culture / an	2 à 6	1 à 4	1 à 2

Pratiques écologiques ; intensité d'utilisation de l'espace

Motorisation

Méthodes : modélisation de deux stratégies de commercialisation



3 stratégies possibles

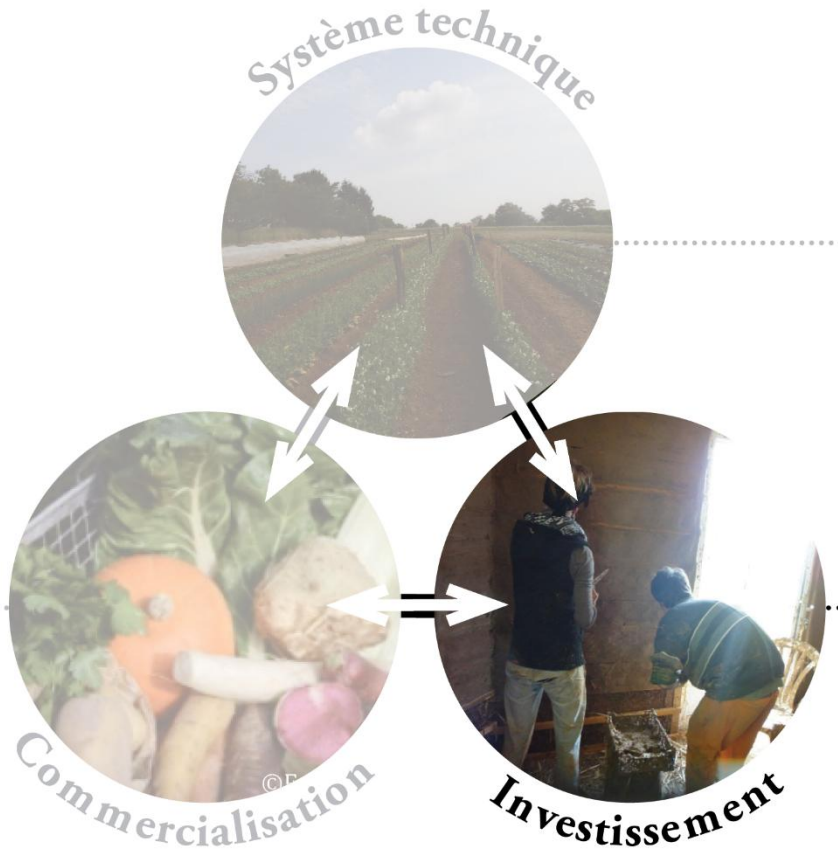
2 stratégies installation
+
1 routine
=
3 hypothèss

2 *stratégies possibles*

MÉTHODES : DEUX STRATÉGIES DE COMMERCIALISATION EN LIEN AVEC DES PROJETS DE VIE

- Commercialisation sur 12 mois (**12M**) : gamme de légumes qui incluent toutes les **cultures de conservation hivernale** (dont les pommes de terre) qui occupent l'espace longtemps avec **faible valeur ajoutée**
- Commercialisation sur 9 mois(**9M**) : commercialisation d'avril à décembre qui n'inclue pas de culture de conservation hivernale comme les pommes de terre, carottes ou betteraves de conservation (uniquement en **primeurs**)

Méthodes : modélisation de trois hypothèses d'investissement



3 stratégies possibles

2 stratégies possibles

2 stratégies installation
+
1 routine
=
3 hypothèss

Méthodes : deux stratégies d'installation en lien avec un projet de vie

---

o capital propre de départ

- Une installation à bas coûts (I_B): matériel **d'occasion** et de récupération, l'**auto-construction** (emprunts limités mais le temps de travail est plus important)

- Une installation à hauts coûts (I_H): achat de matériel **neuf, pas d'auto-construction** (emprunts plus élevés mais temps de travail plus faible).

Méthodes : une hypothèse de routine

Routine (**R**): après 5 ans, tous les emprunts ont été **remboursés**, plus de travail pour l'auto-construction

Données utilisées pour les calculs de viabilité

Il s'agit d'être très prudent sur l'utilisation/diffusion de ces données et de les manipuler avec précaution. Se référer au rapport de diffusion:

Morel, K. 2018. *Viabilité des microfermes maraîchères biologiques. Diffusion des principaux résultats de thèse*. Rapport pratique à partir d'une thèse de doctorat réalisée à UMR SADAPT, INRA, AgroParisTech, Université Paris-Saclay. https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01930607

Repères de prix, rendements et temps de travail (basées sur des microfermes du nord de la Loire)

			Prix (€ par kg)				Rendements** (kg par m²)				Temps de production*** (min par m²)				
Culture	Tunnel*	Plein champ	Moyen	Médian	Min	Max	Min	Max	Médiane pour basse densité	Médiane pour haute densité	Min	Max	Médiane pour micro agriculture manuelle	Médiane pour bio intensif	Médiane pour système "classique"
Ail botte	·		6,0	6	3,6	8,3	0,6	1,1	0,6	0,9	23	27	32	25	22
Ail conservation	·	·	9,2	10,0	6	15	0,2	2,1	0,7	1,1	15	64	27	21	19
Aromatique	·	·	5,1	5	1	10	0,7	2,5	1	1,5	12	38	26	20	18
Aubergine	·		3,9	3,8	3,3	4,5	2,0	7,4	2,7	4,1	18	81	45	35	32
Bette	·	·	2,7	2,7	1,6	3,6	1,4	6	1,5	2,3	9	50	22	17	15
Betterave botte	·	·	3,0	3	1,3	4	1,0	4,5	1,8	2,6	8	61	24	19	17
Betterave conservation		·	2,6	2,5	2	3,2	2,6	5,4	2,9	4,3	9	40	29	23	20
Brocoli	·	·	3,6	3,5	3	4,1	0,3	0,8	0,5	0,8	5	54	19	14	13
Carotte botte	·	·	3,4	3,5	1,3	5	1,5	6,0	2,2	3,3	18	84	37	29	26
Carotte conservation		·	2,4	2,5	2	3	2,5	7,5	2,9	4,3	18	84	40	31	28
Céleri branche	·	·	2,6	2,9	2	3	1,0	5,0	1,7	2,6	5	50	21	17	15
Céleri rave	·	·	3,0	3	2,5	3,4	1,0	4,8	1,8	2,7	5	55	27	21	19
Chicorée	·	·	4,5	5	2,5	6	0,8	3,8	1	1,4	6	15	15	12	10
Chou	·	·	2,5	2,5	2	3	1,2	5,7	2,5	3,7	6	54	23	18	16
Chou chinois	·	·	4,3	2,5	2,5	8	1,2	4,4	2	2,9	12	34	26	20	18
Chou de Bruxelles		·	4,5	4,8	3	6	0,6	1,6	0,8	1,1	15	69	29	23	21
Chou-fleur	·	·	3,0	3	2,3	3,5	0,5	1,5	0,6	1,0	8	54	19	15	14
Chou kale	·	·	4,0	4	3	5	0,6	0,9	0,7	1,0	9	69	26	20	18
Chou rave	·	·	3,5	3	2,8	6	1,2	6,7	2,3	3,5	9	54	24	18	17
Concombre	·	·	3,1	3	1,5	4,5	3,4	12,5	4,6	6,9	49	231	105	81	74
Courge	·	·	2,6	2,7	2	3	1,8	4,7	2,1	3,2	9	81	21	16	15
Courgette	·	·	2,6	2,8	1,3	3	2,1	10,6	3,5	5,2	9	81	28	22	20
Echalote	·	·	5,7	5,7	4	8	0,4	3,1	1	1,4	13	56	32	25	23
Endive****		·	5,8	5,9	4,5	6,8	0,3	1,2	0,6	0,9	26	40	32	25	22
Epinard	·	·	4,7	4,5	4	6,5	0,3	2,5	0,6	1,0	11	72	33	26	23

			Prix (€ par kg)				Rendements** (kg par m²)				Temps de production*** (min par m²)				
Culture	Tunnel*	Plein champ	Moyen	Médian	Min	Max	Min	Max	Médiane pour basse densité	Médiane pour haute densité	Min	Max	Médiane pour micro agriculture manuelle	Médiane pour bio intensif	Médiane pour système "classique"
Fenouil	·	·	3,7	3,6	3,2	4,5	0,4	2,5	1,2	1,7	9	50	24	19	17
Fève	·	·	4,1	4,2	3	4,6	1,0	3,0	1,4	2,1	15	50	26	20	19
Fraise		·	10,5	12,6	5	14	0,6	1,7	0,9	1,4	15	64	36	28	25
Haricot	·	·	6,9	6,9	6	8	0,7	3,0	1,1	1,7	12	78	31	24	22
Mâche-pourpier	·	·	11,8	11,7	8	16,5	0,5	2,0	0,6	0,9	19	62	41	32	29
Melon	·		3,5	3,8	2,5	4	1,6	7,1	2,4	3,6	15	52	27	21	19
Mesclun	·	·	11,3	10	7,5	16,5	0,4	1,3	0,6	0,9	17	64	35	27	25
Navet botte	·	·	3,2	3,5	1,3	4	2,0	3,3	1,8	2,8	9	40	23	18	16
Navet conservation		·	2,6	3	2	3	1,1	5,3	2,3	3,5	9	61	20	15	14
Oignon botte	·	·	3,7	3,6	2	5	1,1	2,7	1,2	1,8	16	61	33	26	23
Oignon conservation	·	·	3,1	3.0	2	5	1,1	5,0	1,6	2,4	20	61	37	29	26
Panais		·	3,2	3	2,5	4,5	1,6	7,4	2,3	3,4	12	64	35	27	25
Piment	·		11,3	11,3	10	12,7	0,2	0,2	0,2	0,3	7	43	27	21	19
Poireau	·	·	2,9	3,0	2	3,5	1,3	3,1	1,5	2,3	16	81	42	32	29
Pois	·	·	7,7	8	6	9,3	0,5	1,3	0,7	1,1	15	78	34	27	24
Poivron	·	·	4,5	8	6	9,3	1,5	5,0	2,2	3,4	9	69	37	29	26
Pomme de terre conservation		·	3,5	4,2	3,3	8	1,6	3,1	1,5	2,3	16	48	33	26	23
Pomme de terre primeur	·	·	2,1	2	1,7	3	1,2	3,0	1,8	2,7	16	78	35	27	25
Radis botte	·	·	4,9	3,6	1,5	5	0,8	2,6	1,1	1,6	9	46	23	18	16
Radis conservation	·	·	2,9	5	3	6,8	1,2	5,3	1,9	2,9	9	38	20	15	14
Rutabaga		·	2,6	3	2,3	3,4	1,1	5,3	2,3	3,5	9	61	20	15	14
Salade	·	·	3,2	3,2	2,8	4	0,9	5,0	1,6	2,4	9	48	20	16	14
Tomate ancienne	·		3,9	4,3	3	4,6	3,4	8,0	4,3	6,4	59	231	110	86	77
Tomate cerise	·		6,6	6,5	5,2	8,7	2,7	7,0	4,2	6,3	52	231	109	85	77
Tomate classique	·		3,1	3,1	2,5	3,5	7,0	13,9	7,7	11,5	59	211	110	86	77

Résultats pour commercialisation sur 12 mois avec cultures de conservation

	Microagriculture manuelle						Maraîchage biointensif						Maraîchage "classique" sur petite surface diversifiée					
	Installation avec auto-construction			Phase de routine			Installation avec auto-construction			Phase de routine			Installation avec auto-construction			Phase de routine		
	Inf	Med	Sup	Inf	Med	Sup	Inf	Med	Sup	Inf	Med	Sup	Inf	Med	Sup	Inf	Med	Sup
Chiffre d'affaires (€) par m²	7,3	9,0	10,9	7,3	9,0	10,9	4,7	6,0	7,6	4,7	6,0	7,6	2,0	2,4	2,9	2,0	2,4	2,9
Temps de production (min) par m²	57	77	101	34	45	59	28	38	52	16	22	30	15	19	25	9	11	15
Chiffre d'affaires (€) par h de production	5,1	7,0	9,5	8,7	11,9	16,1	7,0	9,7	12,9	11,3	16,3	21,3	5,6	7,5	10,1	9,5	12,8	17,0
Chiffre d'affaires (€) par h de travail total	4,1	5,6	7,6	7,0	9,5	12,8	5,6	7,7	10,3	9,0	13,0	17,0	4,5	6,0	8,1	7,6	10,2	13,6

Inf : fourchette basse sur les simulations (moyenne moins un écarts-types) ; Med : médiane sur les simulations (50% des simulations au-dessus et 50% en dessous) ; Sup : fourchette haute pour les simulations (moyenne plus un écart-type).

Les chiffres d'affaires et temps de production sont ramenés ici à la surface cultivée intégrant les allées passe-pieds entre les planches de culture (mais pas les chemins d'accès). Le modèle fait l'hypothèse que la production par surface est identique pendant la phase d'installation et de routine et que c'est seulement le temps de production qui est plus important dans la phase d'installation si l'auto-construction est pratiquée (stratégie bas coûts). Le temps de production correspond aux activités au champ de l'implantation (intégrant la pépinière) à la récolte. Le modèle considère que le temps de production est identique pour la phase de routine et la phase d'installation à hauts-coûts. En revanche ce temps est plus important pour la phase d'installation à bas-coûts avec auto-construction. Le travail total intègre les activités de commercialisation et d'administration en plus.

Résultats pour commercialisation sur 9 mois sans cultures de conservation

	Microagriculture manuelle						Maraîchage biointensif						Maraîchage "classique" sur petite surface diversifiée					
	Installation avec auto-construction			Phase de routine			Installation avec auto-construction			Phase de routine			Installation avec auto-construction			Phase de routine		
	Inf	Med	Sup	Inf	Med	Sup	Inf	Med	Sup	Inf	Med	Sup	Inf	Med	Sup	Inf	Med	Sup
Chiffre d'affaires (€) par m²	8,3	10,3	12,8	8,3	10,3	12,8	5,5	6,1	8,6	5,5	6,1	8,6	2,4	3,0	3,6	2,4	3,0	3,6
Temps de production (min) par m²	61	81	105	36	48	62	29	39	52	17	16	31	16	21	28	10	13	16
Chiffre d'affaires (€) par h de production	5,7	7,7	10,4	9,7	13,1	17,6	7,7	10,4	14,2	13,0	17,7	24,0	6,2	8,3	11,0	10,5	14,2	18,6
Chiffre d'affaires (€) par h de travail total	4,5	6,2	8,3	7,7	10,5	14,1	6,1	8,3	11,4	10,4	14,2	19,2	4,9	6,6	8,8	8,4	11,3	14,9

Inf : fourchette basse sur les simulations (moyenne moins un écarts-types) ; Med : médiane sur les simulations (50% des simulations au-dessus et 50% en dessous) ; Sup : fourchette haute pour les simulations (moyenne plus un écart-type).

Les chiffres d'affaires et temps de production sont ramenés ici à la surface cultivée intégrant les allées passe-pieds entre les planches de culture (mais pas les chemins d'accès). Le modèle fait l'hypothèse que la production par surface est identique pendant la phase d'installation et de routine et que c'est seulement le temps de production qui est plus important dans la phase d'installation si l'auto-construction est pratiquée (stratégie bas coûts). Le temps de production correspond aux activités au champ de l'implantation (intégrant la pépinière) à la récolte. Le modèle considère que le temps de production est identique pour la phase de routine et la phase d'installation à hauts-coûts. En revanche ce temps est plus important pour la phase d'installation à bas-coûts avec auto-construction. Le travail total intègre les activités de commercialisation et d'administration en plus.

Hypothèses de calcul des revenus

Choix techniques	Manuel	Bio-intensif	Classique
Charges opérationnelles* (plants et semences, intrants pour la fertilisation et la santé des plantes, petit matériel et fournitures diverses)	11% du chiffre d'affaires	11% du chiffre d'affaires	20% du chiffre d'affaires
Charges fixes: eau, électricité, fuel, maintenance, certification, coûts administratifs, sécurité sociale et assurance	9000	10500	12000
Aides par maraîcher**		2755	
Aides par ha de surface cultivée		850 (DPU moyens et aides au maintien en bio)	

** Attention !!! Les charges opérationnelles dans les systèmes de microagriculture et maraîchage biointensif se basent sur des fermes très économes en intrants, qui produisent la plupart de leurs plants (inclus dans le temps de travail), réalisent leurs propres décoctions (ce qui nécessite des compétences) et ont souvent accès à des sources de matières organiques locales gratuites qui reposent sur de bonnes relations de voisinage.*
Dans un projet d'installation, il pourrait être raisonnable de considérer des charges opérationnelles plus fortes, par exemple au ***moins autour de 20%,*** *afin de ne pas surévaluer la viabilité du projet, au moins au départ.*

***Crédit d'impôt pour soutenir l'agriculture biologique de 2500€ (attention ces aides n'existent plus depuis 2017) plus 850 d'aides par ha (Droits à Paiement Unique moyens sur les microfermes considérées) pour les 0,3ha considérés comme fixes dans le modèle pour les chemins d'accès. A actualiser*

Hypothèses de calcul des revenus

Considérations supplémentaires dans la phase d'installation

Scénario	Manuel		Bio-intensif		Classique	
Hypothèse d'installation	**Bas coûts**	**Hauts coûts**	**Bas coûts**	**Hauts coûts**	**Bas coûts**	**Hauts coûts**
Investissement initial fixe*	15000	25000	25000	35000	35000	45000
Investissement pour les serres avec irrigation (par m2)	10	30	10	30	10	30
Investissement pour l'achat du foncier (par ha)**	5000					
Aides JA à l'installation***	3 000					
Emprunts et intérêts****	Remboursement de la somme investie en 5 ans avec un prêt à 3%					

**Achat de foncier pour 0,3ha de terrain fixe (routes d'accès, espace pour bâtiment), forage, équipement de base, fourgon de livraison à bas prix et petit bâtiment dont le niveau de sophistication dépend de l'hypothèse d'installation.*

***prix moyen au Nord de la Loire mais qui peut varier du simple au double voire plus en fonction de la zone*

****15000€ en moyenne sur 5 ans pour une personne (valeurs moyennes de la Dotation aux Jeunes Agriculteurs sur les microfermes enquêtées)*

***** Pour calculer le revenu, j'ai choisi de considérer le remboursement réel des prêts et non les dotations aux amortissements qui peuvent s'étaler sur une durée plus longue car c'est souvent la disponibilité en trésorerie qui est critique dans les premières années d'installation*

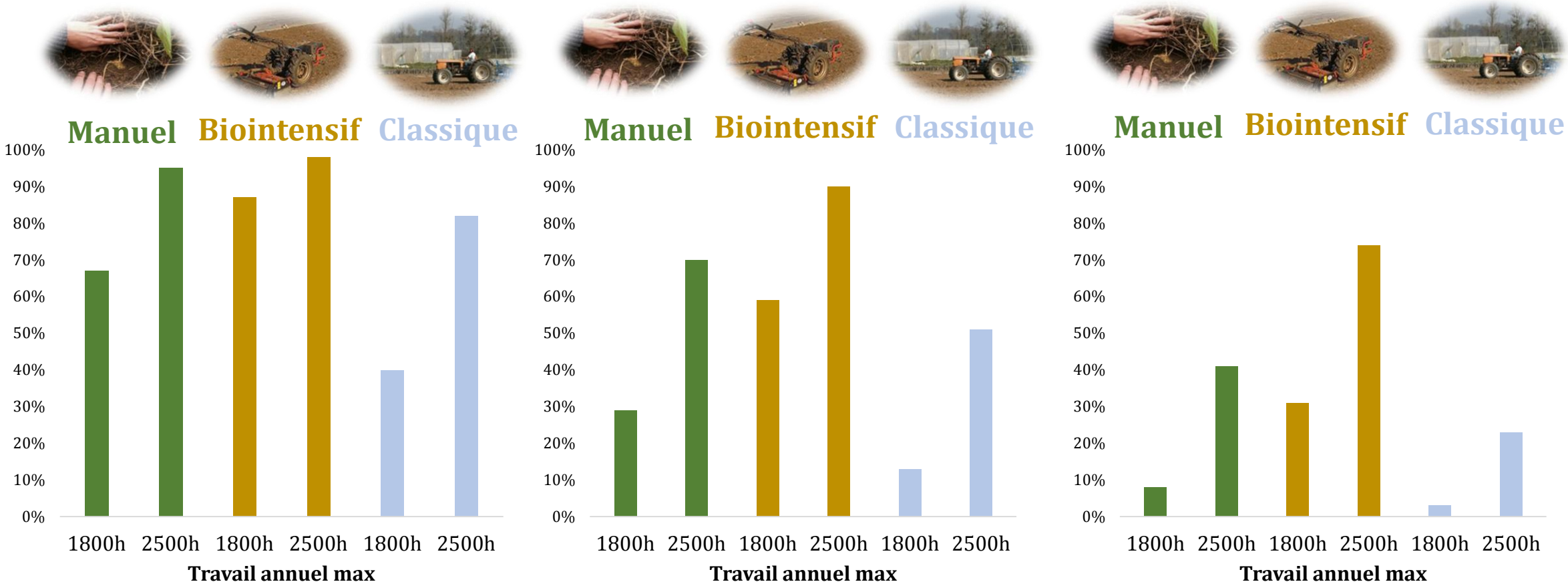
*Pour calculer l'investissement total, il faut additionner l'investissement fixe plus celui des serres et du foncier. Par exemple, dans le cas d'une installation en maraîchage biointensive à bas coûts sur 8000m2 cultivés dont 1600m2 de serres. On obtient le calcul suivant : 25000+10*1600+5000*0.8=45 000 €.*

Hypothèses de calcul des revenus (1)

- Le maraîcher n'a pas de capital propre au départ. La totalité des investissements est empruntée à la banque (prêt sur 5 ans)
- Un seul maraîcher sur la ferme. En plus de la surface cultivée (qui inclue les chemins), **0,3 ha de « base ».**
- Calcul du revenu en « trésorerie » en prenant en compte le remboursement réel des emprunts et pas les investissements
- Temps de travail commercial/administratif=20% du temps total (moyenne sur les 10 fermes pour les paniers)
- Le maraîcher/la maraîchère fait ses plants (limitation des coûts mais temps intégré)

Résultats des simulations

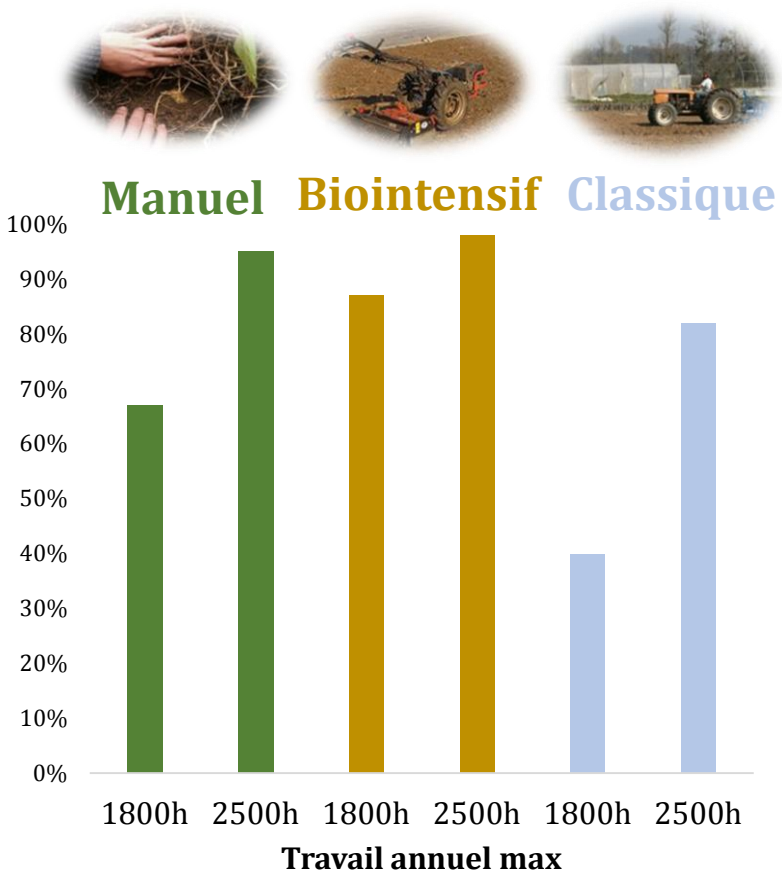
IMPACT DES SYSTÈMES TECHNIQUES SUR LA VIABILITÉ ÉCONOMIQUE



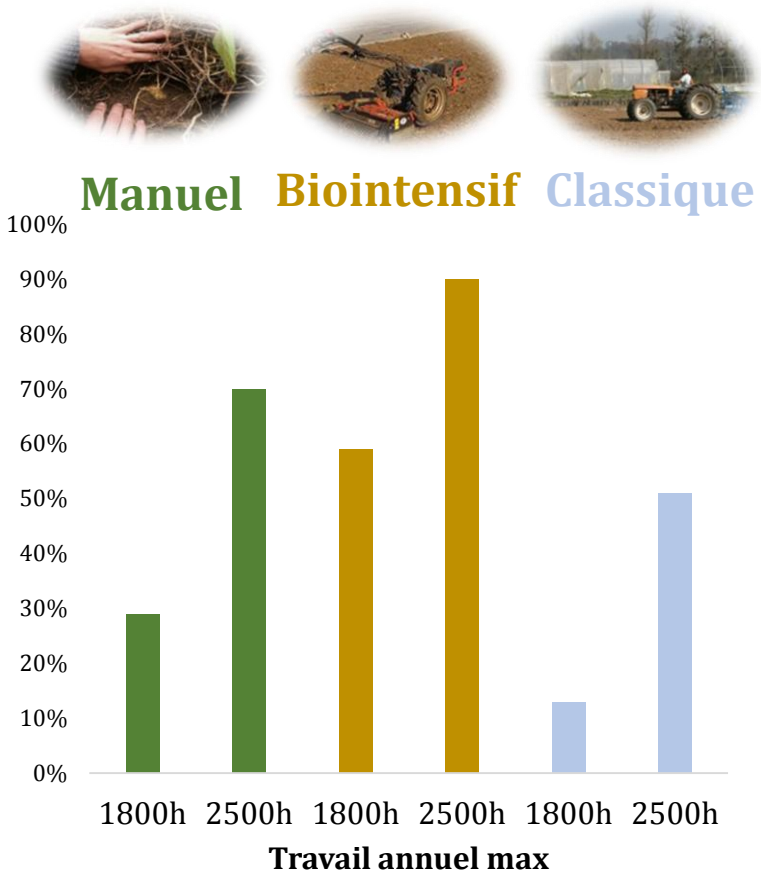
600€ de revenu mensuel net **1000€ de revenu mensuel net** **1400€ de revenu mensuel net**

Zoom: chances de viabilité en **routine** pour une commercialisation sur 12 mois

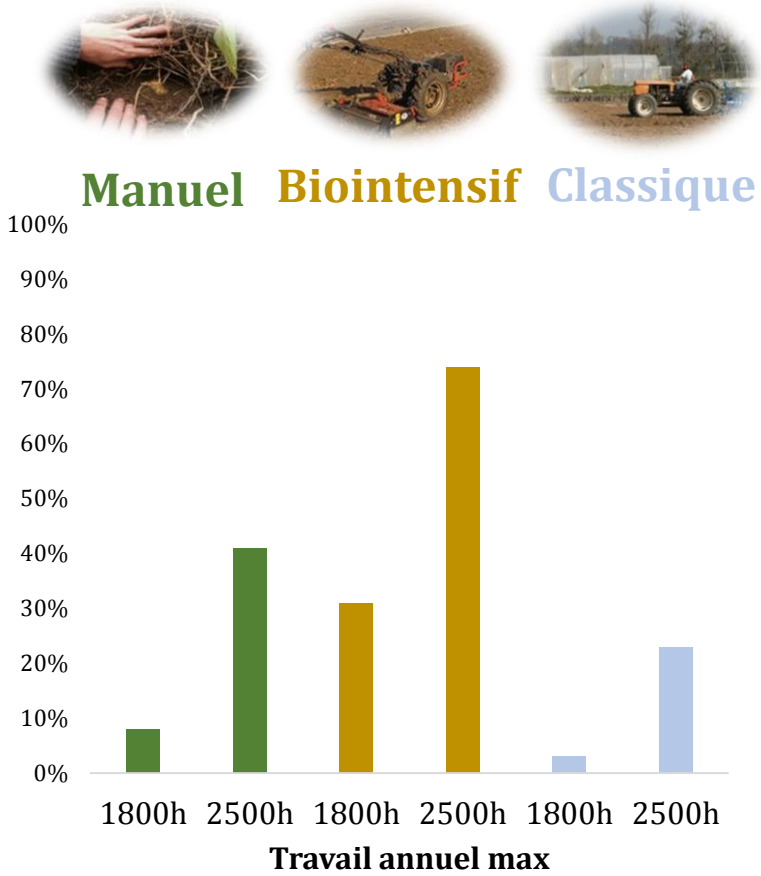
IMPACT DES SYSTÈMES TECHNIQUES SUR LA VIABILITÉ ÉCONOMIQUE



600€ de revenu mensuel net



1000€ de revenu mensuel net



1400€ de revenu mensuel net

> Intensification par unité de surface et pratiques écologiques bas-intrants peuvent permettre un niveau supérieur de viabilité économique

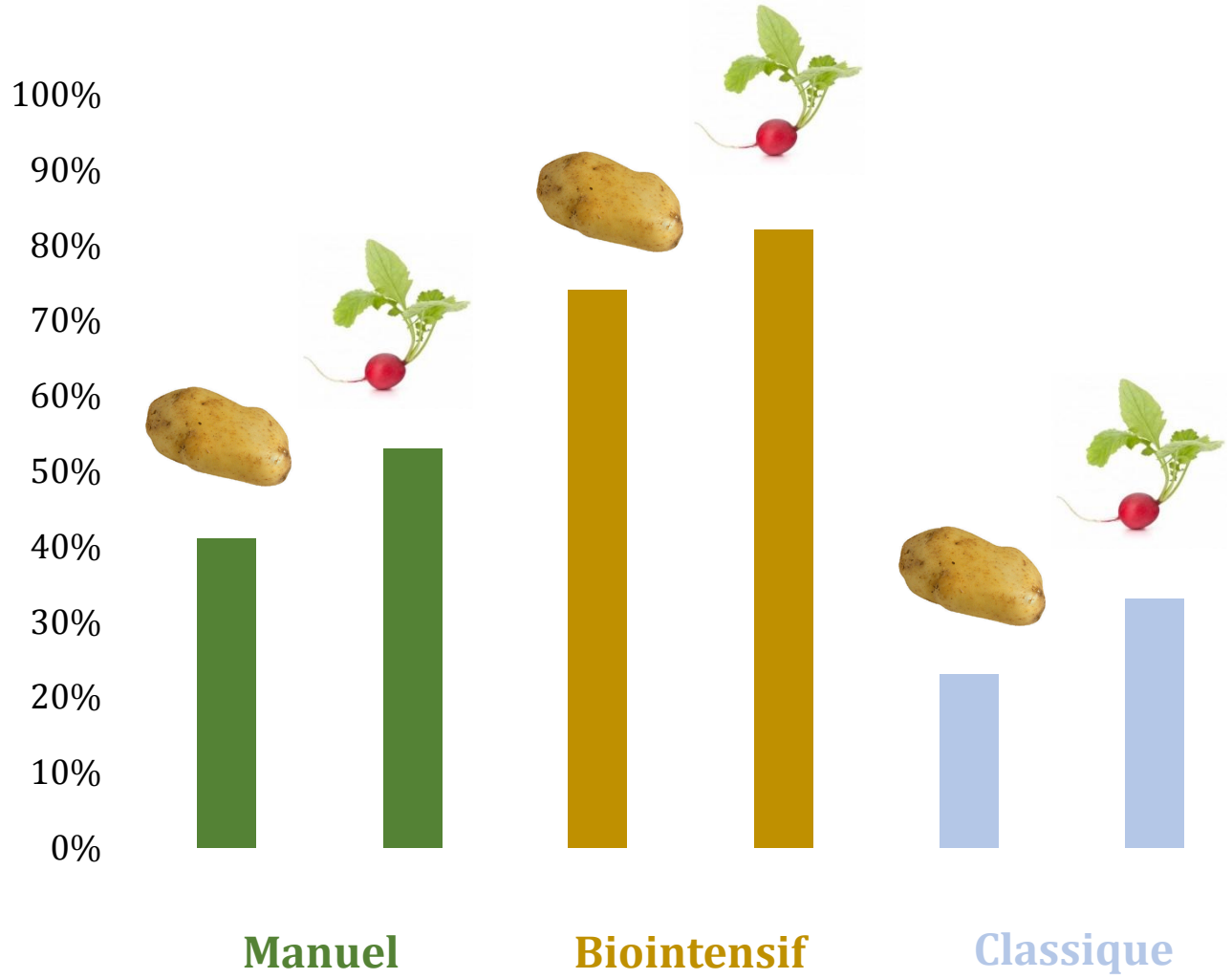
Surfaces cultivées des simulations viables

	Microagriculture manuelle			Maraîchage biointensif			Maraîchage "classique" sur petite surface diversifiée		
	Fourchette basse	**Moyenne**	**Fourchette haute**	**Fourchette basse**	**Moyenne**	**Fourchette haute**	**Fourchette basse**	**Moyenne**	**Fourchette haute**
Surfaces cultivée* en routine en m² par temps plein	1 000	2 600	4 500	2 000	5 000	9 000	6 000	11 000	18 000
dont part (%) de serres dans la stratégie avec cultures de conservation hivernale	Entre 10% et 30%			Entre 10% et 40%			Entre 10% et 20%		
dans la stratégie sans cultures de conservation (uniquement primeurs)	Entre 20 et 40%			Entre 20% et 50%			Entre 10% et 30%		

**Surfaces intégrant les passe-pieds mais pas les autres chemins d'accès et espaces de la ferme.*

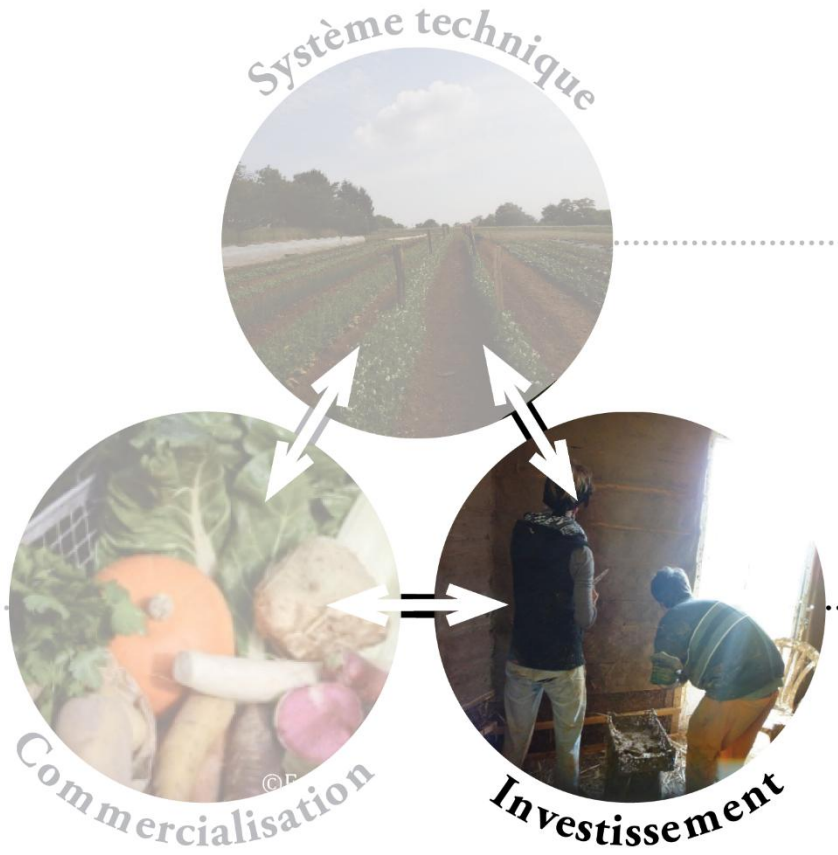
Les résultats présentés ici concernent les simulations viables en routine (après phase d'installation). Dans tout ce document, le mot « serres » fait référence à des tunnels froids.

IMPACT DU CHOIX DE COMMERCIALISATION SUR LA VIABILITÉ ÉCONOMIQUE



> Commercialisation sur 9 mois sans culture de conservation augmente les chances de viabilité économique mais pic de travail en été et satisfaction des consommateurs ?

Méthodes : modélisation de trois hypothèses d'investissement

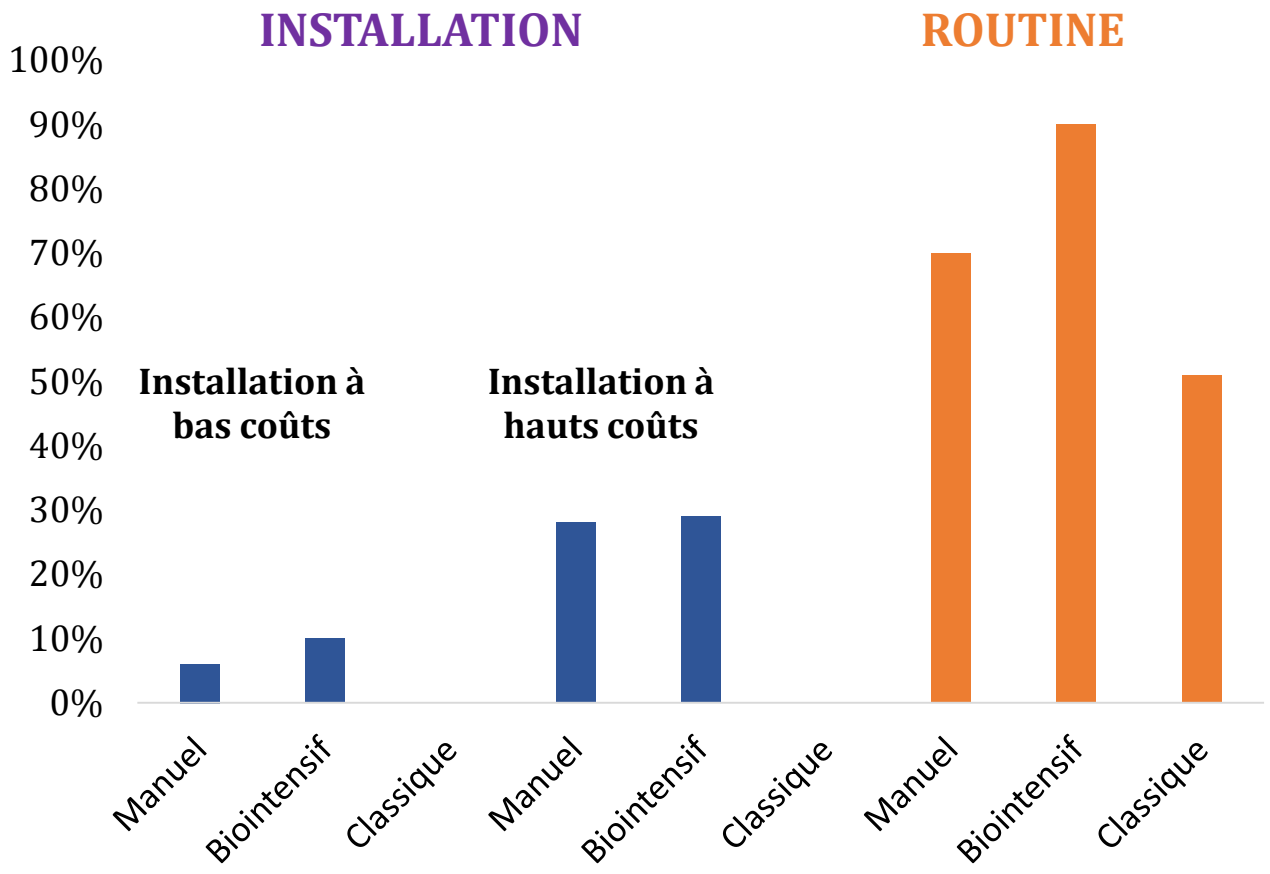


3 stratégies possibles

2 stratégies possibles

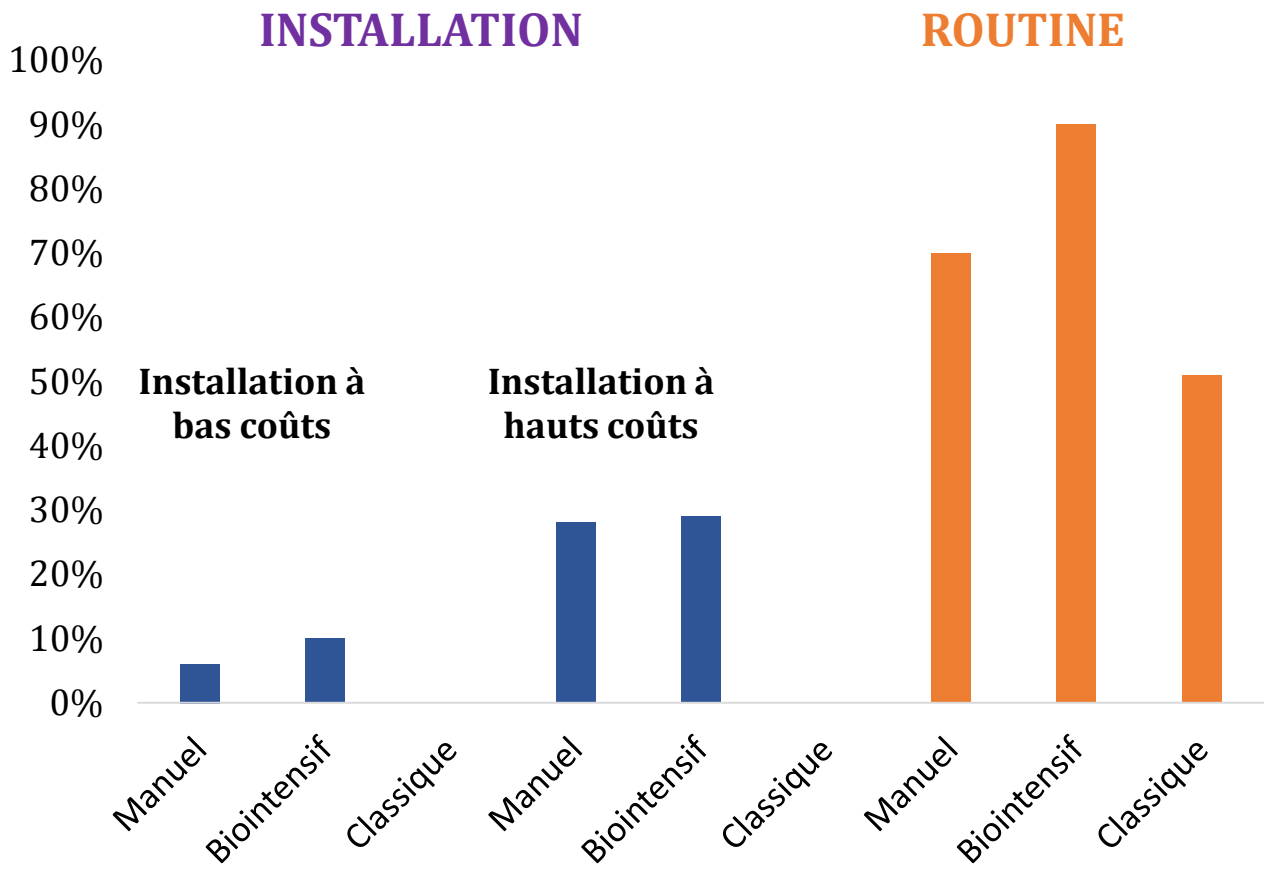
2 stratégies installation
+
1 routine
=
3 hypothèss

IMPACT DE L'INSTALLATION SUR LA VIABILITÉ ÉCONOMIQUE



Zoom: chances pour un revenu minimal mensuel net de 1000€ sans dépasser 2500h par an, commercialisations sur 12 mois.

IMPACT DE L'INSTALLATION SUR LA VIABILITÉ ÉCONOMIQUE



>Fragilité à l'installation (avant 5 ans et remboursement des emprunts). Les systèmes moins motorisés sur plus petite surface sont plus viables (moins d'emprunts pour équipement et foncier).

Chances de viabilité économique

Critères de viabilité économique			Microagriculture manuelle		Maraîchage biointensif		Maraîchage "classique" sur petite surface diversifiée	
Travail max. annuel	Revenu min. mensuel	Hypothèse d'investissement	Vente sur 12 mois avec cultures de conservation	Vente sur 9 mois sans cultures de conservation	Vente sur 12 mois avec cultures de conservation	Vente sur 9 mois sans cultures de conservation	Vente sur 12 mois avec cultures de conservation	Vente sur 9 mois sans cultures de conservation
2 500 h	600 €	Install. bas coûts	30	39	34	41	0	1
		Install. hauts coûts	59	64	55	50	1	1
		Routine	95	97	98	100	82	89
1 800 h	600 €	Install. bas coûts	5	8	7	11	0	0
		Install. hauts coûts	21	24	18	19	0	0
		Routine	67	69	87	94	40	53
2 500 h	1 000 €	Install. bas coûts	6	9	10	16	0	0
		Install. hauts coûts	28	31	29	28	0	0
		Routine	70	82	90	96	51	64
1 800 h	1 000 €	Install. bas coûts	0	1	0	2	0	0
		Install. hauts coûts	5	6	5	6	0	0
		Routine	29	39	59	70	13	19
2 500 h	1 400 €	Install. bas coûts	1	1	3	5	0	0
		Install. hauts coûts	10	12	13	14	0	0
		Routine	41	53	74	82	23	33
1 800 h	1 400 €	Install. bas coûts	0	0	0	0	0	0
		Install. hauts coûts	1	1	1	1	0	0
		Routine	8	14	31	41	3	5

Install. : « Installation ». Les chiffres indiqués représentent pour chaque combinaison de système technique, hypothèse d'investissement, et stratégie de vente le pourcentage des simulations qui arrivaient à remplir les critères de viabilité économique indiqués à gauche, c'est-à-dire l'atteinte du niveau minimal de revenu sans excéder la charge de travail maximale. Plus le pourcentage est élevé, plus la case est sombre et plus les chances de parvenir aux objectifs fixés sont importantes.

CONCLUSION

Des fermes maraîchères biologiques très diversifiées avec peu de motorisation et des pratiques bas-intrants peuvent être viables économiquement sur des petites surfaces.

Pour ces microfermes, la logique « classique » n'est pas forcément la plus adaptée.

Cependant, la viabilité économique n'est jamais garantie à 100 %, dépend des objectifs fixés et reste faible à l'installation même si les faibles coûts d'équipement et de surface sont favorables.

➔ Les microfermes ne sont pas forcément des utopies, cela peut marcher, mais cela n'est pas un gage de réussite non plus, tout dépendra de la cohérence du projet !

Quels leviers pour augmenter les chances de viabilité économique ?

A l'installation
Capital propre
Autres aides

De manière générale
Dimensions collectives et solidarité (mutualisation et entraide, travail bénévole)

Autres sources de revenu (conjoint, autres activités agricoles ou non-agricoles)

Autres circuits de commercialisation (restaurants, prix plus élevés)

Innovations techniques (fermes encore jeunes toujours en train d'expérimenter)

Limites des références et résultats présentés

Travail mené à partir des données d'une dizaine de microfermes de 2014 à 2016

D'autres projets passés ou en cours font l'acquisition de références dans une plus grande diversité de contextes

➔ Aussi chercher d'autres références

➔ S'informer des résultats des maraîchers de son « coin », du maître de stage etc.

➔ Croiser les sources, questionner

➔ Etre prudent