



HAL
open science

Évaluer la performance environnementale dans l'action publique à l'aune de la durabilité: Quels apports de la méthode IDEA version 4?

Frédéric Zahm, Sydney Girard, David Carayon

► To cite this version:

Frédéric Zahm, Sydney Girard, David Carayon. Évaluer la performance environnementale dans l'action publique à l'aune de la durabilité: Quels apports de la méthode IDEA version 4?. Journée d'étude: La performance environnementale: nouveau paradigme des politiques agricoles?, Mar 2022, Poitiers, France. hal-03612253

HAL Id: hal-03612253

<https://hal.inrae.fr/hal-03612253v1>

Submitted on 17 Mar 2022

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



16
MARS 2022



9h - 17h

Faculté de Droit et Sciences sociales | Poitiers
43 place Charles de Gaulle | Amphithéâtre Hardoin

Journée d'étude organisée par le CECOJI et l'Institut de Droit rural,
en collaboration avec l'Association française de droit rural Centre-Ouest.

Évaluer la performance environnementale dans l'action publique à l'aune de la durabilité

Quels apports de la méthode IDEA version 4 ?

Frédéric Zahm - agro-économiste - frederic.zahm@inrae.fr

Président du Comité Scientifique de la méthode IDEA4

avec

Sydney Girard (agronome) et David Carayon (Statisticien)

INRAE

Centre INRAE Nouvelle-Aquitaine Bordeaux

ETTIS

Environnement Territoires en Transition
Infrastructures Sociétés



Fil directeur

Performance agroécologique /évaluation / Action publique / indicateurs

- ✓ Questionner la performance environnementale dans **l'action publique** et non pas que dans les politiques publiques
- ✓ Besoin d'approche globale pour répondre à la « cohérence » des enjeux environnementaux globaux de l'action publique et à l'évaluation de l'atteinte des objectifs
 - ❑ analyser la performance environnementale de façon multicritère et non pas de façon « fragmentée » enjeu par enjeu (azote, pesticides, GES, énergie, paysage, etc..) et prendre en compte les externalités positives associées
 - ❑ questionner les performances environnementales en agriculture à l'aune de **l'agroécologie forte** et de la **durabilité**
- ✓ Besoin d'outils validés scientifiquement mais aussi compréhensibles (pédagogiques et utilisables) pour accompagner le changement => **approche par indicateurs**
- ✓ Les indicateurs ne sont pas que des outils de mesure de la performance environnementale. Ce sont des **instruments d'action publique** (au sens de la sociologie de l'action publique)

Plan

1. Bref retour sur les concepts et outils de mesure de la performance environnementale en agriculture
2. Penser la performance environnementale en agriculture à l'aune des enjeux de la durabilité. La performance agroécologique et sa mesure : la méthode IDEEA4 (Indicateurs de Durabilité des Exploitations Agricoles version 4)
3. Quelques résultats empiriques pour illustrer la lecture de la performance agroécologique selon les usage de la méthode IDEEA4
4. Un élargissement sur la place des indicateurs de performance environnementale dans l'action publique

Partie 1

Bref retour sur les concepts et outils de mesures de la performance environnementale en agriculture

La performance : un concept polysémique

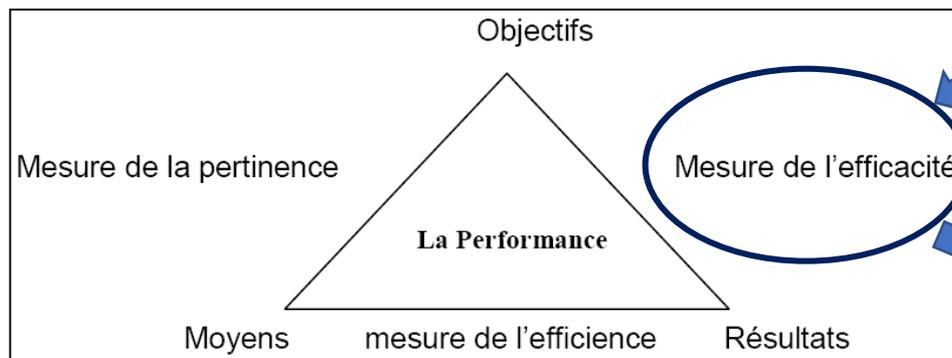
(Bouquin, 1986 ; Bourguignon, 1997 ; Capelle-Blancard et Petit, 2013)

Trois représentations (Bourguignon, 1997):

1. *La performance est **succès*** : elle dépend des représentations sociales de la réussite => **jugement de valeurs** variant selon les entités et les acteurs en présence
2. *La performance est **résultat de l'action*** : il n'est pas associé de jugement de valeurs dans ce cas,
3. *La performance est **action*** : ce sens renvoie à la performance comme processus.

Définitions : Réalisation des objectifs quelles que soient la nature et la variété de ces objectifs. Cette réalisation peut se comprendre au sens strict (résultat, aboutissement), ou au sens large d'un processus qui mène au résultat (action) » (Bourguignon, 1997)

Le triangle de la performance (Gibert, 1980)

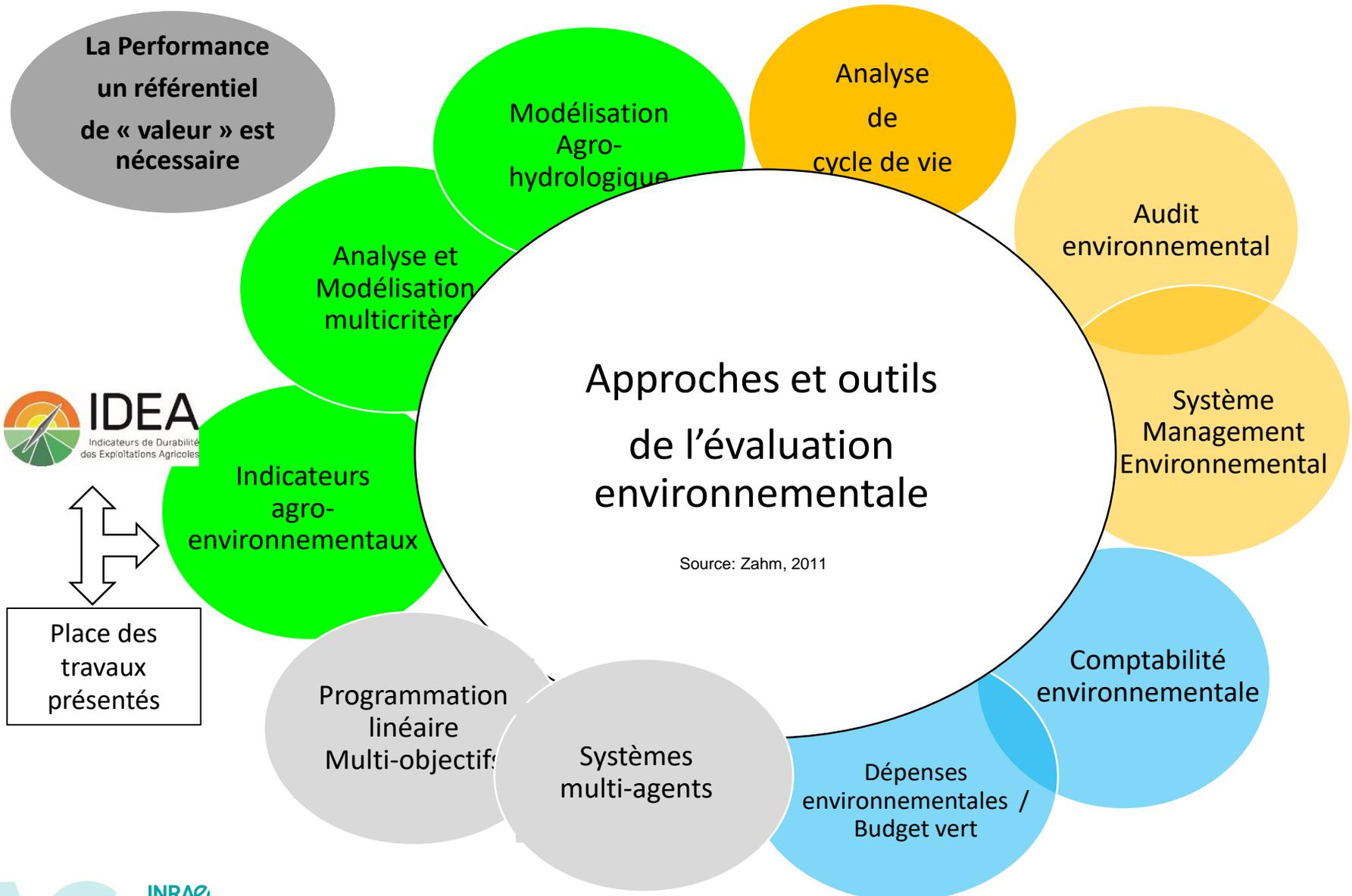


Objet de notre
présentation
centrée sur
l'évaluation

Besoin d'outils
d'évaluation et
méthodes

Les outils de l'évaluation environnementale en agriculture

Rendre compte de la performance va au-delà de la mesure



La performance environnementale : comment la définir en agriculture ?

Propositions de définition

La performance environnementale est définie « **comme les résultats obtenus par la direction d'un organisme concernant ses aspects environnementaux** » (Norme ISO 14031)

A l'échelle de l' exploitation agricole

Un constat : pas de définition en agriculture ⇨ Travaux centré sur les outils de mesure (Zahm, 2011)

La performance environnementale d'une exploitation agricole caractérise les résultats obtenus par l'agriculteur quant à l'impact environnemental (favorable ou défavorable) de ses pratiques et activités agricoles sur les ressources naturelles (air, eau, sol), la biodiversité, le paysage et plus largement la santé globale des socio-écosystèmes (à partir de Zahm, 2011).

Partie 2

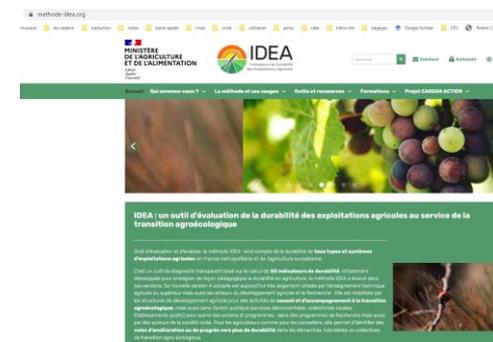
Penser la performance environnementale en agriculture
à l'aune des enjeux de la durabilité :

La performance agroécologique analysée par la méthode IDEA4
(Indicateurs de **D**urabilité d'une **E**xploitation **A**gricole version 4)

IDEA4, c'est quoi ?

--

Une méthode de diagnostic d'une exploitation agricole
basé sur **53 indicateurs** pour évaluer sa performance globale
c'est-à-dire son **niveau de durabilité**



Qui développe IDEA4 et qui la soutient ?

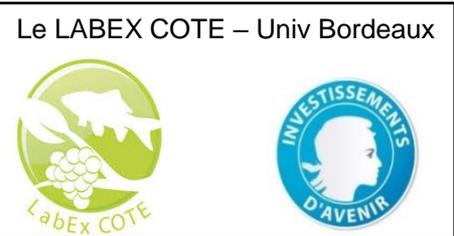
Des soutiens financiers



CASDAR
ACTION



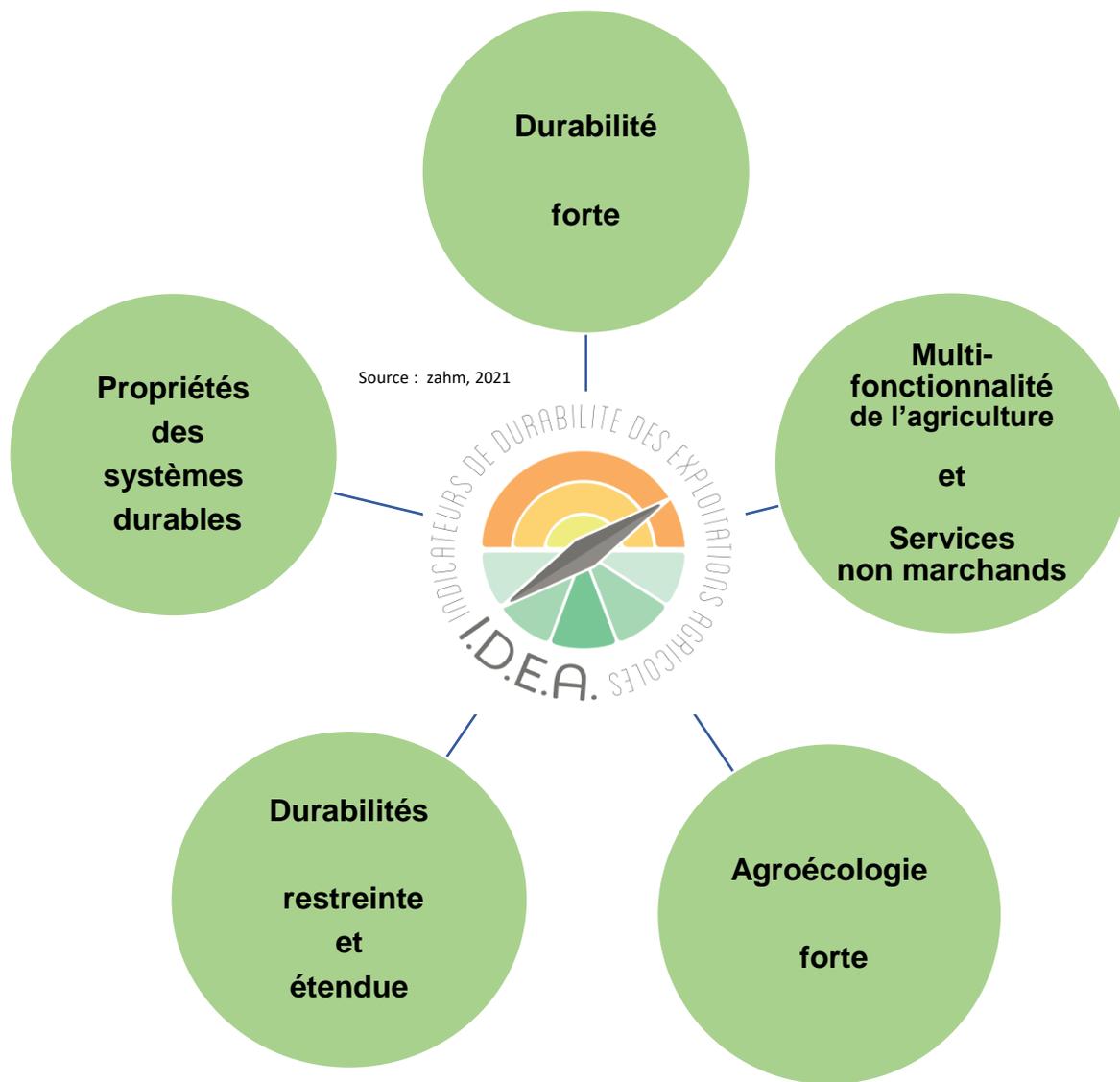
**Un Comité Scientifique
pluridisciplinaire
qui a démarré les travaux
fin 2012**



| | Domaine | Organisme |
|------------------------|--|--|
| Jean marc Barbier | Agro-économiste | INRAE - UMR Innovation |
| Pierre Gasselin | Géographe | |
| Héloïse Boureau | Agronome | Centre Ecodéveloppement de Villarceaux |
| Clément Gestin | Agronome | |
| Adeline Alonso-Ugaglia | Economiste agricole | Bordeaux Sciences Agro |
| Bernard Del'homme | Sciences de gestion | Bordeaux Sciences Agro /Unité ETTIS INRAE |
| Mohamed Gafsi | Sciences de gestion | ENSFEA Toulouse |
| Laurence Guichard | Agronome des systèmes de culture | agricultrice, ex INRAE Grignon |
| Chantal Loyce | Agronomie | UMR Agronomie |
| Vincent Manneville | Agronome des Systèmes d'élevage | Institut de l'élevage (IDELE) |
| Barbara Redlingshofer | Durabilité systèmes alimentaires | INRAE - UMR SADAPT |
| David Carayon | Statistique | INRAE - unité ETTIS |
| Sydney Girard | Agronome | |
| Frédéric Zahm | Agro-économiste /Président du comité scientifique | |
| Ines Rodrigues | Agronome | CEZ Rambouillet |



La performance agroécologique lue à l'aune de l'ancrage théorique développé dans le cadre conceptuel de la méthode IDEA4



IDEA : une synthèse/hybridation de deux cadres théoriques évaluer la durabilité en agriculture

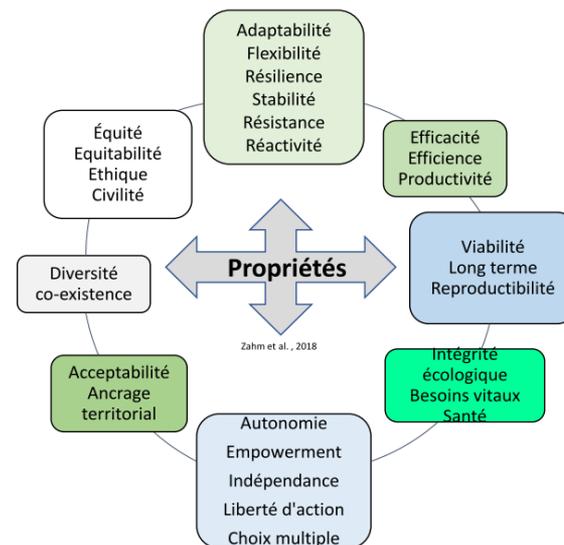
Une approche par les **objectifs** « normatifs » du développement durable



Une approche par les **propriétés** de la durabilité d'un système (viable /durable)

Hansen, 1996
 Vilain et al., 2000
 Von Wirén-Lehr, 2001
 Godard et Hubert, 2002
 Meul et al., 2008
 Chia et al., 2009
 Smith et McDonald, 1998
 Van Cauwenbergh et al., 2007
 Waheed et al., 2009
 Rodrigues *et al.*, 2010

1. Odum (1984)
2. Conway (1987)
3. Smyth et Dumanski (1994)
4. Bossel (2000)
5. López-Ridaura et al. (2002 et 2005)
6. Rao et Rogers (2005)
7. Gliessman (2005)



Les 12 objectifs retenus pour qualifier l'agriculture durable

1. Assurer la viabilité économique et la pérennité de l'exploitation
2. Contribuer à la qualité de vie
3. Garder sa liberté d'action et son indépendance
4. S'inscrire dans des démarches / engagements responsables éthiques
5. Produire et partager connaissances et savoir-faire
6. Assurer le bien-être et la santé animale

Objectifs internes
ou
autocentrés
de
l'agriculteur



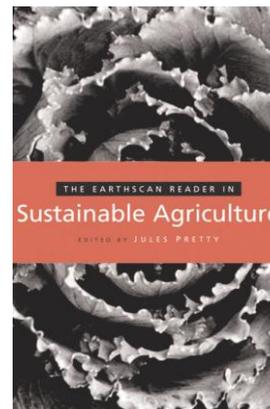
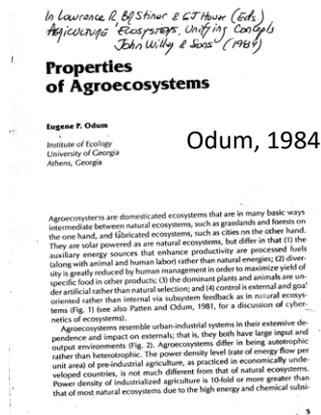
7. Préserver les ressources naturelles (biodiversité, sol, eau, air)
8. Préserver les ressources non renouvelables
9. Préserver et/ou développer les paysages
10. Répondre au défi du changement climatique (lutter contre et s'adapter)
11. Contribuer à la sécurité et à la souveraineté alimentaire
12. Contribuer à l'emploi et au développement territorial

Objectifs externes
Niveau
d'organisation
et/ou échelle
supérieure
**Du territoire
au global**

Qualifier un système agricole de durable à partir des **propriétés** d'un système durable

Issu du courant de l'**approche systémique** « *Le tout est plus que la somme des parties* »

- ❑ **Les propriétés** d'un système correspondent à des qualités émergentes non directement déductibles de ses sous-systèmes ou parties qui le composent (Zahm et al., 2019 à partir Odum, 1984 et Gliessman, 2005)
- ❑ **Les propriétés** sont issues de l'organisation du système de production, notamment des interactions entre les sous-systèmes et de ses interactions avec son environnement (Gliessman, 2005).



5 propriétés pour qualifier la durabilité d'une exploitation agricole

Responsabilité globale

Degré d'engagement de l'exploitant dans une démarche globale qui prend en compte les **impacts (positifs ou négatifs)** environnementaux, sociaux et économiques dans ses choix de pratiques et activités.

Robustesse

Capacité de l'exploitation agricole à faire face :

- à des variations (internes ou externes) de différentes intensités (fluctuations, perturbations, chocs) et de différentes natures (environnementales, sociales, économiques),
- et à conserver ou retrouver un état d'équilibre.

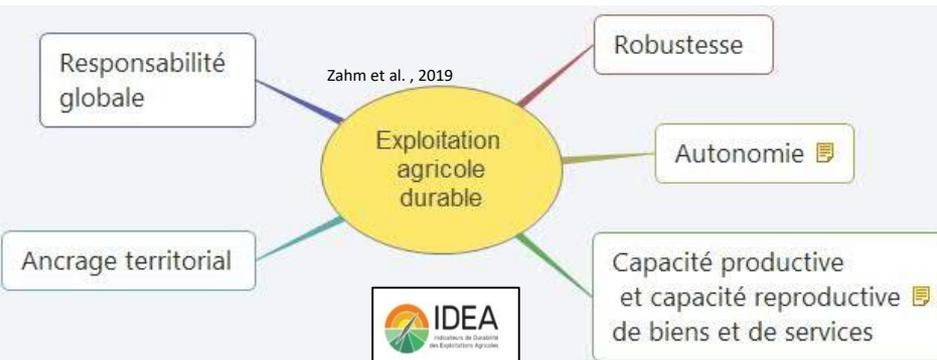
= > **Résilience, flexibilité et adaptabilité**

Autonomie

- ✓ Liberté de décision dans les choix stratégiques et décisions
- ✓ Faible dépendance aux intrants
- ✓ Indépendance vis-à-vis des aides, droits à produire, quotas

Capacité productive et capacité reproductive des biens et services

- ✓ Produire dans le temps long, de manière la plus efficiente possible,
- ✓ Ne pas dégrader la base de ses ressources naturelles et sociales



Ancrage territorial

- ✓ Intensité des liens marchand ou non marchands avec territoire
- ✓ Co-production et valorisation de ressources territoriales

2 grilles de lecture pour 2 approches complémentaires de la durabilité

Approche par les 5 propriétés de systèmes agricoles durables

Approche par les 3 dimensions du développement durable

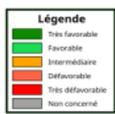
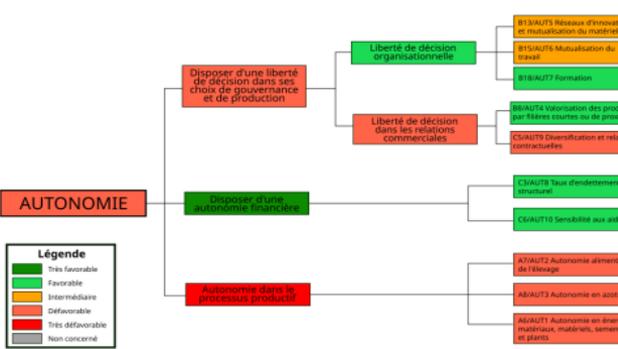
Les mêmes 53 indicateurs organisés selon

15 branches

13 Composantes

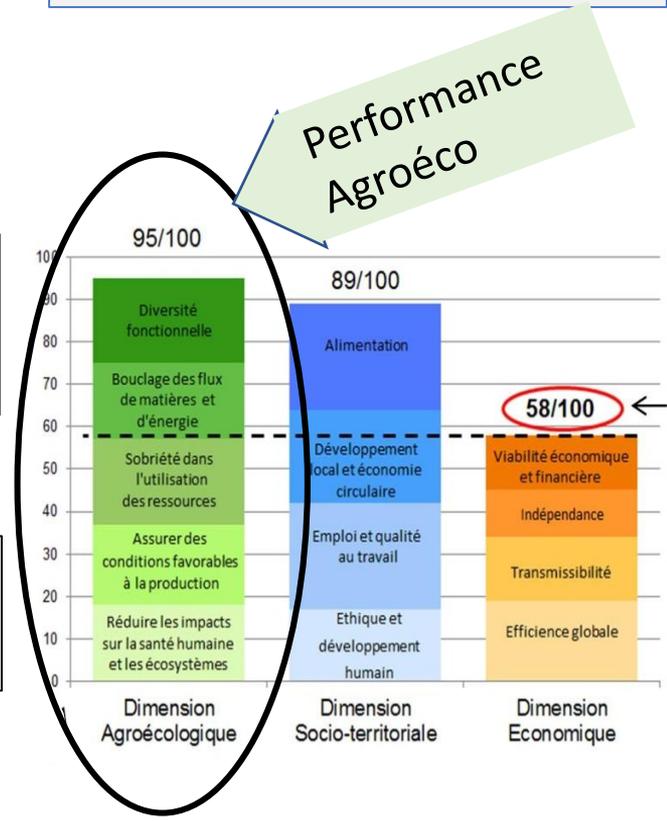
5 Propriétés

3 Dimensions



Nature du référentiel évaluatif

Mode d'évaluation « qualitative »
Très défavorable à très favorable (DEXi)



Performance Agroéco

Mode d'évaluation quantitative
Score de 0 à 100 pour chaque dimension

En détail : 20 indicateurs structurés en 5 composantes

- Un ensemble de **principes et de visées** qui se déclinent ensuite en composantes et indicateurs.
- Ne se définit pas comme le respect d'un catalogue de pratiques agricoles.
- Évalue en 1^{er} lieu la structure d'ensemble de l'exploitation (combinaison d'ateliers différents qui échangent ou non des flux de matières) puis les pratiques annuelles.

| Composantes | Code dimension | Indicateurs | Valeurs maximales | |
|---|----------------|---|-------------------|------------|
| Diversité fonctionnelle | A1 | Diversité des cultures | 5 | 20 |
| | A2 | Diversité génétique | 5 | |
| | A3 | Diversité temporelle des cultures | 5 | |
| | A4 | Existence d'infrastructures naturelles et d'aménagements spatiaux | 5 | |
| | A5 | Qualité écologique du parcellaire | 5 | |
| | | | 25 | |
| Bouclage de flux de matières et d'énergie par une recherche d'autonomie | A6 | Autonomie en énergie, matériaux, matériels, semences et plants | 10 | 20 |
| | A7 | Autonomie alimentaire de l'élevage | 10 | |
| | A8 | Autonomie en azote | 10 | |
| | | | 30 | |
| Assurer des conditions favorables à la production à moyen et long terme | A9 | Raisonnement l'utilisation de l'eau | 8 | 20 |
| | A10 | Favoriser la fertilité du sol | 8 | |
| | A11 | Maintenir l'efficacité de la protection sanitaire des cultures et des animaux | 4 | |
| | A12 | Sécuriser la disponibilité des moyens de production stratégiques | 4 | |
| | | | 24 | |
| Sobriété dans l'utilisation des ressources | A13 | Sobriété dans l'usage de l'eau et partage de la ressource | 8 | 20 |
| | A14 | Sobriété dans l'utilisation du phosphore | 8 | |
| | A15 | Sobriété dans la consommation en énergie | 8 | |
| | | | 24 | |
| Réduire les impacts sur la santé humaine et les écosystèmes | A16 | Réduire l'usage des produits phytosanitaires | 6 | 20 |
| | A17 | Réduire l'usage des traitements vétérinaires | 6 | |
| | A18 | Réduire l'impact des pratiques sur la qualité de l'eau | 6 | |
| | A19 | Réduire l'impact des pratiques sur la qualité de l'air | 6 | |
| | A20 | Réduire l'impact des pratiques sur le changement climatique | 6 | |
| | | | 30 | |
| Total | | | 133 | 100 |

Composante diversité fonctionnelle sur 25 points plafonnée à 20 points
Compensation au sein de la composante

5 composantes de même poids : 20 / 100

Des compensations possibles entre composantes

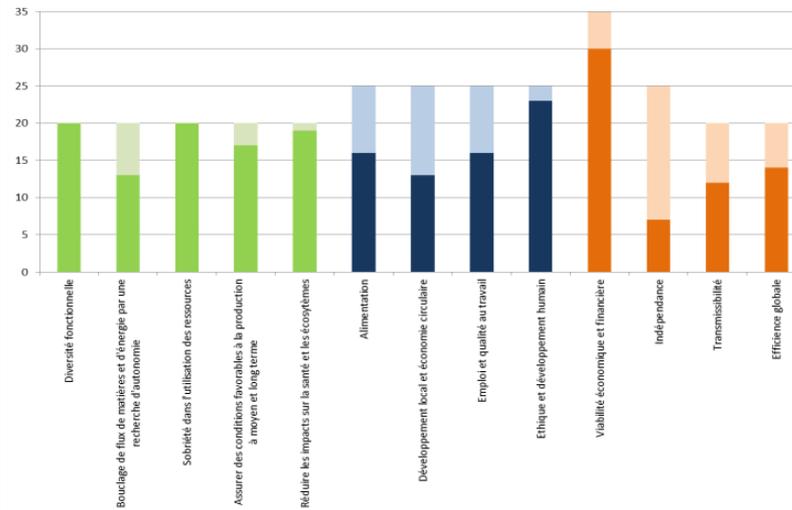
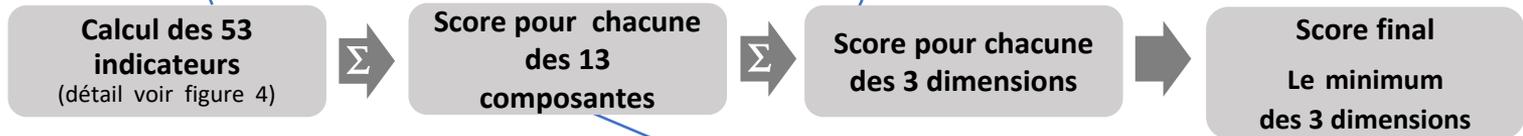
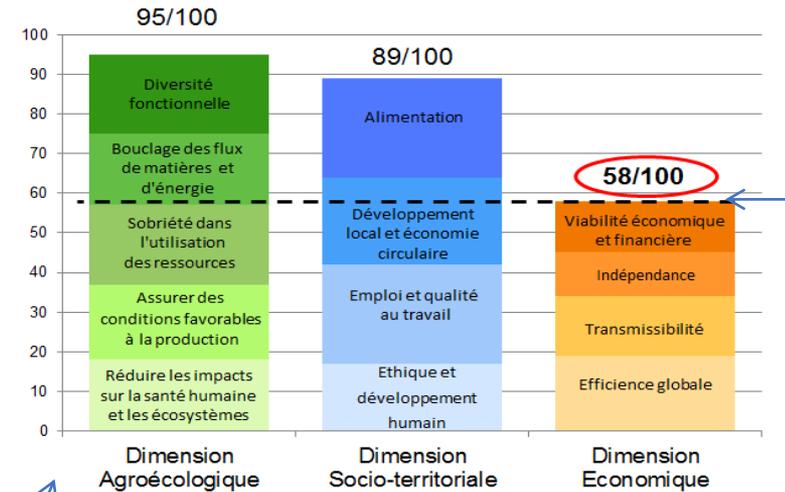
(133 > 100)

⇒ **pas de voie unique** pour atteindre le niveau le plus élevé de performance

⇒ **des alternatives** et marges de progrès pour les exploitations

Résumé du processus agrégatif

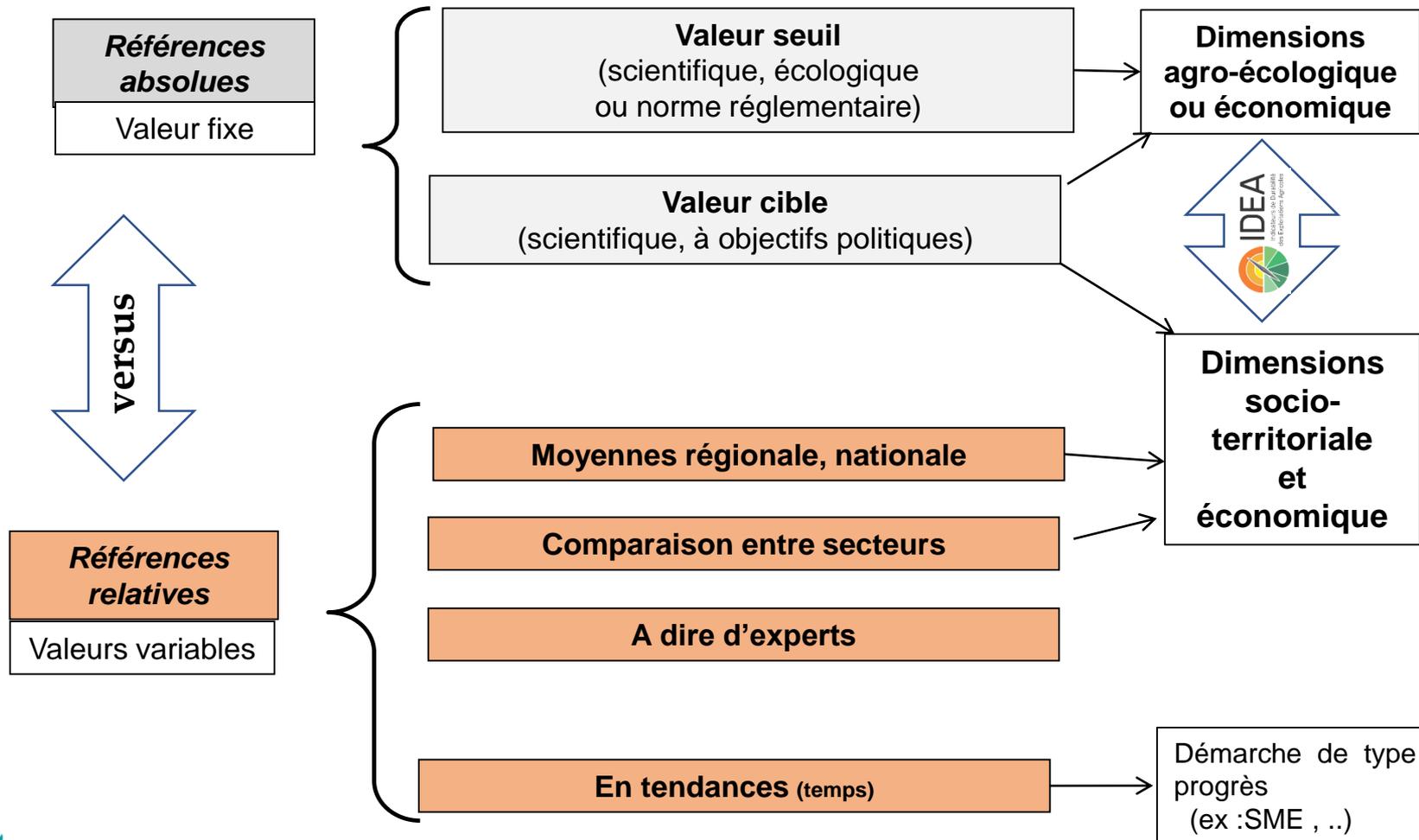
| Composantes | Indicateurs | | Score max | Plafond | Score Expl |
|---|-------------|--|-----------|---------|------------|
| Diversité fonctionnelle | 1 | Diversité des espèces cultivées | 5 | 20 | 4 |
| | 2 | Diversité génétique | 5 | | 3 |
| | 3 | Diversité temporelle des cultures | 5 | | 5 |
| | 4 | Qualité de l'organisation spatiale | 5 | | 3 |
| | 5 | Gestion de la biodiversité | 5 | | 3 |
| Bouclage de flux de matières et d'énergie par une recherche d'autonomie | 6 | Autonomie en énergie, matériaux, matériels, semences et plants | 8 | 20 | 5 |
| | 7 | Autonomie alimentaire de l'élevage | 8 | | 6 |
| | 8 | Autonomie en azote | 8 | | 8 |
| : | : | : | : | : | : |
| Efficience globale | 53 | Efficience brute du processus productif | 14 | 20 | 9 |
| | 54 | Sobriété en intrants dans le processus productif | 6 | | 4 |



→ Agrégation par somme plafonnée

La construction du jugement pour l'évaluation de la performance quelles références ? qui les fixe ? Sur quelles bases ?

La performance en soi n'existe pas. Elle est toujours relative mais à quoi ?
une performance évaluée à l'aune
d'un référentiel normatif, transparent et explicite

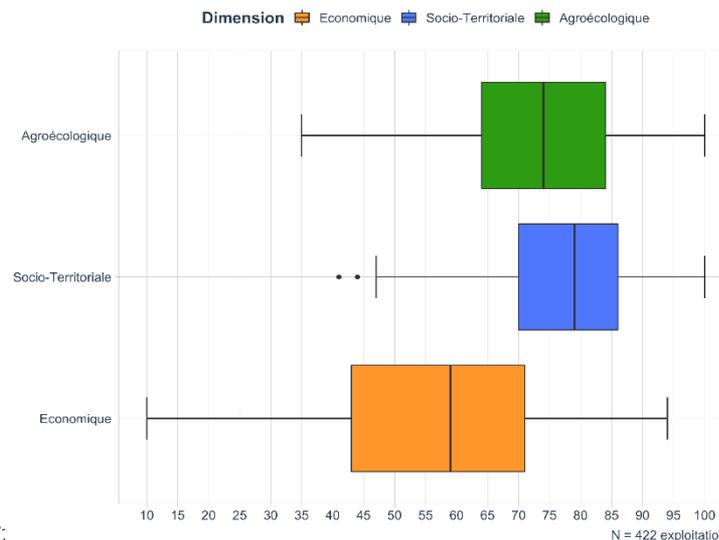


Zahm, 2021 a partir de Van Cauwenbergh N., et al. 2007.



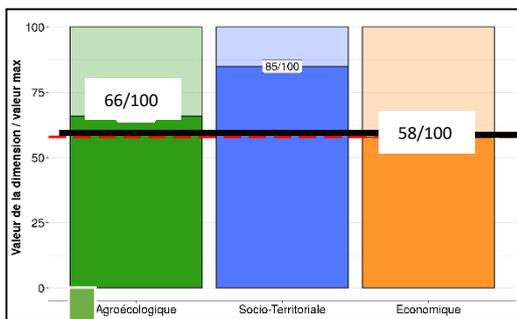
Partie 3

Quelques résultats empiriques pour illustrer la lecture de la performance agroécologique selon les usage de la méthode IDEA4



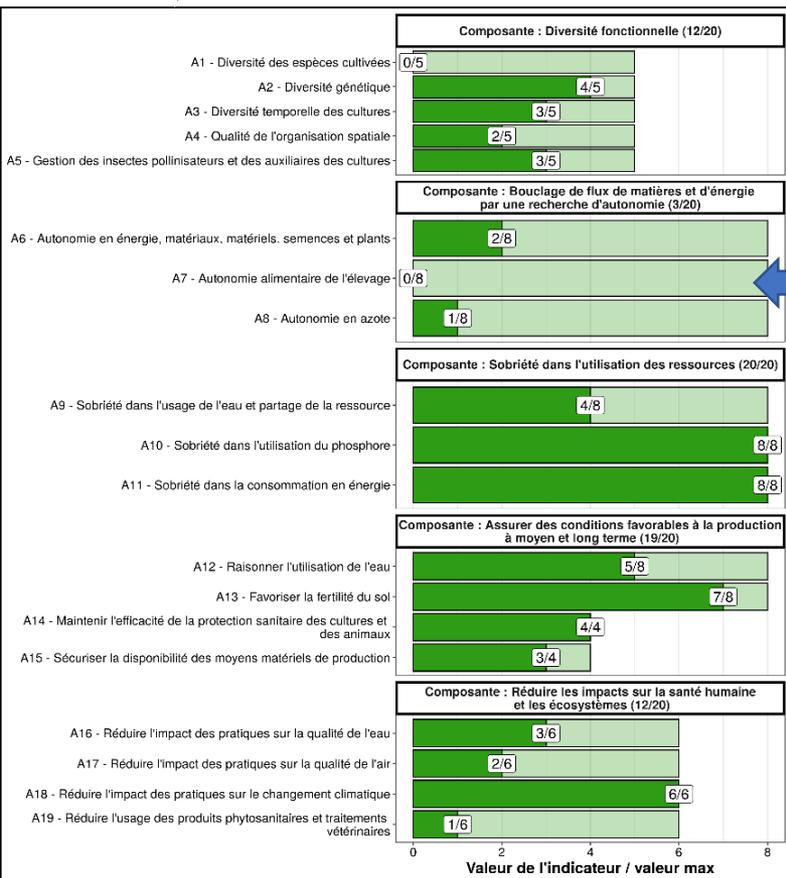
N = 422 exploitations
Traitement D Carayon (inra ETTIS)

Analyser les performances et questionner les marges de progrès d'une exploitation



score final de durabilité
58 /100
(Le plus faible)

La performance agroécologique

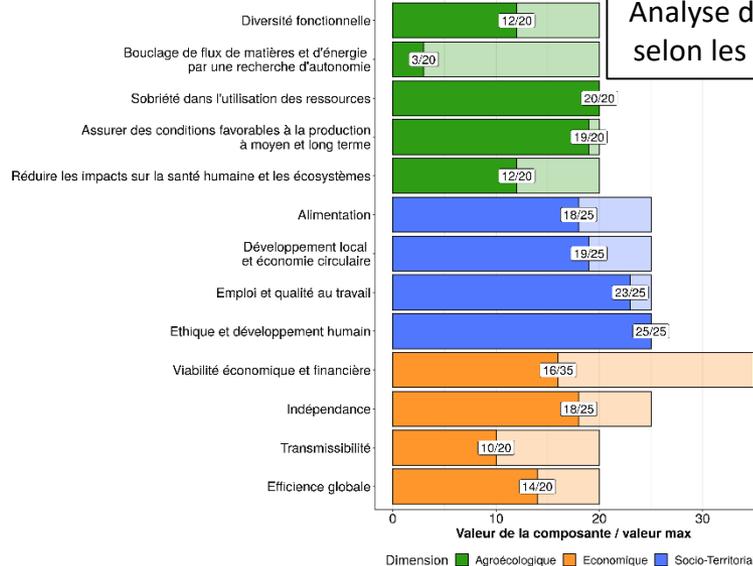


Pistes d'action identifiées
Bouclage des flux
De matière

Illustration pour un viticulteur



Analyse des performances selon les 13 composantes



IDEA Diagnostic de durabilité (IDEA v4)



« De nos jours, la principale menace de notre domaine viticole, c'est le réchauffement climatique »
(Jacques Dupont)

Périodes repères : Installation : 1980 Certification HVE niv. 3 : 2017 Conversion AB sur 10 ha : depuis 2019

Principaux enjeux sociaux et environnementaux : exploitation péri-urbaine qui fait face aux problématiques du réchauffement climatique et à une forte présence de rivières aux alentours de parcelles traitées

Principaux enjeux économiques : réduction des coûts des produits phytosanitaires trop élevés

Stratégies et perspectives d'actions : choix de porte-greffes plus résistants à la sécheresse et futur investissement dans un pulvérisateur avec panneaux récupérateurs



A la parcelle
 Stratégie d'enherbement du vignoble : enherbement spontané permanent de tout le vignoble
 Vendanges : manuelles sur les 10 ha en cépage blanc et mécaniques sur les 10 ha en cépage rouge
 Gestion des effluents : épandage au champ des effluents vinicoles

Appuyer l'action publique territorialisée avec IDEA4 pour un objectif de performance environnementale ciblée qualité de l'eau

Une expérience innovante de marché public au plan juridique

L'INNOVATION JURIDIQUE DES MARCHÉS PUBLICS DE LA RESTAURATION SCOLAIRE



COMMENT ÇA MARCHE ?

LE NOUVEAU MODÈLE ÉCONOMIQUE

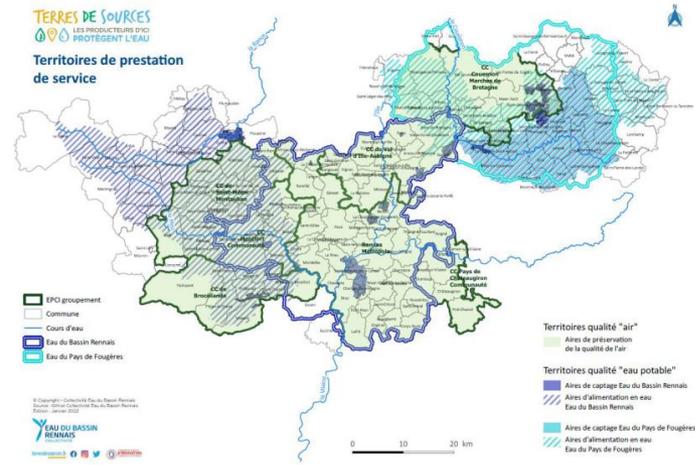
- Le marché public donne la main aux agriculteurs qui acquièrent la capacité de fixer leur prix
- La sélection se fait sur l'ambition de progrès et pas sur le prix
- Bonus financier attribué par le producteur d'eau
- Les prix sont fermes sur 4 ans, déconnectés des prix mondiaux
- Marché public multi-attributaires

LE MODÈLE JURIDIQUE

- Le dispositif est valide juridiquement
- Il peut être mis en œuvre à tout moment sans attendre l'échéance des marchés existants
- Il doit concerner une proportion minoritaire des achats des acheteurs publics
- Il est applicable aux autres enjeux que celui de l'eau potable

Marché **expérimental** de protection de la ressource en eau potable du bassin rennais
avec comme support l'achat de denrées alimentaires :
MARCHÉ Terres de Sources®

Annexe 1. Carte du territoire d'éligibilité au label Terres de Sources



Un processus de certification du **Label Terres de Sources** par une organisme agréé extérieur selon 3 voies de certification: IDEA4, HVE niv3 et Agriculture biologique

Une atteinte d'objectifs basée sur un engagement de progrès et des critères de performance environnementale : « 12 indicateurs IDEA »

L'engagement de progrès est basé sur :

- **La réalisation d'un diagnostic IDEA4** au démarrage du contrat
=> sécuriser juridiquement le marché public (méthode reconnue au plan scientifique)
=> être transparent pour le consommateur (méthode transparente et accessible)
- Un **projet de progrès** basé 12 indicateurs liés à **la protection de l'eau mais aussi de l'air**

Les 12 indicateurs cibles IDEA4 (option 1 démarche progrès)

-  Changement du système productif
A3 Diversité temporelle des cultures
-  Organisation spatiale
A4 Qualité de l'organisation spatiale
-  Gestion des auxiliaires
A5 – Gestion des insectes pollinisateurs et des auxiliaires des cultures
-  Usage et partage de l'eau
A9 Sobriété dans l'usage de l'eau et partage de la ressource
A12 Raisonner l'utilisation de l'eau
-  Autonomie/Ressources locales
A7 Autonomie alimentaire de l'élevage
B9 Valorisation des ressources locales
-  Réduction des impacts
A13 Favoriser la fertilité du sol
A16 Réduire les impacts sur la qualité de l'eau
A17 Réduire les impacts sur la qualité de l'air
A18 Réduire les impacts sur le changement climatique
A19 Réduire l'usage des produits phytosanitaires et traitements vétérinaires

CAHIER DES CHARGES DU LABEL TERRES DE SOURCES

En cours de publication

Début 2022

9 structures professionnelles agréées pour réaliser les diagnostics de performance et projets

162 exploitations identifiées
dont 50 en AB sans demande de diagnostic IDEA
=> 112 exploitations concernées

Lire la diversité des performances agroécologiques selon les exploitations (n=51) en Circuits Courts de Proximité



19 exploitations
filière ovine laitière



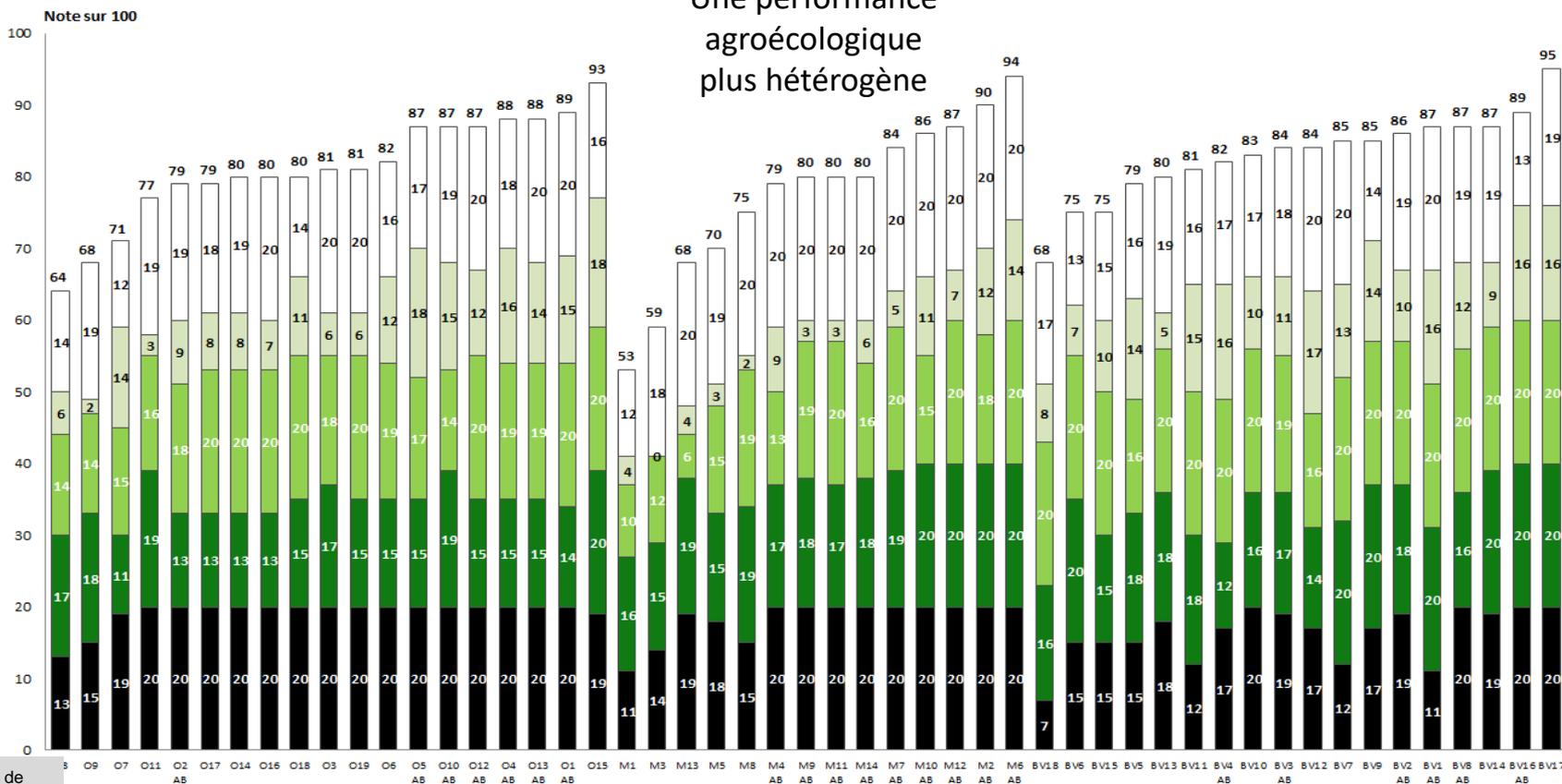
14 exploitations
Filière maraîchage



18 exploitations
Filière bovin viande

100 : score de performance agroécologique le plus élevé

Une performance agroécologique plus hétérogène



score nul de performance agroécologique

- Réduire les impacts sur la santé humaine et les écosystèmes (20pts max)
- Assurer des conditions favorables à la production à moyen et long terme (20pts max)
- Sobriété dans l'utilisation des ressources (20pts max)
- Diversité fonctionnelle (20pts max)
- Bouclage de flux de matière et d'énergie (20 pts max)



La performance environnementale de
l'agriculture dans les pays de l'OCDE
depuis 1990 :

Section par pays : France



Partie 4

Élargissement du questionnement : la place des indicateurs de performance environnementale dans l'action publique

Un détour par les sciences politiques, la sociologie de l'action publique et le droit



INRAE

La direction générale de la performance économique et environnementale des entreprises (DGPE)

La direction générale de la performance économique et environnementale des entreprises (DGPE) a remplacé la direction générale des politiques agricole, agroalimentaire et des territoires (DGPAAT) depuis le 1er mai 2015. Elle a pour objectif stratégique de stimuler l'activité économique et l'emploi par l'amélioration de la performance économique et environnementale des entreprises. La DGPE définit les moyens visant à améliorer la compétitivité des entreprises des filières agricoles et agroalimentaires, du cheval, de la forêt et du bois et de la bioéconomie et leur insertion environnementale et territoriale, à travers des pratiques innovantes et multiperformantes.

en collaboration avec la journée d'étude performance environnementale - 10/05/2015

Des enjeux environnementaux avec des objectifs d'atteintes de résultat et des indicateurs dans toutes les formes d'action publique européenne, PAC, plans nationaux



Les éco-régimes

Multiples plan nationaux avec des indicateurs d'atteintes de résultats



– France –

Élargissement sur la place des indicateurs dans l'action publique

Un détour par les sciences politiques et la sociologie de l'action publique

L'action publique n'est pas qu'une politique publique.

- *manière dont une société construit et qualifie des problèmes collectifs, élabore des réponses, des contenus et des processus pour les traiter (Thoenig, 2005)*
- *ensemble des phénomènes produits par le système politico administratif (Emery et Giaouque, 2005)*

Les indicateurs de performance environnementale (comme les autres méthodes de mesure) ne sont pas que des outils de mesure.

Ce sont des **instruments d'action publique**

Un **instrument d'action publique** : « dispositif à la fois technique et social qui organise des rapports sociaux spécifiques entre la puissance publique et ses destinataires en fonction des représentations et significations dont il est porteur » (Lascoumes et Le Galès, 2004).

Analyse du cas de deux indicateurs pesticides du plan Ecophyto
(objectif : baisse de 50 % du recours au pesticides)

IFT et NODU retenus dans plan Ecophyto pour mesurer la dépendance
à l'usage des pesticides

IFT : indicateur de Fréquence de Traitement

NODU : nombre de doses unités appliqué à dose Max

$$NODU = \frac{QSA}{DU_{sa}}$$

La diffusion des indicateurs de performance environnementale dans l'action publique agro-environnementale



Une diffusion dans l'action publique

L'indicateur pesticide
Nombre de doses Unité
NODU

Le plan Ecophyto 1 et 2

Un outil de pilotage
Une institution
Langage commun

Un instrument
de gouvernement /
gouvernance
de l'action publique

Gouverner plus par le **chiffre**
que par le **droit**
Politique des nombres (Desrosières)

Une diffusion dans les politiques publiques *via les instruments économiques*

L'indicateur de Fréquence de
Traitement **IFT**
dans les MAE Territorialisées
réduction de pesticides

Outil de mesure du résultat
dans un **contrat de droit public**

Indicateurs de certification
Haute Valeur Environnementale
HVE - niveau 3

Outil de mesure
pour le respect
d'une **norme publique**
de certification

L'introduction dans le droit
Une règle / une norme (« verdissement »)

L'Etat passe d'un mode d'action publique qui repose sur des **politiques réglementaires** (le droit l'emporte) à un mode d'action basée sur des **politiques procédurales**. **Principe de la Méthode Ouverte de Coordination (MOC) /processus de Lisbonne**

Vers une **action publique pilotée par le bas** (Thoenig, 1996) => change la nature des responsabilités de plus en plus individuelle

Conclusion - recommandations

1. Penser la performance environnementale pour une exploitation agricole implique de questionner cette performance à l'échelle de l'exploitation
2. Mobiliser des méthodes qui ne sont pas des additions de normes à atteindre analyser cette performance selon une approche globale pour prendre en compte la complexité des interactions environnementales et accompagner la transition agroécologique
3. Attention aux dérives du pilotage par les indicateurs dans l'action publique : mesurer n'est pas évaluer.
Évaluer, prendre en compte tous les questions des processus , des effets de blocage dans les filières
Sinon c'est mesurer et on rentre une politique des nombres (simple quantification)

Une synthèse des questionnements sur la place des indicateurs d'évaluation de la performance environnementale selon les disciplines

| Objet | Questions étudiées sur la performance environnementale | Disciplines / courants théoriques | courants /champs/ écoles | Rôle / place des indicateurs |
|--|---|---|--|--|
| exploitation agricole | Quels outils pour mesurer la performance environnementale ? | Agronomie / écologie | Agronomie des systèmes / agronomie des territoires | outil de pilotage / management environnemental |
| | Comment rendre compte du concept de performance globale ? | Sciences de gestion | Théorie des parties prenantes / Responsabilité sociétale des entreprises | outil d'apprentissage / médiation outil de reporting/contrôle externe |
| | comment construire un contrat juridiquement fiable s'appuyant sur une mesure de performance fiable scientifiquement ? | Droit | droit des contrats | indicateur : outil de mesure de l'objectif dans le contrat |
| Action publique / politiques publiques | Comment évaluer l'effet de politiques agro-environnementales ? | Économie publique | Évaluation d'une politique | Variable de résultat / démarche d'estimation des effets propres |
| | Appuyer la décision publique sur le choix des bénéficiaires éligibles aux soutiens | | | Type de contrats et caractérisation des systèmes agricoles |
| | Les conditions de la performance de l'action publique agro-environnementale | Sciences de gestion / sciences politiques | New Public Management | Instrument de pilotage de l'action publique |
| | Comment se transforme l'action publique agro-environnementale ? | Sciences politiques | Analyse des politiques publiques | Des instruments pour construire de nouvelles formes d'action publique |
| | Quels effets induisent l'usage d'indicateurs agro-environnementaux | Sociologie de l'action publique | Institutions, normes et procédures | Des instruments, objets de régulation sociale |
| | quelle place les indicateurs dans le droit, son application et quels effets sur l'évolution du droit ? | Droit | droit des contrats /droit publique /droit privé | des indicateurs pour respect de l'objectif et modalités de contrôle |

Évaluer la durabilité des exploitations agricoles. La méthode IDEA v4, un cadre conceptuel combinant dimensions et propriétés de la durabilité

Frédéric Zahm^{1*}, Adeline Alonso Ugaglia², Jean-Marc Barbier³, Héloïse Boureau⁴, Bernard Del'homme⁵, Mohamed Gafsi⁶, Pierre Gasselín⁷, Sydney Girard², Laurence Guichard², Chantal Loyce¹, Vincent Manneville⁸, Amandine Menet⁹ et Barbara Redlingshöfer¹⁰

¹ Inrae, UR ETBX, 50, avenue de Verdun, 33612 Gazinet Coste, France
² UMR Save, Bordeaux Sciences Agro, 33170 Gradignan, France
³ Innovation, Univ Montpellier, CIRAD, INRA, Montpellier SupAgro, Montpellier, France
⁴ Centre Eco-développement de Villarceaux, La Bergerie, 95710 Chauxoy, France
⁵ Bordeaux Sciences Agro, 33170 Gradignan, France
⁶ UMR LISST – Dynamiques Rurales, CNRS, UT2J, EHESS, ENSFA, Toulouse, France
⁷ UMR Agronomie, AgroParisTech, INRA, université Paris-Saclay, 78850 Thiverval-Grignon, France
⁸ Institut de l'élevage (IDEL), 9, allée Pierre-de-Fermat, 63170 Aubière, France
⁹ CEZ – Bergerie nationale de Rambouillet, Parc du Château, CS 42609, 78120 Rambouillet, France
¹⁰ INRA, Agricultures urbaines / UMR SADAPT, Paris, France

Résumé – Cet article présente le nouveau cadre conceptuel d'évaluation de la durabilité de l'exploitation agricole développé dans la méthode IDEA v4. Il combine une approche évaluative basée sur les objectifs assignés à une agriculture durable et une évaluation des propriétés des systèmes agricoles durables. Il s'inscrit dans le champ de la durabilité forte, de la multifonctionnalité et prend en compte les enjeux globaux d'une agriculture durable. Ce cadre conceptuel a permis de construire 53 indicateurs permettant d'analyser la durabilité de l'exploitation agricole selon ces deux approches complémentaires. La première évalue la durabilité en organisant ces 53 indicateurs selon les 3 dimensions normatives du développement durable (agroécologique, socio-territoriale, économique), structurées en 13 composantes ; l'évaluation repose sur un système de notation basé sur 100 unités de durabilité pour chacune des 3 dimensions qui ne se complètent pas entre elles. La seconde évalue la durabilité en organisant les 53 indicateurs selon les 5 propriétés des systèmes agricoles durables (autonomie, résilience, capacité productive et reproductive de biens et services, ancrage territorial et responsabilité globale) qui sont structurées de manière arborescente en 15 branches ; l'agrégation des indicateurs y suit une démarche qualitative et hiérarchique mobilisant l'outil DEXI. Le potentiel pédagogique du concept de propriétés des systèmes favorise une approche transdisciplinaire de l'exploitation agricole. À la suite de ses trois précédentes versions, IDEA v4 renouvelle son potentiel d'usage pour accompagner la transition agroécologique.

Mots clés : IDEA v4 / évaluation de la durabilité / agriculture durable / propriétés de la durabilité / indicateur de durabilité d'une exploitation agricole



Pour en savoir plus

methode-idea.org

musique be creative traduction trise barre rapide inrae unité utilitaires perso idea biblio site bagages Google Scholar CEV Robert Collins

MINISTÈRE DE L'AGRICULTURE ET DE L'ALIMENTATION

IDEA Indicateurs de Durabilité des Exploitations Agricoles

Recherche Contact Extranet

Accueil Qui sommes-nous ? La méthode et ses usages Outils et ressources Formations Projet CASDAR ACTION



IDEA : un outil d'évaluation de la durabilité des exploitations agricoles au service de la transition agroécologique

Outil d'évaluation et d'analyse, la méthode IDEA rend compte de la durabilité de **tous types et systèmes d'exploitations agricoles** en France métropolitaine et de l'agriculture européenne.

C'est un outil de diagnostic transparent basé sur le calcul de **53 indicateurs de durabilité**. Initialement développée pour enseigner de façon pédagogique la durabilité en agriculture, la méthode IDEA a évolué dans ses versions. Sa nouvelle version d'actuelle est aujourd'hui très largement utilisée par l'enseignement technique agricole ou supérieur mais aussi les acteurs du développement agricole et la Recherche. Elle est mobilisée par les structures de développement agricole pour des activités de **conseil et d'accompagnement à la transition agroécologique**, mais aussi dans l'action publique (services déconcentrés, collectivités locales, établissements publics) pour suivre des actions et programmes, dans des programmes de Recherche mais aussi par des acteurs de la société civile. Pour les agriculteurs comme pour les conseillers, elle permet d'identifier des **voies d'amélioration ou de progrès vers plus de durabilité** dans les démarches individuelles ou collectives de transition agro-écologique.



Merci pour votre attention



Sur l'usage d'IDEA

- **site internet** : <https://methode-idea.org/>
- **Contacts**: frederic.zahm@inrae.fr / sydney.girard@inrae.fr / david.carayon@inrae.fr

Quelques références clés pour aller plus loin

- Zahm F., Barbier J.M., Cohen S., Boureau H., Girard S., Carayon D., Alonso Ugaglia A., Del'homme B., Gasselín P., Gafsi M., Guichard L., Loyce C., Manneville V., Redlingshöfer B., 2019, IDEA4 : une méthode de diagnostic pour une évaluation clinique de la durabilité en agriculture, Revue AE&S, vol.9, Zahm F., Alonso Ugaglia A., Boureau H., Del'homme B., Barbier J.M., Gasselín P., Gafsi M., Girard S., Guichard L., Loyce C., Manneville V., Menet A., Redlingshöfer B., 2019, Évaluer la durabilité des exploitations agricoles. La méthode IDEA v4, un cadre conceptuel mobilisant dimensions et propriétés de la durabilité, Cahiers Agricultures, 28, 5, <https://doi.org/10.1051/cagri/2019004>
- Zahm F., Alonso Ugaglia A., Boureau H., Del'homme B., Barbier J.M., Gasselín P., Gafsi M., Guichard L., Loyce C., Manneville V., Menet A., Redlingshöfer B., 2015, Agriculture et exploitation agricole durables : état de l'art et proposition de définitions revisitées à l'aune des valeurs, des propriétés et des frontières de la durabilité en agriculture, *Innovations Agronomiques*, 46, pp. 105-125