



**HAL**  
open science

# Évaluer la performance environnementale dans l'action publique à l'aune de la durabilité: Quels apports de la méthode IDEA version 4?

Frédéric Zahm, Sydney Girard, David Carayon

## ► To cite this version:

Frédéric Zahm, Sydney Girard, David Carayon. Évaluer la performance environnementale dans l'action publique à l'aune de la durabilité: Quels apports de la méthode IDEA version 4?. Journée d'étude: La performance environnementale: nouveau paradigme des politiques agricoles?, Mar 2022, Poitiers, France. hal-03612253

**HAL Id: hal-03612253**

**<https://hal.inrae.fr/hal-03612253>**

Submitted on 17 Mar 2022

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



9h - 17h

Faculté de Droit et Sciences sociales | Poitiers  
43 place Charles de Gaulle | Amphithéâtre Hardoin

Journée d'étude organisée par le CECOJI et l'Institut de Droit rural,  
en collaboration avec l'Association française de droit rural Centre-Ouest.

# Évaluer la performance environnementale dans l'action publique à l'aune de la durabilité

*Quels apports de la méthode IDEA version 4 ?*

Frédéric Zahm - agro-économiste - [frederic.zahm@inrae.fr](mailto:frederic.zahm@inrae.fr)

Président du Comité Scientifique de la méthode IDEA4

avec

Sydney Girard (agronome) et David Carayon (Statisticien)

**INRAE**

Centre INRAE Nouvelle-Aquitaine Bordeaux

**ETTIS**

Environnement Territoires en Transition  
Infrastructures Sociétés



# Fil directeur

## Performance agroécologique /évaluation / Action publique / indicateurs

- ✓ Questionner la performance environnementale dans **l'action publique** et non pas que dans les politiques publiques
- ✓ Besoin d'approche globale pour répondre à la « cohérence » des enjeux environnementaux globaux de l'action publique et à l'évaluation de l'atteinte des objectifs
  - ❑ analyser la performance environnementale de façon multicritère et non pas de façon « fragmentée » enjeu par enjeu (azote, pesticides, GES, énergie, paysage, etc..) et prendre en compte les externalités positives associées
  - ❑ questionner les performances environnementales en agriculture à l'aune de **l'agroécologie forte** et de la **durabilité**
- ✓ Besoin d'outils validés scientifiquement mais aussi compréhensibles (pédagogiques et utilisables) pour accompagner le changement => **approche par indicateurs**
- ✓ Les indicateurs ne sont pas que des outils de mesure de la performance environnementale. Ce sont des **instruments d'action publique** (au sens de la sociologie de l'action publique)

# Plan

1. Bref retour sur les concepts et outils de mesure de la performance environnementale en agriculture
2. Penser la performance environnementale en agriculture à l'aune des enjeux de la durabilité. La performance agroécologique et sa mesure : la méthode IDEEA4 (Indicateurs de Durabilité des Exploitations Agricoles version 4 )
3. Quelques résultats empiriques pour illustrer la lecture de la performance agroécologique selon les usage de la méthode IDEEA4
4. Un élargissement sur la place des indicateurs de performance environnementale dans l'action publique

# Partie 1

---

## **Bref retour sur les concepts et outils de mesures de la performance environnementale en agriculture**

# La performance : un concept polysémique

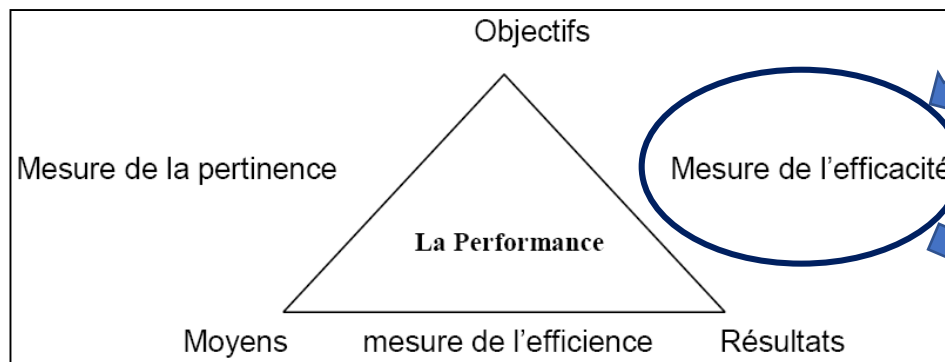
(Bouquin, 1986 ; Bourguignon, 1997 ; Capelle-Blancard et Petit, 2013)

Trois représentations (Bourguignon, 1997):

1. *La performance est **succès*** : elle dépend des représentations sociales de la réussite => **jugement de valeurs** variant selon les entités et les acteurs en présence
2. *La performance est **résultat de l'action*** : il n'est pas associé de jugement de valeurs dans ce cas,
3. *La performance est **action*** : ce sens renvoie à la performance comme processus.

**Définitions** : Réalisation des objectifs quelles que soient la nature et la variété de ces objectifs. Cette réalisation peut se comprendre au sens strict (résultat, aboutissement), ou au sens large d'un processus qui mène au résultat (action) » (Bourguignon, 1997)

## Le triangle de la performance (Gibert, 1980)

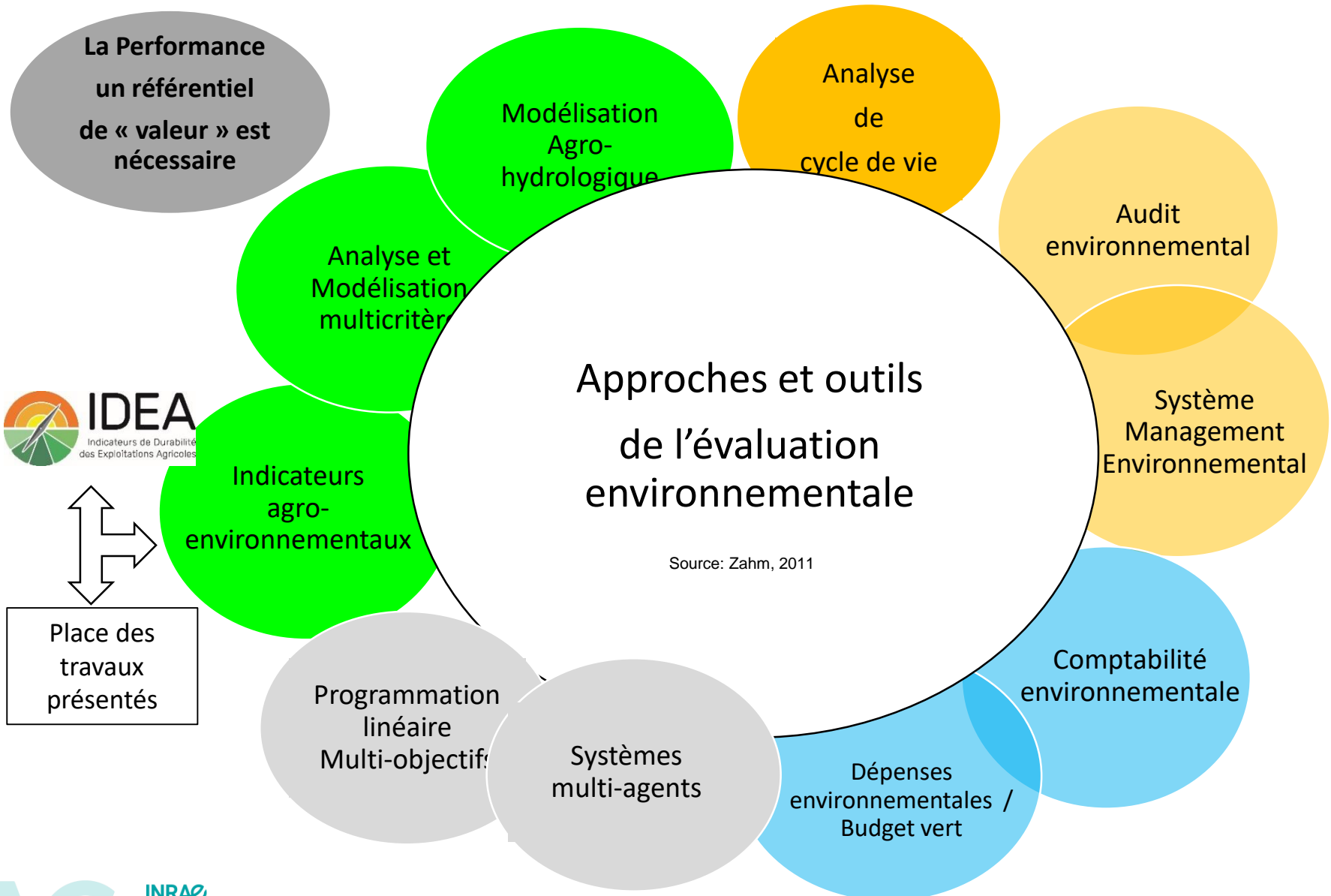


Objet de notre  
présentation  
centrée sur  
l'évaluation

Besoin d'outils  
d'évaluation et  
méthodes

# Les outils de l'évaluation environnementale en agriculture

## Rendre compte de la performance va au-delà de la mesure



# La performance environnementale : comment la définir en agriculture ?

## Propositions de définition

La performance environnementale est définie « **comme les résultats obtenus par la direction d'un organisme concernant ses aspects environnementaux** » (Norme ISO 14031)

### A l'échelle de l' exploitation agricole

**Un constat** : pas de définition en agriculture ⇨ Travaux centré sur les outils de mesure (Zahm, 2011)

**La performance environnementale** d'une exploitation agricole caractérise les résultats obtenus par l'agriculteur quant à l'impact environnemental (favorable ou défavorable) de ses pratiques et activités agricoles sur les ressources naturelles (air, eau, sol), la biodiversité, le paysage et plus largement la santé globale des socio-écosystèmes (à partir de Zahm, 2011).



## Partie 2

-----

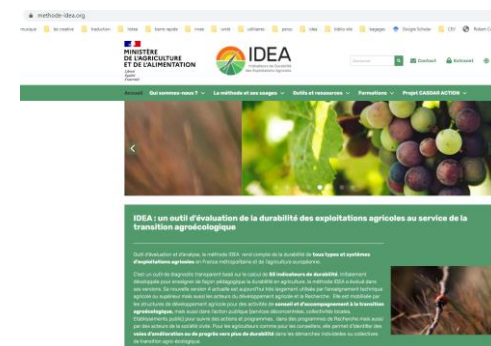
Penser la performance environnementale en agriculture  
à l'aune des enjeux de la durabilité :

**La performance agroécologique** analysée par la méthode IDEA4  
(Indicateurs de **Durabilité** d'une **Exploitation Agricole** version 4)

## IDEA4, c'est quoi ?

--

Une méthode de diagnostic d'une exploitation agricole  
basé sur **53 indicateurs** pour évaluer sa performance globale  
c'est-à-dire son **niveau de durabilité**



# Qui développe IDEA4 et qui la soutient ?

## Des soutiens financiers



CASDAR  
ACTION



**Un Comité Scientifique  
pluridisciplinaire  
qui a démarré les travaux  
fin 2012**



	Domaine	Organisme
Jean marc Barbier	Agro-économiste	INRAE - UMR Innovation
Pierre Gasselin	Géographe	
Héloïse Boureau	Agronome	Centre Ecodéveloppement de Villarceaux
Clément Gestin	Agronome	
Adeline Alonso-Ugaglia	Economiste agricole	Bordeaux Sciences Agro
Bernard Del'homme	Sciences de gestion	Bordeaux Sciences Agro /Unité ETTIS INRAE
Mohamed Gafsi	Sciences de gestion	ENSFEA Toulouse
Laurence Guichard	Agronome des systèmes de culture	agricultrice, ex INRAE Grignon
Chantal Loyce	Agronomie	UMR Agronomie
Vincent Manneville	Agronome des Systèmes d'élevage	Institut de l'élevage (IDELE)
Barbara Redlingshofer	Durabilité systèmes alimentaires	INRAE - UMR SADAPT
David Carayon	Statistique	INRAE - unité ETTIS
Sydney Girard	Agronome	
<b>Frédéric Zahm</b>	Agro-économiste /Président du comité scientifique	
Ines Rodrigues	Agronome	CEZ Rambouillet

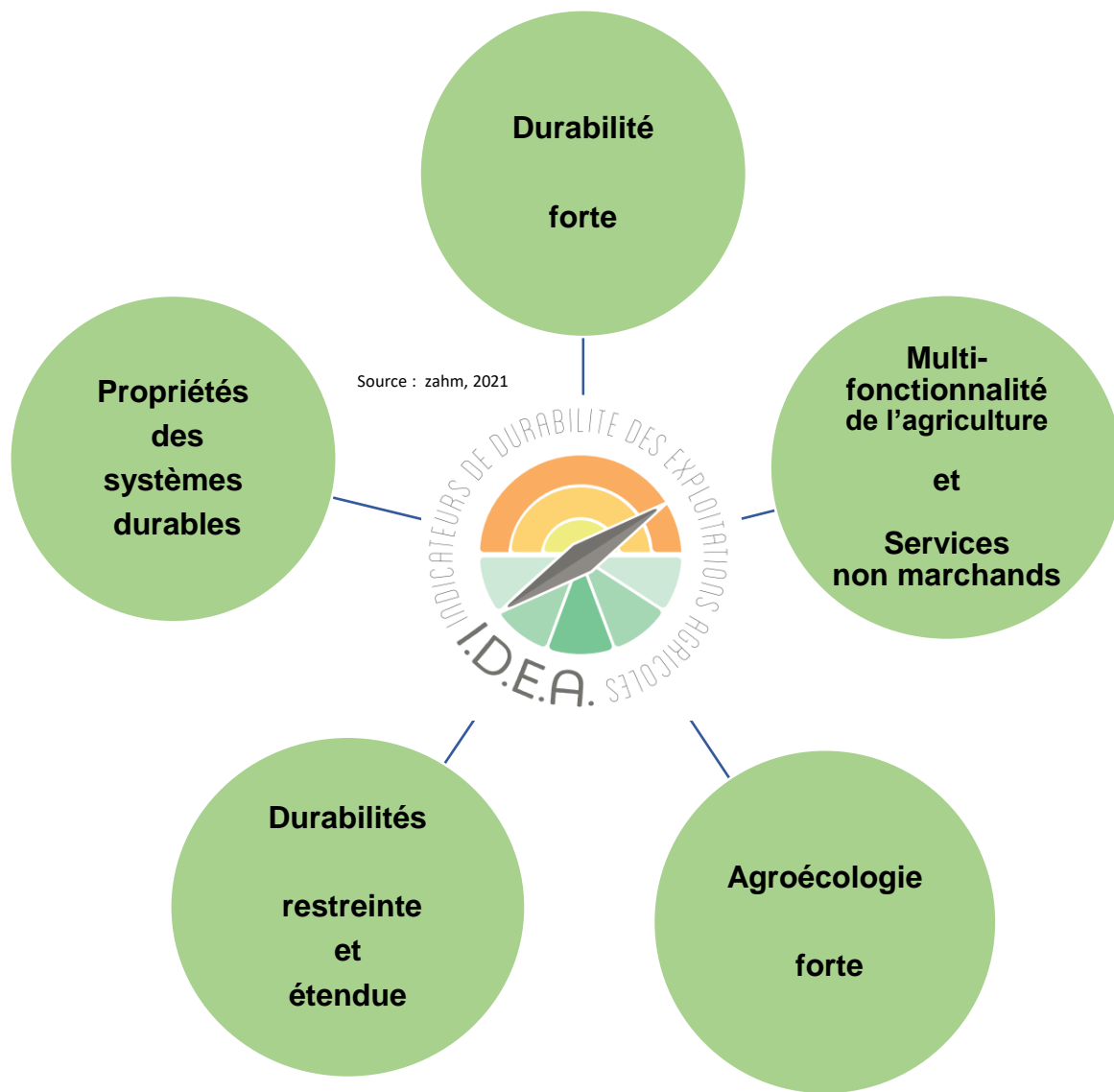
 Fondation Charles Léopold Mayer  
pour le Progrès de l'Homme



Le LABEX COTE – Univ Bordeaux



# La performance agroécologique lue à l'aune de l'ancrage théorique développé dans le cadre conceptuel de la méthode IDEA4



# IDEA : une synthèse/hybridation de deux cadres théoriques évaluer la durabilité en agriculture

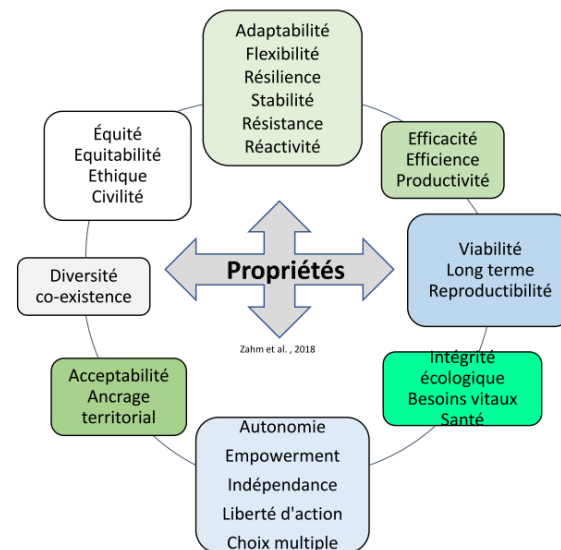
Une approche par les **objectifs** « normatifs » du développement durable



Une approche par les **propriétés** de la durabilité d'un système (viable /durable)

Hansen, 1996  
 Vilain et al., 2000  
 Von Wirén-Lehr, 2001  
 Godard et Hubert, 2002  
 Meul et al., 2008  
 Chia et al., 2009  
 Smith et McDonald, 1998  
 Van Cauwenbergh et al., 2007  
 Waheed et al., 2009  
 Rodrigues *et al.*, 2010

1. Odum (1984)
2. Conway (1987)
3. Smyth et Dumanski (1994)
4. Bossel (2000)
5. López-Ridaura et al. (2002 et 2005)
6. Rao et Rogers (2005)
7. Gliessman (2005)



# Les 12 objectifs retenus pour qualifier l'agriculture durable

1. Assurer la viabilité économique et la pérennité de l'exploitation
2. Contribuer à la qualité de vie
3. Garder sa liberté d'action et son indépendance
4. S'inscrire dans des démarches / engagements responsables éthiques
5. Produire et partager connaissances et savoir-faire
6. Assurer le bien-être et la santé animale

*Objectifs internes*  
ou  
**autocentrés**  
de  
l'agriculteur



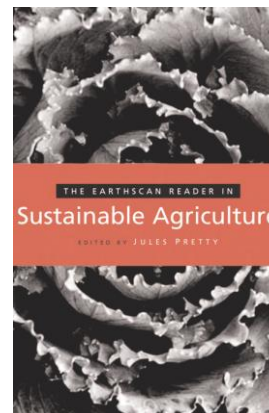
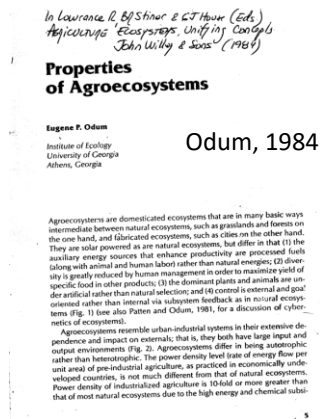
7. Préserver les ressources naturelles (biodiversité, sol, eau, air)
8. Préserver les ressources non renouvelables
9. Préserver et/ou développer les paysages
10. Répondre au défi du changement climatique (lutter contre et s'adapter)
11. Contribuer à la sécurité et à la souveraineté alimentaire
12. Contribuer à l'emploi et au développement territorial

**Objectifs externes**  
Niveau  
d'organisation  
et/ou échelle  
supérieure  
**Du territoire  
au global**

# Qualifier un système agricole de durable à partir des **propriétés** d'un système durable

## Issu du courant de **l'approche systémique** « *Le tout est plus que la somme des parties* »

- ❑ **Les propriétés** d'un système correspondent à des qualités émergentes non directement déductibles de ses sous-systèmes ou parties qui le composent (Zahm et al., 2019 à partir Odum, 1984 et Gliessman, 2005)
- ❑ **Les propriétés** sont issues de l'organisation du système de production, notamment des interactions entre les sous-systèmes et de ses interactions avec son environnement (Gliessman, 2005).



# 5 propriétés pour qualifier la durabilité d'une exploitation agricole

## Responsabilité globale

Degré d'engagement de l'exploitant dans une démarche globale qui prend en compte les **impacts (positifs ou négatifs)** environnementaux, sociaux et économiques dans ses choix de pratiques et activités.

## Robustesse

Capacité de l'exploitation agricole à faire face :

- à des variations (internes ou externes) de différentes intensités (fluctuations, perturbations, chocs) et de différentes natures (environnementales, sociales, économiques),
- et à conserver ou retrouver un état d'équilibre.

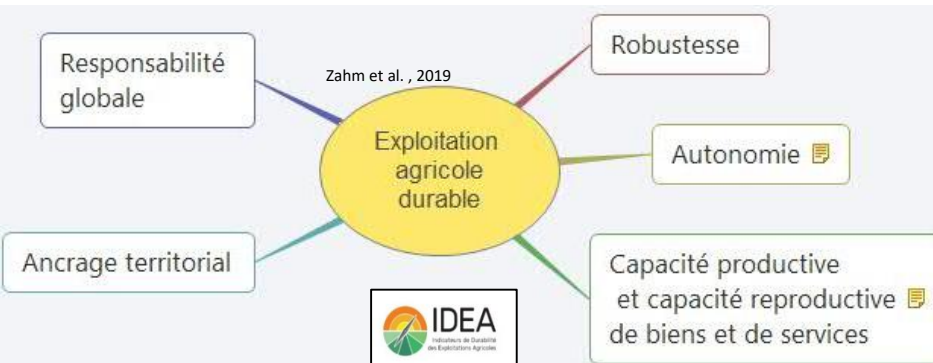
= > **Résilience, flexibilité et adaptabilité**

## Autonomie

- ✓ Liberté de décision dans les choix stratégiques et décisions
- ✓ Faible dépendance aux intrants
- ✓ Indépendance vis-à-vis des aides, droits à produire, quotas

## Capacité productive et capacité reproductive des biens et services

- ✓ Produire dans le temps long, de manière la plus efficace possible,
- ✓ Ne pas dégrader la base de ses ressources naturelles et sociales



## Ancrage territorial

- ✓ Intensité des liens marchand ou non marchands avec territoire
- ✓ Co-production et valorisation de ressources territoriales

# 2 grilles de lecture pour 2 approches complémentaires de la durabilité

Approche par les 5 propriétés de systèmes agricoles durables

Approche par les 3 dimensions du développement durable

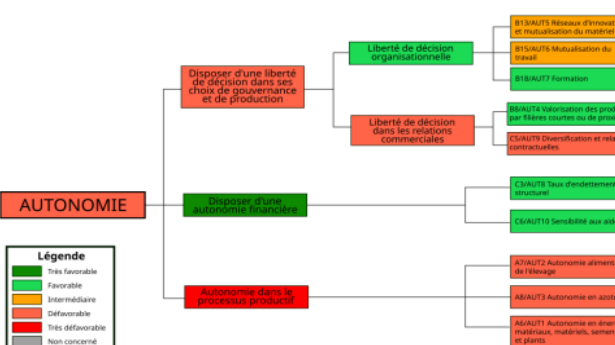
Les mêmes 53 indicateurs organisés selon

15 branches

13 Composantes

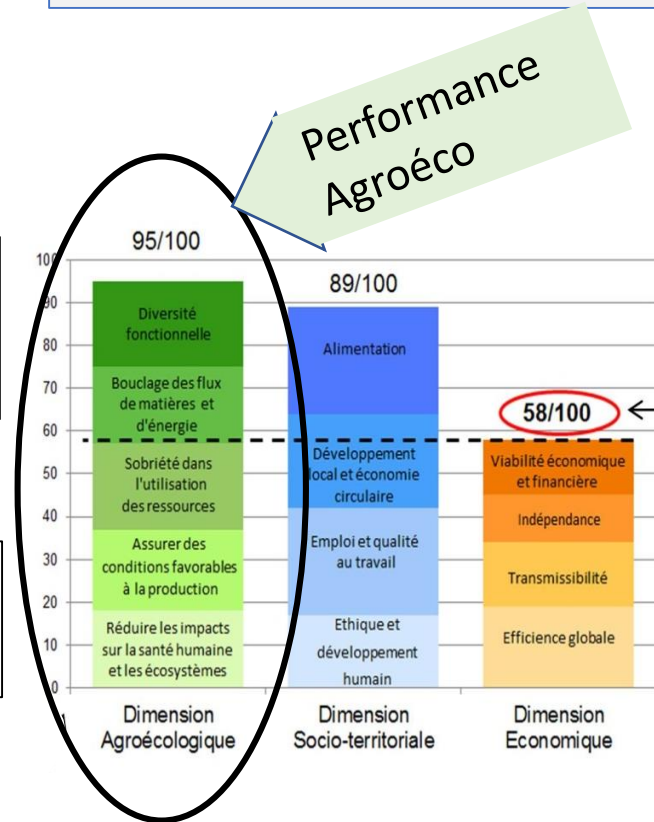
5 Propriétés

3 Dimensions



Mode d'évaluation « qualitative »  
 Très défavorable à très favorable  
 (DEXi)

Nature du référentiel évaluatif



Mode d'évaluation quantitative  
 Score de 0 à 100  
 pour chaque dimension



# La performance agroécologique structurée en 5 composantes



**Durabilité / performance globale**

Dimension A

**Performance agroécologique**

5 composantes - 19 ind.

- Diversité fonctionnelle (5 ind) 20 points
- Bouclage des flux de matières et d'énergie (3 ind) - 20 points
- Sobriété dans l'utilisation des ressources (3 ind) - 20 points
- Assurer des conditions favorables à la production à moyen et long terme (4 ind) - 20 points
- Réduire les impacts sur la santé humaine et les écosystèmes (4 ind) - 20 points

100 points

Dimension B

**Performance socio-territoriale**

4 composantes - 23 ind.

- Alimentation (5 ind) - 25 points
- Développement local et économie circulaire (8 ind) - 25 points
- Emploi et qualité au travail (5 ind) - 25 points
- Ethique et développement humain (5 ind) - 25 points

100 points

Dimension C

**Performance économique**

4 composantes - 11 ind.

- Viabilité économique et financière (3 ind) - 35 points
- Indépendance (4 ind) - 25 points
- Transmissibilité (2 ind) - 20 points
- Efficacité globale (2 ind) - 20 points

100 points

5 composantes noté sur 20 points

19 indicateurs



# En détail : 20 indicateurs structurés en 5 composantes

- Un ensemble de **principes et de visées** qui se déclinent ensuite en composantes et indicateurs.
- Ne se définit pas comme le respect d'un catalogue de pratiques agricoles.
- Évalue en 1<sup>er</sup> lieu la structure d'ensemble de l'exploitation (combinaison d'ateliers différents qui échangent ou non des flux de matières) puis les pratiques annuelles.

Composantes	Code dimension	Indicateurs	Valeurs maximales	
Diversité fonctionnelle	A1	Diversité des cultures	5	20
	A2	Diversité génétique	5	
	A3	Diversité temporelle des cultures	5	
	A4	Existence d'infrastructures naturelles et d'aménagements spatiaux	5	
	A5	Qualité écologique du parcellaire	5	
			25	
Bouclage de flux de matières et d'énergie par une recherche d'autonomie	A6	Autonomie en énergie, matériaux, matériels, semences et plants	10	20
	A7	Autonomie alimentaire de l'élevage	10	
	A8	Autonomie en azote	10	
			30	
Assurer des conditions favorables à la production à moyen et long terme	A9	Raisonner l'utilisation de l'eau	8	20
	A10	Favoriser la fertilité du sol	8	
	A11	Maintenir l'efficacité de la protection sanitaire des cultures et des animaux	4	
	A12	Sécuriser la disponibilité des moyens de production stratégiques	4	
			24	
Sobriété dans l'utilisation des ressources	A13	Sobriété dans l'usage de l'eau et partage de la ressource	8	20
	A14	Sobriété dans l'utilisation du phosphore	8	
	A15	Sobriété dans la consommation en énergie	8	
			24	
Réduire les impacts sur la santé humaine et les écosystèmes	A16	Réduire l'usage des produits phytosanitaires	6	20
	A17	Réduire l'usage des traitements vétérinaires	6	
	A18	Réduire l'impact des pratiques sur la qualité de l'eau	6	
	A19	Réduire l'impact des pratiques sur la qualité de l'air	6	
	A20	Réduire l'impact des pratiques sur le changement climatique	6	
			30	
<b>Total</b>			<b>133</b>	<b>100</b>

Composante diversité fonctionnelle sur 25 points plafonnée à 20 points  
Compensation au sein de la composante

5 composantes de même poids : 20 / 100

**Des compensations possibles entre composantes**

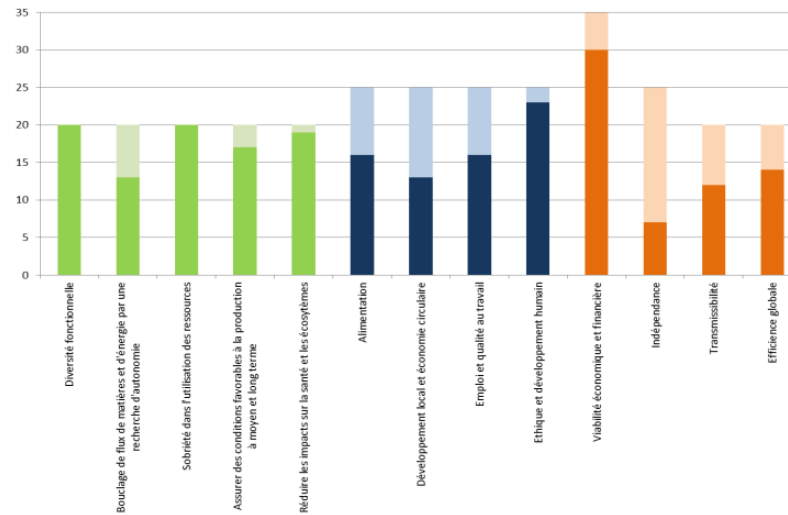
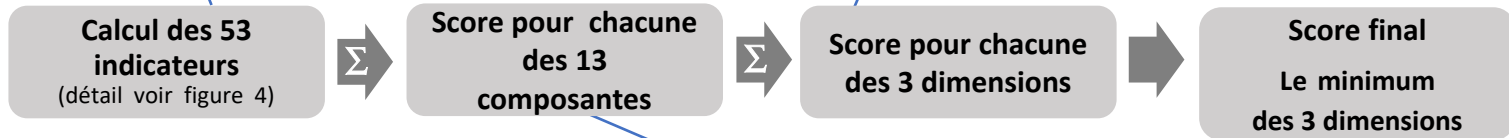
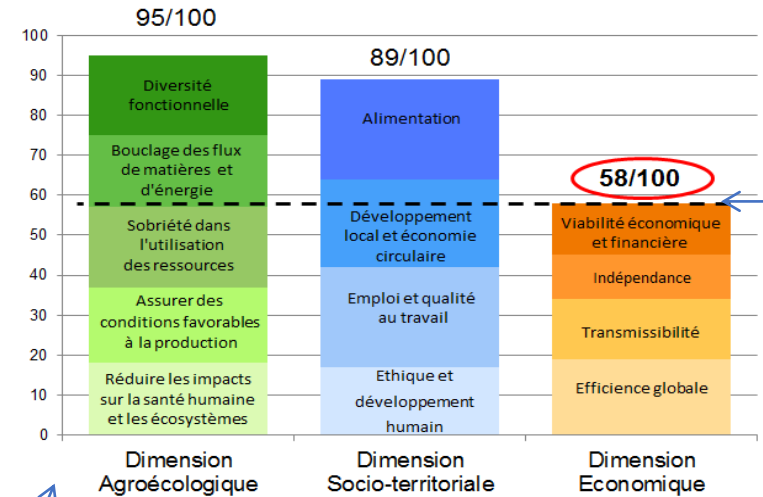
(133 > 100)

⇒ **pas de voie unique** pour atteindre le niveau le plus élevé de performance

⇒ **des alternatives** et marges de progrès pour les exploitations

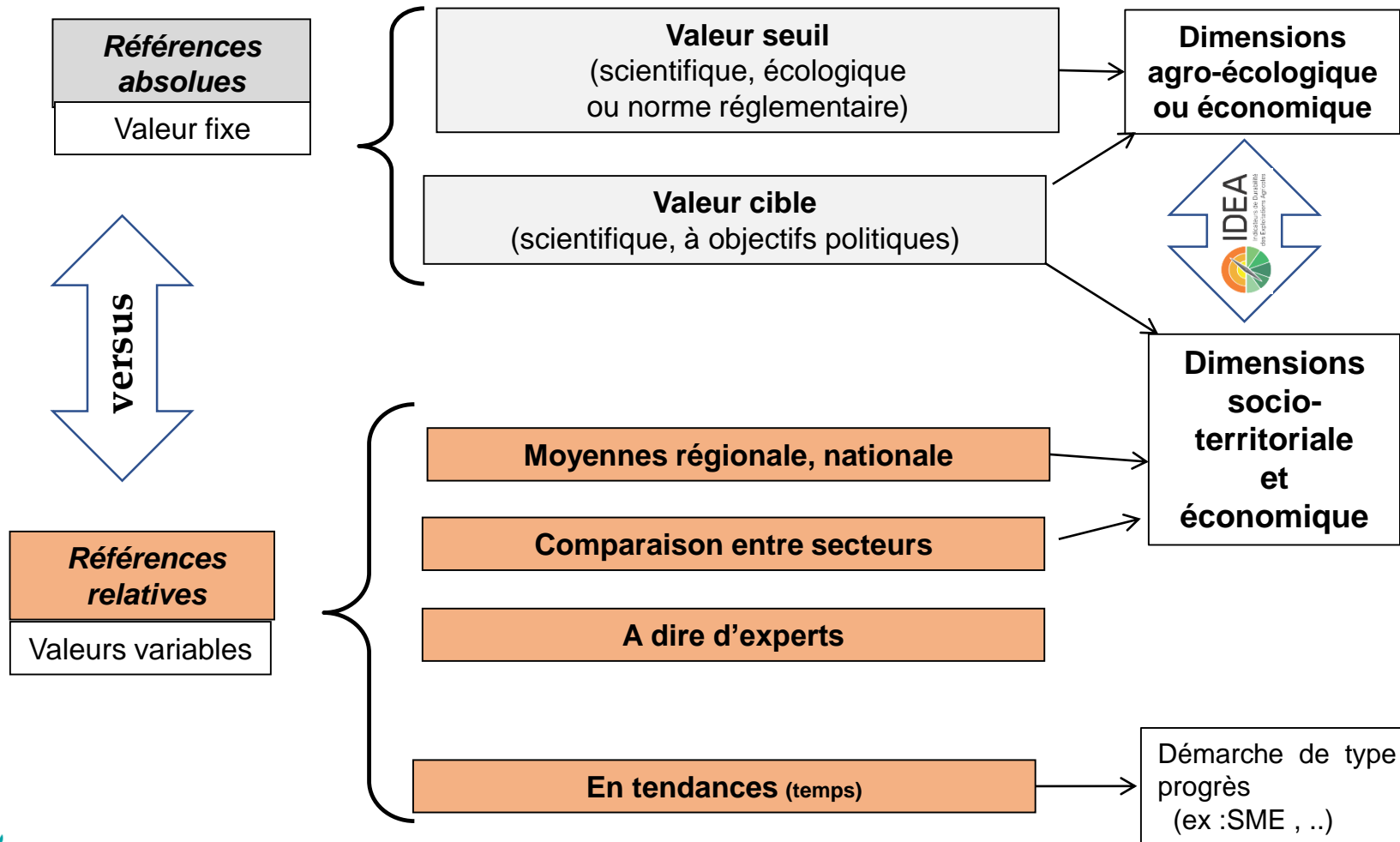
# Résumé du processus agrégatif

Composantes	Indicateurs		Score max	Plafond	Score Expl
Diversité fonctionnelle	1	Diversité des espèces cultivées	5	20	4
	2	Diversité génétique	5		3
	3	Diversité temporelle des cultures	5		5
	4	Qualité de l'organisation spatiale	5		3
	5	Gestion de la biodiversité	5		3
Bouclage de flux de matières et d'énergie par une recherche d'autonomie	6	Autonomie en énergie, matériaux, matériels, semences et plants	8	20	5
	7	Autonomie alimentaire de l'élevage	8		6
	8	Autonomie en azote	8		8
:	:	:	:	:	:
Efficience globale	53	Efficience brute du processus productif	14	20	9
	54	Sobriété en intrants dans le processus productif	6		4

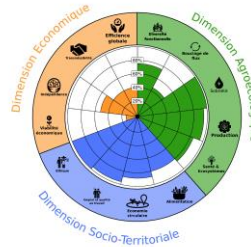


# La construction du jugement pour l'évaluation de la performance quelles références ? qui les fixe ? Sur quelles bases ?

La performance en soi n'existe pas. Elle est toujours relative mais à quoi ?  
une performance évaluée à l'aune  
d'un référentiel normatif, transparent et explicite

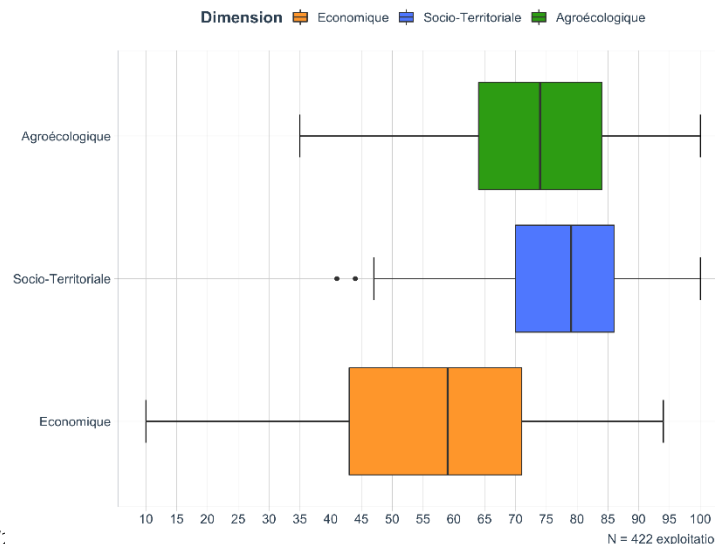


Zahm, 2021 a partir de Van Cauwenbergh N., et al. 2007.



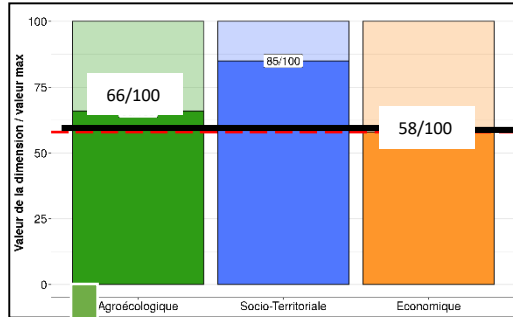
# Partie 3

## Quelques résultats empiriques pour illustrer la lecture de la performance agroécologique selon les usage de la méthode IDEA4



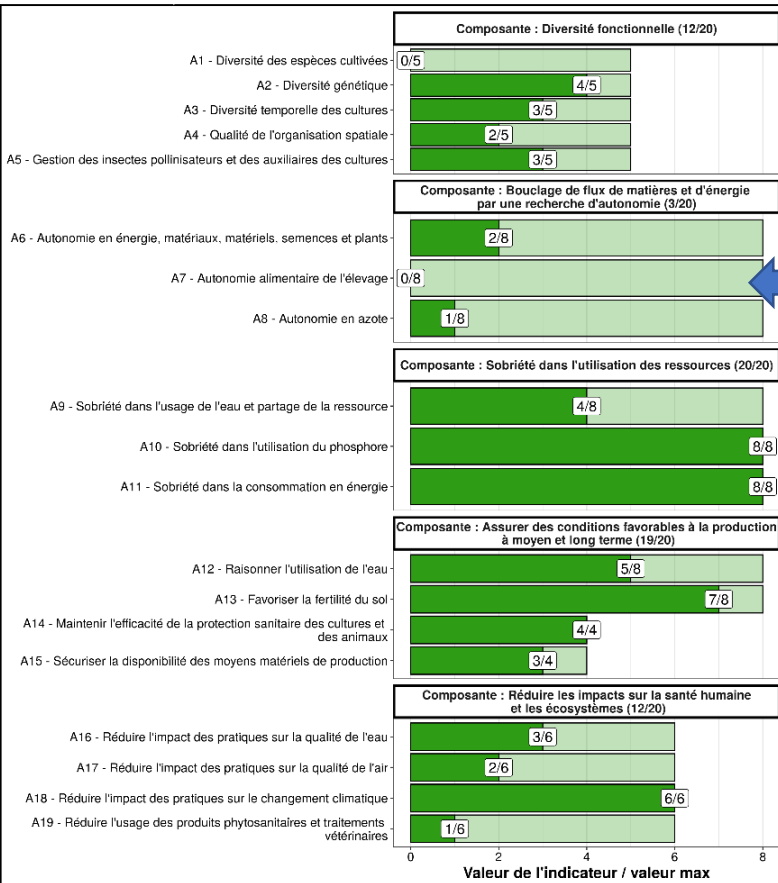
N = 422 exploitations  
Traitement D Carayon (inra ETTIS)

# Analyser les performances et questionner les marges de progrès d'une exploitation



score final de durabilité  
58 /100  
(Le plus faible)

## La performance agroécologique

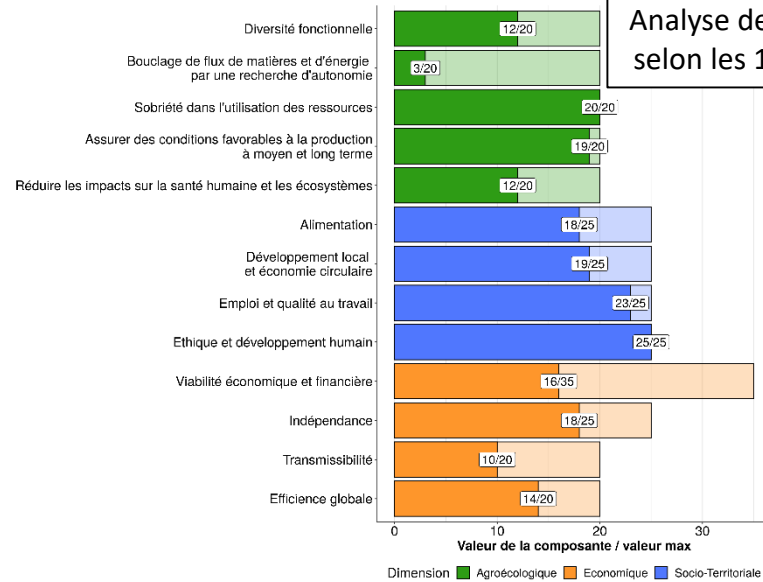


Pistes d'action identifiées  
Bouclage des flux  
De matière

Illustration pour un viticulteur



## Analyse des performances selon les 13 composantes



**IDEA Diagnostic de durabilité (IDEA v4)**

UTH totale : 6 | SAU totale : 20 ha | GAEc DUPONT, Martillac (33650)

UTH non salariées : 2  
SAU vignes : 20 ha  
Dont cépage rouge : 10 ha  
Dont cépage blanc : 10 ha

Statut juridique : GAEC  
Appellation : Pessac Léognan  
Certification : HVE niv. 3

« De nos jours, la principale menace de notre domaine viticole, c'est le réchauffement climatique » (Jacques Dupont)

Périodes repères : Installation : 1980 | Certification HVE niv. 3 : 2017 | Conversion AB sur 10 ha : depuis 2019

**Principaux enjeux sociaux et environnementaux :** exploitation péri-urbaine qui fait face aux problématiques du réchauffement climatique et à une forte présence de rivières aux alentours de parcelles traitées

**Principaux enjeux économiques :** réduction des coûts des produits phytosanitaires trop élevés

**Stratégies et perspectives d'actions :** choix de porte-greffes plus résistants à la sécheresse et futur investissement dans un pulvérisateur avec panneaux récupérateurs

**Cépages**

- Merlot 10%
- Cabernet F 21%
- Cabernet S 40%
- Sémillon 10%
- Sauvignon B 19%

Structure du vignoble  
Largeur inter-rang de cep à cep : 1,5 m  
Largeur sous le rang : 0,6 m  
Écartement entre les pieds sur un même rang : 1 m

Autres activités du domaine  
Agrotourisme (gîte et dégustation, 20 % du chiffre d'affaires)  
Ferme pédagogique (500 visites / an)

Commercialisation  
100 % en cave particulière

**Au champ**

- Type de taille : Guyot
- Densité de plantation : 6600 pieds/ha
- Pulvérisateur : face par face
- Irrigation : absence d'irrigation
- Rendement moyen : 65 hl/ha

**Au chai**

- Types de vin : rouge / blanc sec
- Élevage : 18 mois en barriques
- Production moyenne : 150 000 bouteilles

**A la parcelle**

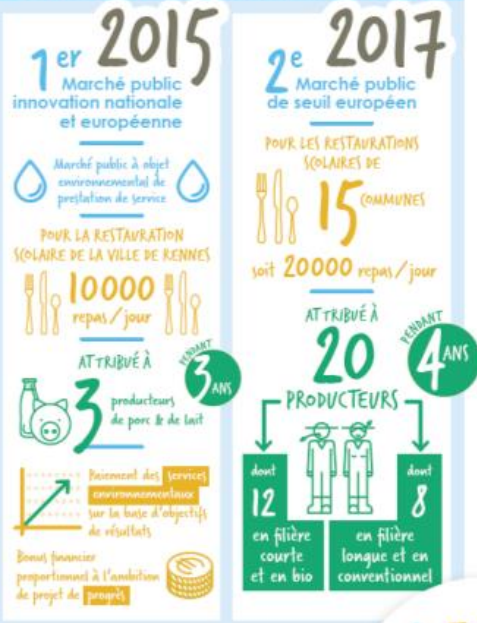
Stratégie d'enherbement du vignoble : enherbement spontané permanent de tout le vignoble  
Vendanges : manuelles sur les 10 ha en cépage blanc et mécaniques sur les 10 ha en cépage rouge  
Gestion des effluents : épandage au champ des effluents vinicoles

Enquête campagne 2019/2020

# Appuyer l'action publique territorialisée avec IDEA4 pour un objectif de performance environnementale ciblée qualité de l'eau

Une expérience innovante de marché public au plan juridique

## L'INNOVATION JURIDIQUE DES MARCHÉS PUBLICS DE LA RESTAURATION SCOLAIRE



### COMMENT ÇA MARCHE ?

#### LE NOUVEAU MODÈLE ÉCONOMIQUE

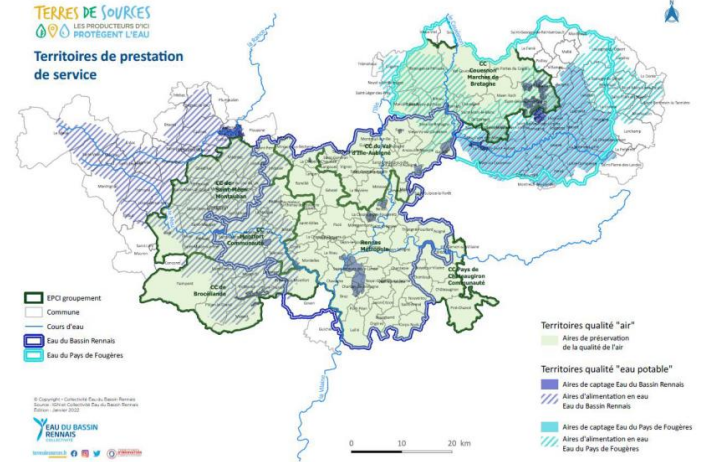
- Le marché public donne la main aux agriculteurs qui acquièrent la capacité de fixer leur prix
- La sélection se fait sur l'ambition de progrès et pas sur le prix
- Bonus financier attribué par le producteur d'eau
- Les prix sont fermes sur 4 ans, déconnectés des prix mondiaux
- Marché public multi-attributaires

#### LE MODÈLE JURIDIQUE

- Le dispositif est valide juridiquement
- Il peut être mis en œuvre à tout moment sans attendre l'échéance des marchés existants
- Il doit concerner une proportion minoritaire des achats des acheteurs publics
- Il est applicable aux autres enjeux que celui de l'eau potable

Marché **expérimental** de protection de la ressource en eau potable du bassin rennais avec comme support l'achat de denrées alimentaires : **MARCHÉ Terres de Sources®**

Annexe 1. Carte du territoire d'éligibilité au label Terres de Sources









Un processus de certification du **Label Terres de Sources** par une organisme agréé extérieur selon 3 voies de certification: IDEA4, HVE niv3 et Agriculture biologique

# Une atteinte d'objectifs basée sur un engagement de progrès et des critères de performance environnementale : « 12 indicateurs IDEA »

L'engagement de progrès est basé sur :

- **La réalisation d'un diagnostic IDEA4** au démarrage du contrat  
=> sécuriser juridiquement le marché public (méthode reconnue au plan scientifique)  
=> être transparent pour le consommateur (méthode transparente et accessible)
- Un **projet de progrès** basé 12 indicateurs liés à **la protection de l'eau mais aussi de l'air**

## Les 12 indicateurs cibles IDEA4 (option 1 démarche progrès)

-  Changement du système productif  
A3 Diversité temporelle des cultures
-  Organisation spatiale  
A4 Qualité de l'organisation spatiale
-  Gestion des auxiliaires  
A5 – Gestion des insectes pollinisateurs et des auxiliaires des cultures
-  Usage et partage de l'eau  
A9 Sobriété dans l'usage de l'eau et partage de la ressource  
A12 Raisonner l'utilisation de l'eau
-  Autonomie/Ressources locales  
A7 Autonomie alimentaire de l'élevage  
B9 Valorisation des ressources locales
-  Réduction des impacts  
A13 Favoriser la fertilité du sol  
A16 Réduire les impacts sur la qualité de l'eau  
A17 Réduire les impacts sur la qualité de l'air  
A18 Réduire les impacts sur le changement climatique  
A19 Réduire l'usage des produits phytosanitaires et traitements vétérinaires

## CAHIER DES CHARGES DU LABEL TERRES DE SOURCES

*En cours de publication*

### Début 2022

9 structures professionnelles agréées pour réaliser les diagnostics de performance et projets

162 exploitations identifiées  
dont 50 en AB sans demande de diagnostic IDEA  
=> 112 exploitations concernées



# Lire la diversité des performances agroécologiques selon les exploitations (n=51) en Circuits Courts de Proximité



19 exploitations  
filière ovine laitière



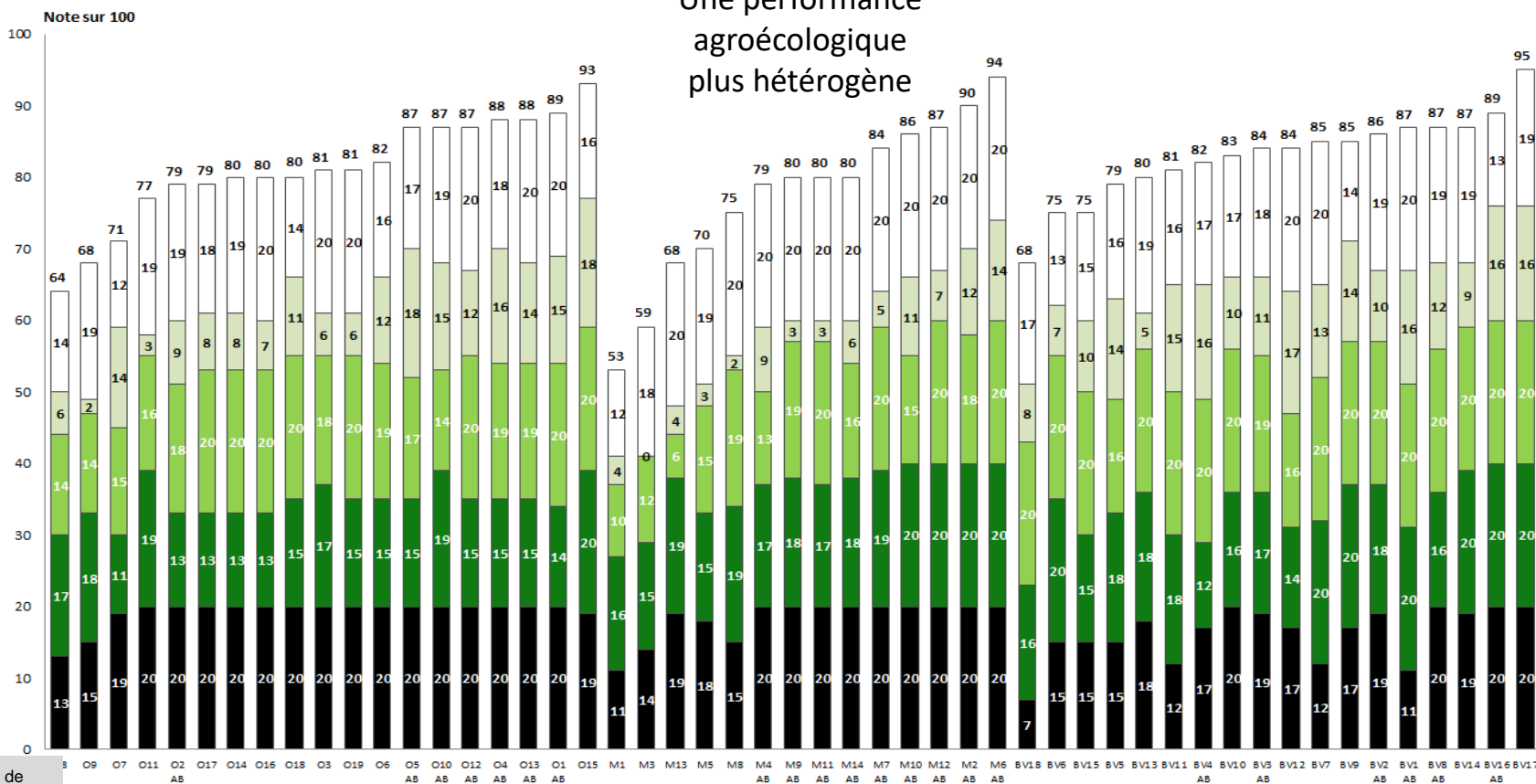
14 exploitations  
Filière maraîchage



18 exploitations  
Filière bovin viande

100 : score de performance agroécologique le plus élevé

Une performance agroécologique plus hétérogène



score nul de performance agroécologique

- Réduire les impacts sur la santé humaine et les écosystèmes (20pts max)
- Assurer des conditions favorables à la production à moyen et long terme (20pts max)
- Sobriété dans l'utilisation des ressources (20pts max)
- Diversité fonctionnelle (20pts max)
- Bouclage de flux de matière et d'énergie (20 pts max)

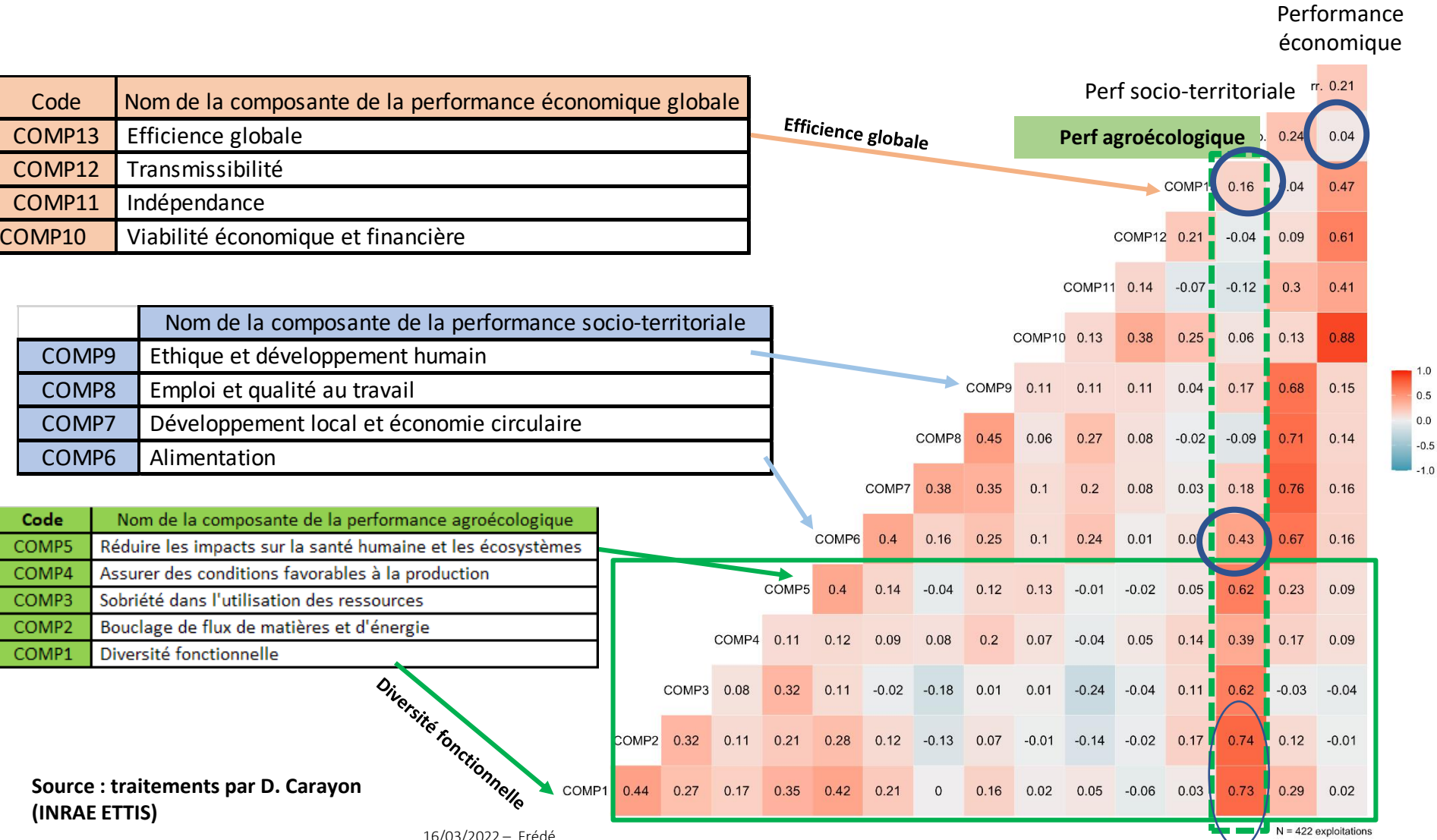
# Analyser les relations entre les composantes de la performance agroécologique et les autres composantes de la performance ?

Une 1<sup>ère</sup> analyse sur les données disponibles dans la base IDEA4 (N = 422 exploitations)

base de données constituée d'exploitations issues de différents projets et de travaux de partenaires IDEA4 (N = 422 exploitations)

**Prudence sur les 1<sup>er</sup> résultats car représentativité n'est pas assurée**

Majoritairement: polyculture-élevage, viticulture, élevage bovins viande et lait, maraîchage et ovins viande





La performance environnementale de  
l'agriculture dans les pays de l'OCDE  
depuis 1990 :

Section par pays : France



## Partie 4

-----

# Élargissement du questionnement : la place des indicateurs de performance environnementale dans l'action publique

*Un détour par les sciences politiques, la sociologie de l'action publique et le droit*



INRAE

### La direction générale de la performance économique et environnementale des entreprises (DGPE)

La direction générale de la performance économique et environnementale des entreprises (DGPE) a remplacé la direction générale des politiques agricole, agroalimentaire et des territoires (DGPAAT) depuis le 1er mai 2015. Elle a pour objectif stratégique de stimuler l'activité économique et l'emploi par l'amélioration de la performance économique et environnementale des entreprises. La DGPE définit les moyens visant à améliorer la compétitivité des entreprises des filières agricoles et agroalimentaires, du cheval, de la forêt et du bois et de la bioéconomie et leur insertion environnementale et territoriale, à travers des pratiques innovantes et multiperformantes.

en collaboration avec la journée d'étude performance environnementale - 10/05/2015

# Des enjeux environnementaux avec des objectifs d'atteintes de résultat et des indicateurs dans toutes les formes d'action publique européenne, PAC, plans nationaux



Les éco-régimes

## Multiples plan nationaux avec des indicateurs d'atteintes de résultats



– France –

# Élargissement sur la place des indicateurs dans l'action publique

Un détour par les sciences politiques et la sociologie de l'action publique

L'action publique n'est pas qu'une politique publique.

- *manière dont une société construit et qualifie des problèmes collectifs, élabore des réponses, des contenus et des processus pour les traiter (Thoenig, 2005)*
- *ensemble des phénomènes produits par le système politico administratif (Emery et Giaouque, 2005)*

Les indicateurs de performance environnementale (comme les autres méthodes de mesure) ne sont pas que des outils de mesure.

Ce sont des **instruments d'action publique**

Un **instrument d'action publique** : « dispositif à la fois technique et social qui organise des rapports sociaux spécifiques entre la puissance publique et ses destinataires en fonction des représentations et significations dont il est porteur » (Lascoumes et Le Galès, 2004).

Analyse du cas de deux indicateurs pesticides du plan Ecophyto  
(objectif : baisse de 50 % du recours au pesticides)

IFT et NODU retenus dans plan Ecophyto pour mesurer la dépendance  
à l'usage des pesticides

IFT : indicateur de Fréquence de Traitement

NODU : nombre de doses unités appliqué à dose Max

$$NODU = \frac{QSA}{DU_{sa}}$$

# La diffusion des indicateurs de performance environnementale dans l'action publique agro-environnementale



## Une diffusion dans l'action publique

L'indicateur pesticide  
Nombre de doses Unité  
**NODU**

**Le plan Ecophyto 1 et 2**

Un outil de pilotage  
**Une institution**  
**Langage commun**

**Un instrument**  
de gouvernement /  
gouvernance  
de l'action publique

Gouverner plus par le **chiffre**  
que par le **droit**  
Politique des nombres (Desrosières)

## Une diffusion dans les politiques publiques *via les instruments économiques*

L'indicateur de Fréquence de  
Traitement **IFT**  
dans les MAE Territorialisées  
réduction de pesticides

Outil de mesure du résultat  
dans un **contrat de droit public**

Indicateurs de certification  
Haute Valeur Environnementale  
**HVE - niveau 3**

Outil de mesure  
pour le respect  
d'une **norme publique**  
**de certification**

**L'introduction dans le droit**  
**Une règle / une norme (« verdissement »)**

L'Etat passe d'un mode d'action publique qui repose sur des **politiques réglementaires** (le droit l'emporte) à un mode d'action basée sur des **politiques procédurales**. **Principe de la Méthode Ouverte de Coordination (MOC) / processus de Lisbonne**

Vers une **action publique pilotée par le bas** (Thoenig, 1996) => change la nature des responsabilités de plus en plus individuelle

# Conclusion - recommandations

1. Penser la performance environnementale pour une exploitation agricole implique de questionner cette performance à l'échelle de l'exploitation
2. Mobiliser des méthodes qui ne sont pas des additions de normes à atteindre analyser cette performance selon une approche globale pour prendre en compte la complexité des interactions environnementales et accompagner la transition agroécologique
3. Attention aux dérives du pilotage par les indicateurs dans l'action publique : mesurer n'est pas évaluer.  
Évaluer, prendre en compte tous les questions des processus , des effets de blocage dans les filières  
Sinon c'est mesurer et on rentre une politique des nombres (simple quantification)

# Une synthèse des questionnements sur la place des indicateurs d'évaluation de la performance environnementale selon les disciplines

Objet	Questions étudiées sur la performance environnementale	Disciplines / courants théoriques	courants /champs/ écoles	Rôle / place des indicateurs
exploitation agricole	Quels outils pour mesurer la performance environnementale ?	Agronomie / écologie	Agronomie des systèmes / agronomie des territoires	outil de pilotage / management environnemental
	Comment rendre compte du concept de performance globale ?	Sciences de gestion	Théorie des parties prenantes / Responsabilité sociétale des entreprises	outil d'apprentissage / médiation outil de reporting/contrôle externe
	comment construire un contrat juridiquement fiable s'appuyant sur une mesure de performance fiable scientifiquement ?	Droit	droit des contrats	indicateur : outil de mesure de l'objectif dans le contrat
Action publique / politiques publiques	Comment évaluer l'effet de politiques agro-environnementales ?	Économie publique	Évaluation d'une politique	Variable de résultat / démarche d'estimation des effets propres
	Appuyer la décision publique sur le choix des bénéficiaires éligibles aux soutiens			Type de contrats et caractérisation des systèmes agricoles
	Les conditions de la performance de l'action publique agro-environnementale	Sciences de gestion / sciences politiques	New Public Management	Instrument de pilotage de l'action publique
	Comment se transforme l'action publique agro-environnementale ?	Sciences politiques	Analyse des politiques publiques	Des instruments pour construire de nouvelles formes d'action publique
	Quels effets induisent l'usage d'indicateurs agro-environnementaux	Sociologie de l'action publique	Institutions, normes et procédures	Des instruments, objets de régulation sociale
	quelle place les indicateurs dans le droit, son application et quels effets sur l'évolution du droit ?	Droit	droit des contrats /droit publique /droit privé	des indicateurs pour respect de l'objectif et modalités de contrôle



## Évaluer la durabilité des exploitations agricoles. La méthode IDEA v4, un cadre conceptuel combinant dimensions et propriétés de la durabilité

Frédéric Zahm<sup>1\*</sup>, Adeline Alonso Ugaglia<sup>2</sup>, Jean-Marc Barbier<sup>3</sup>, Héloïse Boureau<sup>4</sup>, Bernard Del'homme<sup>5</sup>, Mohamed Gafsi<sup>6</sup>, Pierre Gasselin<sup>7</sup>, Sydney Girard<sup>2</sup>, Laurence Guichard<sup>2</sup>, Chantal Loyce<sup>1</sup>, Vincent Manneville<sup>8</sup>, Amandine Menet<sup>9</sup> et Barbara Redlingshöfer<sup>10</sup>

<sup>1</sup> Inrae, UR ETBX, 50, avenue de Verdun, 33612 Garzinet Coste, France  
<sup>2</sup> UMR Save, Bordeaux Sciences Agro, 33170 Gradignan, France  
<sup>3</sup> Innovation, Univ Montpellier, CIRAD, INRA, Montpellier SupAgro, Montpellier, France  
<sup>4</sup> Centre Eco-développement de Villarcoux, La Bourgnie, 89710 Chauxoy, France  
<sup>5</sup> Bordeaux Sciences Agro, 33170 Gradignan, France  
<sup>6</sup> UMR LISST – Dynamiques Rurales, CNRS, UT2J, EHESS, ENSFA, Toulouse, France  
<sup>7</sup> UMR Agronomie, AgroParisTech, INRA, université Paris-Saclay, 78850 Thiverval-Grignon, France  
<sup>8</sup> Institut de l'élevage (IDEL), 9, allée Pierre-de-Fermat, 63170 Aubière, France  
<sup>9</sup> CEZ – Bergerie nationale de Rambouillet, Parc du Château, CS 42609, 78120 Rambouillet, France  
<sup>10</sup> INRA, Agricultures urbaines / UMR SADAPT, Paris, France

**Résumé** – Cet article présente le nouveau cadre conceptuel d'évaluation de la durabilité de l'exploitation agricole développé dans la méthode IDEA v4. Il combine une approche évaluative basée sur les objectifs assignés à une agriculture durable et une évaluation des propriétés des systèmes agricoles durables. Il s'inscrit dans le champ de la durabilité forte, de la multifonctionnalité et prend en compte les enjeux globaux d'une agriculture durable. Ce cadre conceptuel a permis de construire 53 indicateurs permettant d'analyser la durabilité de l'exploitation agricole selon ces deux approches complémentaires. La première évalue la durabilité en organisant ces 53 indicateurs selon les 3 dimensions normatives du développement durable (agroécologique, socio-territoriale, économique), structurées en 13 composantes ; l'évaluation repose sur un système de notation basé sur 100 unités de durabilité pour chacune des 3 dimensions qui ne se composent pas entre elles. La seconde évalue la durabilité en organisant les 53 indicateurs selon les 5 propriétés des systèmes agricoles durables (autonomie, résilience, capacité productive et reproductive de biens et services, ancrage territorial et responsabilité globale) qui sont structurées de manière arborescente en 15 branches ; l'agrégation des indicateurs y suit une démarche qualitative et hiérarchique mobilisant l'outil DEXI. Le potentiel pédagogique du concept de propriétés des systèmes favorise une approche transdisciplinaire de l'exploitation agricole. À la suite de ses trois précédentes versions, IDEA v4 renouvelle son potentiel d'usage pour accompagner la transition agroécologique.

**Mots clés** : IDEA v4 / évaluation de la durabilité / agriculture durable / propriétés de la durabilité / indicateur de durabilité d'une exploitation agricole



# Pour en savoir plus



### IDEA : un outil d'évaluation de la durabilité des exploitations agricoles au service de la transition agroécologique

Outil d'évaluation et d'analyse, la méthode IDEA rend compte de la durabilité de **tous types et systèmes d'exploitations agricoles** en France métropolitaine et de l'agriculture européenne.

C'est un outil de diagnostic transparent basé sur le calcul de **53 indicateurs de durabilité**. Initialement développée pour enseigner de façon pédagogique la durabilité en agriculture, la méthode IDEA a évolué dans ses versions. Sa nouvelle version d'actuelle est aujourd'hui très largement utilisée par l'enseignement technique agricole ou supérieur mais aussi les acteurs du développement agricole et la Recherche. Elle est mobilisée par les structures de développement agricole pour des activités de **conseil et d'accompagnement à la transition agroécologique**, mais aussi dans l'action publique (services déconcentrés, collectivités locales, établissements publics) pour suivre des actions et programmes, dans des programmes de Recherche mais aussi par des acteurs de la société civile. Pour les agriculteurs comme pour les conseillers, elle permet d'identifier des **voies d'amélioration ou de progrès vers plus de durabilité** dans les démarches individuelles ou collectives de transition agro-écologique.



## Sur l'usage d'IDEA

- **site internet** : <https://methode-idea.org/>
- **Contacts**: [frederic.zahm@inrae.fr](mailto:frederic.zahm@inrae.fr) / [sydney.girard@inrae.fr](mailto:sydney.girard@inrae.fr) / [david.carayon@inrae.fr](mailto:david.carayon@inrae.fr)

## Quelques références clés pour aller plus loin

- Zahm F., Barbier J.M., Cohen S., Boureau H., Girard S., Carayon D., Alonso Ugaglia A., Del'homme B., Gasselin P., Gafsi M., Guichard L., Loyce C., Manneville V., Redlingshöfer B., 2019, IDEA4 : une méthode de diagnostic pour une évaluation clinique de la durabilité en agriculture, Revue AE&S, vol.9, Zahm F., Alonso Ugaglia A., Boureau H., Del'homme B., Barbier J.M., Gasselin P., Gafsi M., Girard S., Guichard L., Loyce C., Manneville V., Menet A., Redlingshöfer B., 2019, Évaluer la durabilité des exploitations agricoles. La méthode IDEA v4, un cadre conceptuel mobilisant dimensions et propriétés de la durabilité, Cahiers Agricultures, 28, 5, <https://doi.org/10.1051/cagri/2019004>
- Zahm F., Alonso Ugaglia A., Boureau H., Del'homme B., Barbier J.M., Gasselin P., Gafsi M., Guichard L., Loyce C., Manneville V., Menet A., Redlingshöfer B., 2015, Agriculture et exploitation agricole durables : état de l'art et proposition de définitions revisitées à l'aune des valeurs, des propriétés et des frontières de la durabilité en agriculture, *Innovations Agronomiques*, 46, pp. 105-125