



HAL
open science

Synthèse des ateliers collaboratifs de la 3ème réunion MeALL des acteurs des laboratoires vivants des agroécosystèmes

Muriel Mambrini-Doudet, Hubert de Rochambeau

► To cite this version:

Muriel Mambrini-Doudet, Hubert de Rochambeau. Synthèse des ateliers collaboratifs de la 3ème réunion MeALL des acteurs des laboratoires vivants des agroécosystèmes. [Rapport de recherche] Inrae. 2022. hal-03676308

HAL Id: hal-03676308

<https://hal.inrae.fr/hal-03676308v1>

Submitted on 23 May 2022

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Agriculture and
Agri-Food Canada
Agriculture et
Agroalimentaire Canada



3ème Réunion des acteurs des Laboratoires Vivants des Agroécosystèmes (MeALL)

1^{er} et 2 septembre 2020

Institut des Sciences de la Vigne et du Vin
210 Chemin de Leysotte, 33140 Villenave-d'Ornon



Synthèse

Muriel Mambrini-Doudet et Hubert de Rochambeau

Echanges de connaissances	Recommandations pratiques
<ul style="list-style-type: none">- Economie expérimentale ou la mesure scientifique des comportements- Le droit des biens entre biens publics/biens privés- La répartition du pouvoir dans des organisations collectives- Travailler à partir de scénarios	<ul style="list-style-type: none">- Mesurer l'Impact- Accroître la diversité des parties prenantes- Se doter de moyens dédiés à l'animation- Concevoir un réseau des acteurs des laboratoires vivants des agroécosystèmes, pour qui, pourquoi et comment

Ce document fait état des travaux collaboratifs menés au cours des 3èmes
MeALL, il a été finalisé le 10 mai 2022

Pour le citer : Mambrini-Doudet M. et De Rochambeau H., 2022. Synthèse des
travaux collaboratifs de la 3ème réunion annuelle du réseau franco-canadien
des acteurs des laboratoires vivants des agroécosystèmes, Bordeaux les 1er et
2 septembre 2020. 33 pp

Introduction	3
L'intention	3
Le format, la méthode	3
Les modalités	4
L'agenda détaillé	5
Jour 1 : mardi 1er septembre	5
Jour 2 : Mercredi 2 septembre	7
Les productions	8
Les propositions suite aux ateliers de partage de connaissance	8
Economie expérimentale ou la mesure scientifique des comportements	8
Le droit Biens publics/biens privés	9
La répartition du pouvoir dans des organisations collectives	11
Travailler à partir de scénarios, scénarios pour le changement climatique	12
Les propositions à la suite des ateliers de partage d'expérience et de co-conception	14
Mesurer l'Impact	14
Accroître la diversité des parties prenantes	15
Se doter de moyens dédiés à l'animation	15
Des propositions	15
Des besoins	16
Pour aller plus loin ...	16
Concevoir un réseau des acteurs des laboratoires vivants des agroécosystèmes, pour qui, pourquoi et comment	17
Les sujets de prédilection pour les prochaines MeALL	18
Vœux collectifs pour l'année à venir	19
Annexe 1	19
Le thème du modèle d'affaire et le questionnaire	19
L'immersion au sein de VitiREV	22
Les enseignements de la table ronde sur « la Fabrique des Transitions » à Bergerac	23
Les enseignements de l'immersion au sein de VitiREV	24
La dimension internationale de la 3ème édition	24
Un moment commun au Canada et en France	24
Un espace dédié au sein du réseau européen des laboratoires vivants (ENoLL)	25

Annexe 2	25
Les participants	25
Les organisateurs	30
Les animateurs d'ateliers	31
Les personnalités de la table ronde	32

Introduction

L'intention

La 3ème réunion des acteurs des laboratoires vivants des agroécosystèmes organisée par Inrae et AAFC est un temps dédié au partage d'expériences.

Le programme est un cadre dynamique et adaptatif, au sein duquel la responsabilité des réalisations est partagée entre tous les participants.

L'objectif général est de caractériser les leviers et les verrous de la mise en œuvre des laboratoires vivants des Agroécosystèmes, de favoriser la co-conception de solutions, d'en déduire les besoins émergents de notre dispositif de recherche et préciser les propriétés et les particularités des laboratoires vivants.

Le format, la méthode

Le format des MeALL est établi depuis 2019 :

- Une immersion au sein d'un laboratoire vivant en cours de conception et avec la diversité de ses parties prenantes
- Un programme composé d'ateliers et de tables rondes établi à partir de l'état de l'art des pratiques, recommandations et questionnements scientifiques autour des laboratoires vivants (une base de connaissances est disponible et alimentée sur l'espace partagé (https://drive.google.com/drive/folders/1qLswdlf_ADMr3WBtdhKk31vU2Hd0eCNW?usp=sharing) :)
- En détail :
 - o Jour 1 :
 - Accueil et présentations/inclusions rapides ;

- Ateliers d'acquisition et de partage de connaissances sur le thème de l'année conçus et animés par des scientifiques ou des couples scientifiques/praticiens locaux ;
- Table ronde avec les parties prenantes du laboratoire vivant
- Jour 2
 - Temps de partage de pratiques et choix collectif de problématiques communes
 - Atelier de co-conception de propositions en regard des problématiques choisies
 - Conclusions collectives et partage des vœux de réalisation pour l'année à venir

A chaque année

a) Son thème :

- 2018, un panorama des activités en cours et projetées, 2019, la notion d'usager, en 2020 nous avons choisi le modèle d'affaire

b) Sa préparation :

Depuis 2019, un questionnaire est adressé en préalable aux participants basé sur un travail bibliographique préalable actualisant l'état de l'art sur le thème appliqué aux laboratoires vivants. Ce questionnaire vise à faciliter un temps de recul pour que chacun analyse ses réalisations, et sélectionne les problématiques sur lesquelles échanger.

c) Ses ateliers de partage des connaissances. En 2020 les thèmes étaient :

- Economie expérimentale ou la mesure scientifique des comportements
- Le bien commun des laboratoires vivants, jongle-t-on entre droit public/droit privé ?
- La répartition du pouvoir dans des organisations collectives,
- Travailler à partir de scénarios, exemple d'usage des scénarios du changement climatique

d) Son immersion au sein de communautés engagées dans la conception de laboratoires vivants

- 2018, la direction générale d'Inrae, 2019, en le projet Dijon alimentation durable, et 2020, il s'est agi de VitiREV

Les modalités

L'accent est mis sur :

- **Le dialogue entre les métiers de la science, de l'appui, du conseil** : dans l'objectif de co-concevoir des propositions adéquates et durables face à la

problématique de conception, d'animation et de production des laboratoires vivants. Le postulat est celui de l'usage du continuum de connaissances et d'expériences des participants, qui, en outre, renforce l'appréhension de la complexité des enjeux et permet de faire face aux divergences de point de vue. Non seulement les métiers sont complémentaires, mais aussi les modes de traitement des problématiques administratives, humaines, expérimentales...posées par les laboratoires vivants.

- **L'intelligence collective** : L'intelligence stimule la production de nouvelles idées par un groupe. Ce que créera le groupe, dans des conditions favorables, sera de plus grande portée que la somme des solutions conçues individuellement. Très souvent aussi, émerge du nouveau, de l'inattendu que personne ne pouvait anticiper.

- **L'ancrage dans le concret par le partage de connaissances et d'expérience** : En un temps limité (1,5 jours), concevoir un espace de « pairs » permet de partager savoir-faire, questionnements, d'apprendre autant des succès que des limites et des échecs. Au sein d'un tel espace de confiance, une dynamique se met en place qui permet de pouvoir rapidement pour solliciter les capacités et compétences des participants. L'approche par partage d'expérience donne un cadre et un mode de travail par intelligence collective ancré dans le concret et favorisant l'action collective.

L'agenda détaillé

Jour 1 : mardi 1^{er} septembre

Heure	Activité	Salle
10h30-11h00	Bienvenue! Accueil-café des participants	Plénière
11h00-11h10	Mots d'introduction Alain Blanchard, directeur de l'ISVV, Olivier Laviolle, Président du Centre Inrae Bordeaux-Aquitaine, Christian Huyghe, Directeur Scientifique Inrae	Plénière
11h10-12h00h	Séquence d'inclusion "A la manœuvre", Muriel Mambrini-Doudet	Plénière (prévoir de se déplacer dans la salle)
12h00-12h30	Retour sur le questionnaire, présentation de l'agenda de travail, questions/réponses "A la manœuvre", Muriel Mambrini-Doudet	Plénière
12h30-14h00	Pause Déjeuner	

14h00-14h30	Accueil des participants d'AAC « A la manœuvre », Christian Huyghe, Directeur Scientifique Inrae, Javier Gracia-Garza, Directeur Général pour la région Ontario-Québec Manager des communautés à distance Muriel Mambrini-Doudet	Plénière
14h30-14h50	Présentation des 4 ateliers et répartition dans les groupes et des rôles au sein des groupes « A la manœuvre », Hubert de Rochambeau avec les animateurs des ateliers Manager des communautés à distance Muriel Mambrini-Doudet	Plénière
14h50-15h00	Pause	
15h00-16h30	• Economie expérimentale ou la mesure scientifique des comportements , animateurs Eric Giraud-Hérault, Inrae et Yann Raineau ; invités Stéphanie Pérès, Bordeaux Sciences Agro, Thomas Binet, Joana Coulon, LAFFORT.	Groupe 1
	• Le droit Biens publics/biens privés , animateur Sébastien Palluault, Ellyx Benoît Grimonprez, Université de Poitiers	Groupe 2
	• La répartition du pouvoir dans des organisations collectives , animateurs Denis Salles, Inrae, Aurélie Beaugency, Ellyx, Hubert de Rochambeau, Inrae	Groupe 3
	• Travailler à partir de scénarios, scénarios pour le changement climatique , animateurs Nathalie Ollat, Inrae, Jacques Gautier, Inao	Groupe 4
16h30-17h00	Pause Café et préparation des mises en commun	
17h00-17h30	Mise en commun des travaux d'ateliers	Plénière
17h30-17h45	Check-out, sélection/évolution des sujets pour les ateliers de co-conception du jour 2	Plénière
17h30-18h30	Temps libre, pause, échanges, mise en réseau	Navigation entre les groupes, chat...
18h30-19h30	Table ronde, Paroles de parties prenantes : Comment on a fabriqué « La « Fabrique des Transitions » à Bergerac - Lydia Héraud (Conseillère Régionale Déléguée Viticulture & Spiritueux, Elue de Territoire Haute-Gironde, Présidente de la Communauté des Communes de l'Estuaire, Maire-Adjointe de Val de Livenne & Maire-déléguée de Marcillac - Michel Delpon, Député de la 2ème circonscription de Dordogne - Denise Ménard, suppléante du député Michel	Plénière (ouverte au public)

	Delpon, - Laurence Faucheux, viticultrice - Cécile LeLabousse, animatrice de la Fabrique - Denis Salles, chercheur Inrae Animation Muriel Mambrini-Doudet, Manager des communautés à distance Hubert de Rochambeau	
19h30	Cocktail	

Jour 2 : Mercredi 2 septembre

Heure	Activité	Salle
9h30-10h00	Accueil café, Check in et retours sur le programme de la veille « A la manœuvre », Muriel Mambrini-Doudet	Plénière
10h0-11h30	Immersion au sein de l'archipel VitiREV Rencontre, échange avec les acteurs	Différentes salles
11h30-13h15	Pause déjeuner	
13h15-13h30	Accueil des participants d'AAC et présentation de l'organisation des ateliers de partage d'expérience et de co-conception autour des problématiques communes, limites, questions de recherche... soulevés par les laboratoires vivants des agroécosystèmes « A la manœuvre » Christian Huyghe Manager des communautés à distance : Hubert de Rochambeau	Plénière
13h30-15h00	Atelier 1 : La mesure de l'impact	Salle 1
	Atelier 2 : Accroître la diversité des parties prenantes	Salle 2
	Atelier 3 : Les moyens dédiés (à dédier) à l'animation	Salle 3
	Atelier 4 : Un réseau des acteurs des laboratoires vivants des agroécosystèmes, pour qui, pourquoi et comment	Salle 4
15h00-15h30	Mise en commun et vœux collectifs pour l'année à venir.	Plénière
15h30-16h00	Optionnel : Temps libre, pause, échanges, mise en réseau	Navigation entre les groupes, chat....
16h00-17h30	Optionnel : Participation au « Hot spot » des Open Living Lab days du réseau européen des Living Labs ENoLL, « From farm to fork, the stems and seeds of agroecosystem Living labs »; participation soumise à	Plénière

	inscription. https://openlivinglabdays.com/programme2020/#event-99	
--	---	--

Les productions

Les propositions suite aux ateliers de partage de connaissance

Economie expérimentale ou la mesure scientifique des comportements

Economie expérimentale, ce que nous retenons

Influencer le Comportement de producteurs
Influencer le Comportement consommateurs
Producteur : Possibilité de moduler grâce aux nudges non économiques
Consommateurs : Evaluer le consentement à payer (expé participative)

Les débats soulevés :
Ethique
Justice sociale sur l'approche consentement à payer,
Représentation de tous les groupes de consommateurs ?

Economie expérimentale, les suites à donner

Hétérogénéité des comportements
Niveaux de réceptivité "des nudgés"

Recommandations pour la
communauté
Travailler en mode participatif pour la
définition et le choix des nudges qui
sont appliqués

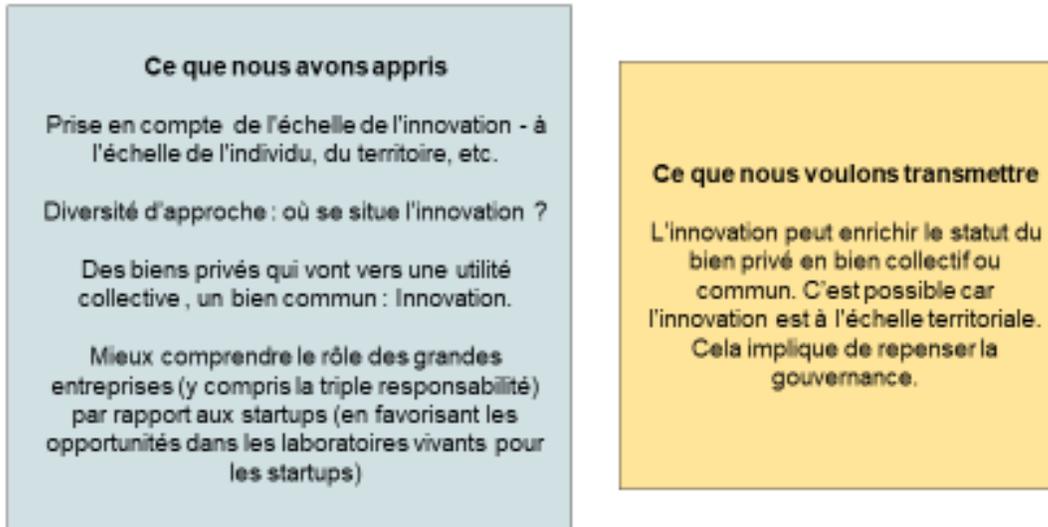
Questions ouvertes
Ethique et justice sociale
Est ce que tous les comportements sont nudgeables ? peut on nudger un comportement réflexif (passage au bio par ex)
Question méthodologique : amplitude des variations du prix du marché et du consentement à payer.
Valorisation de certains IT comme le bio par ex
Nudging :
pourquoi et quand il fonctionne ? dynamique de changement à prendre en compte.
Qu'est ce qu'on peut nudger ? qu'est ce qu'on doit/ne doit pas nudger ?
Création des groupes, choix des nudgés pour éviter les biais

La question centrale est éthique : « que peut-on véritablement demander à l'utilisateur ? »

- ⇒ Pour aller plus loin, on peut envisager un atelier entre responsables de LL comportant trois séquences :
1. Un état des lieux de la notion de "nudgeable" par différentes disciplines : pourquoi et quand le nudge fonctionne-t-il ? Quelles dynamiques de changement est elle à prendre en compte ? Qu'est ce qu'on peut nudger ? qu'est ce qu'on doit/ne doit pas nudger ? Comment concevoir des groupes d'étude où on évite les biais d'influence ? Une mise en situation concernant les développements de l'agroécologie par exemple et pour bien la façonner prendre appui sur les enseignements des initiatives en cours dans cette perspective
 2. A partir de cet ensemble, réaliser un travail de co-conception entre les responsables des LL pour concevoir une méthode de définition du périmètre acceptable pour les usagers du LL.

Le droit Biens publics/biens privés

Innovation ouverte et biens PP, ce que nous retenons



Se centrer sur les innovations à l'échelle territoriale devait aider à mieux comprendre ce qui distingue les biens privés, des biens publics et des biens communs. Il peut être intéressant de regarder en particulier

- Les caractéristiques des innovations dans les territoires :
 - o Les types de biens, matériels et immatériels
 - o Les formes particulières d'interactions entre les aspects financiers, éthiques et sociaux
 - o Apprécier les échelles de l'innovation, de l'individu au territoire
- La diversité des nouvelles propositions et où se situe l'innovation et chercher à comprendre le rôle que les grandes entreprises y jouent par rapport aux startups

A ce titre, les laboratoires vivants peuvent être des plateformes d'observation et de propositions pour bien caractériser ce qui distingue les biens communs. Ces connaissances peuvent servir dans l'analyse de la rémunération des services écologiques, pour une meilleure conciliation entre innovation ouverte et valorisation

- ⇒ Pour aller plus loin, on peut chercher à mieux comprendre ce que ces distinctions recouvrent en termes académiques, pratiques et de régulation. La question est cruciale et pourtant on a du mal à l'appréhender. Pour ce faire, il peut être envisageable d'organiser un atelier regroupant différentes expertises (fonctions support, praticiens, responsables de projets) et disciplines (droit, innovation, économistes et philosophie ou anthropologie) et travailler à :
 - o Consolider un début de narratif, à explorer et poursuivre

- Rechercher les éléments permettant de traiter les questions qui se posent :
 - La rémunération au sens strict des services écologiques (limitée dans le public, non-limité dans le privé)
 - Le rôle joué par le territoire (la proximité géographique) dans le processus d'innovation
 - Les formes de conciliation entre l'innovation ouverte et les autres processus de valorisation
- Se pencher sur les formes possibles de transmission de ces éléments d'un territoire à l'autre

La répartition du pouvoir dans des organisations collectives

La répartition du pouvoir, ce que nous retenons

Différents questionnements sur la gouvernance des LL (EX: VITIREV)

- 1. Au sein du LIT
 - Quel Périmètre de concernement ? 14 LIT + ou - différents dans leur groupe d'acteurs = typologie = filière / territoire / CL / projet territoire...==
-
- 2. Le LIT dans son territoire
 - Qui pilote? ceux qui se sont engagés... revendiquent le pouvoir de pilotage...
 - Donc comment intégrer de nouveaux acteurs dans le LIT? Quelle place? Quelle mode de régulation?
- 3. Gouvernance des LIT dans projet (VIGREV)
 - Quelles règles? AG/copl/Comité d'orientation stratégique / parlement des LIT?

Ce que nous voulons transmettre

- **Pas réellement de modèle et de LL standard en tant que tel**

La répartition du pouvoir, les suites à donner

- Questions de recherche
- Quelle structuration organisationnelle?
 - est-elle nécessaire ?
 - Quelle forme ? (juridique, scop, floue...)
- Place des expérimentations pour enrôler les participants
 - (ex : LL agro-environnement Canada)
- Quelles infrastructures de communications et d'animation à différentes échelles
 - enjeu clé de pouvoir de participation

Recommandations pour la communauté

- Veiller très tôt au mode de pilotage (de gouvernance) des LL
- Fédération des premiers participants pour dynamiser le projet collectif
- L'atteinte des résultats comme mesure et motivation de l'engagement des participants
- Besoin de valoriser la participation autre que financière

Travailler à partir de scénarios, scénarios pour le changement climatique

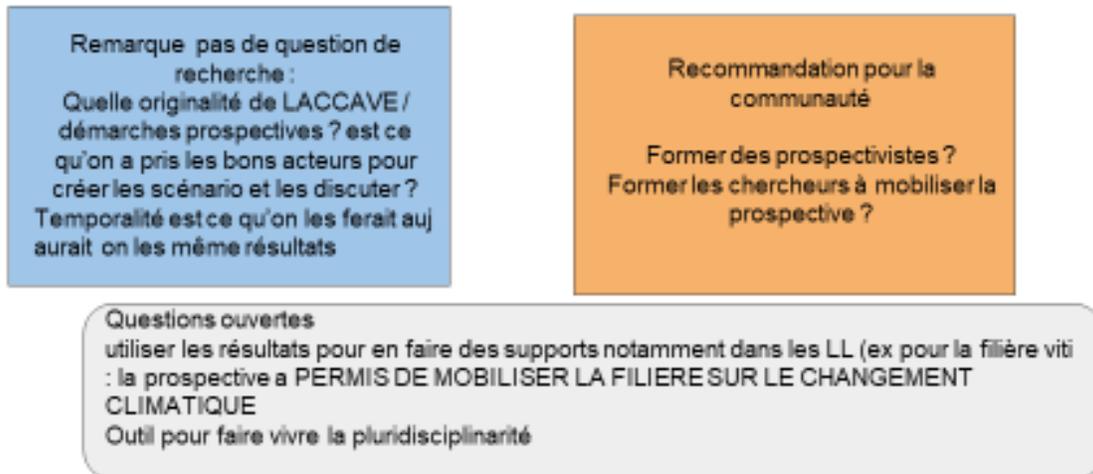
Décider sur la base de scénarios, ce que nous retenons

Qu'est ce qu'on appris
Prospective : des outils pour engager le dialogue (même si ça existe déjà peut être dans d'autres sciences)

Développer des scénarios très extrêmes pour faire naître des idées plus originales

Ce qu'on veut transmettre
Jouer les scénarios dans un cadre immersif pour jouer à s'adapter

Décider sur la base de scénarios, les suites à donner



Une idée proposée est de faire « jouer » des scénarios dans un cadre immersif pour que les parties prenantes objectivent mieux les besoins de changement et d'adaptation.

- Les atouts
 - o Cela ouvre le champ des possibles et on peut imaginer développer des scénarios très extrêmes pour faire naître des idées plus originales
 - o Cela fait vivre l'interdisciplinarité
 - Les points d'attention : bien faire percevoir
 - o qu'un scénario n'est pas une prévision, qu'il est faux et peut évoluer
 - o que c'est un outil d'engagement du dialogue
- ⇒ Les scénarios pourraient être un moyen pluriel d'interaction entre les communautés living lab et la recherche
- o Mais attention à la lourdeur du travail, les recommandations sont de procéder par ordre :
 - Lancer des prospectives pour plusieurs communautés ou usages
 - Faire usage de prospectives existantes
 - Réaliser un prospective s'il est besoin de rassembler les acteurs et les parties prenantes
 - o Ce qui signifie de former

- Les chercheurs à l'usage de la prospective
- Les acteurs au recul à avoir vis-à-vis de la prospective
- Des prospectivistes

Les propositions à la suite des ateliers de partage d'expérience et de co-conception

Mesurer l'Impact

a) L'enjeu

L'enjeu est de concevoir des indicateurs pertinents

- Au début du projet alors que
 - le laboratoire vivant est évolutif
 - est influencé par les évolutions du contexte
 - a un flux dynamique d'acteurs
 - a dans ses fondations une vision politique et sera bousculé par l'évolution des politiques publiques avant d'avoir des résultats qui viendront bousculer la conception des politiques publiques.
- Reflétant bien les spécificités des laboratoires vivants qui agissent
 - Pour un bien commun
 - Economique (matériel et immatériel, ce dernier incluant les connaissances)
 - Social
 - Environnemental
 - Au sein d'un territoire

⇒ La recommandation est de co- construire les indicateurs avec les parties prenantes et les usagers et de le faire *in itinere*. Ceci signifie qu'il faut motiver les parties prenantes à investir dans l'évaluation et à produire une partie des données utiles pour le fonctionnement du laboratoire vivant, tant que faire se peut.

La production des indicateurs a un coût. Il doit rester « raisonnable » par rapport aux moyens dont dispose le laboratoire vivant pour fonctionner.

Le récit du développement du laboratoire vivant est un point important. Il faut garder mémoire de l'état initial, du chemin parcouru, de ce qui a changé et des

invariants. Une approche qualitative est indispensable, en complément des approches quantitatives plus classiques.

Les indicateurs doivent aussi évaluer l'évolution du capital du territoire dans ses différentes dimensions (économique, sociale, environnementale, ...)

En matière d'impact, il faut évaluer la contribution du laboratoire vivant au bien commun. Une diversité de modalités peuvent être envisagées, du type :

- analyser l'impact au travers de l'image que se donnent les usagers du chemin qui reste à parcourir,
- faire exprimer le bénéfice que trouvent les agriculteurs à contribuer aux services écosystémiques
- en quoi le laboratoire vivant a permis de progresser sur les objectifs de chaque partie prenante
- comment a évolué l'équilibre entre les approches descendantes et les approches ascendantes

On pourrait imaginer des faire « comparaisons » entre territoires, se doter d'un territoire qui pourrait servir de référence.

Accroître la diversité des parties prenantes

L'analyse stratégique des parties prenantes permet d'analyser le rôle de chacune d'entre elles dans le laboratoire vivant en terme de positionnement et d'impact.

Il est utile de tracer et de caractériser les entrées et les sorties des parties prenantes. Quels sont les facteurs incitatifs qui favorisent ou défavorisent la participation des parties prenantes.

Comment développer la participation des citoyens ?

Se doter de moyens dédiés à l'animation

Des propositions

L'animateur n'est qu'une pièce du puzzle et il partage la responsabilité avec les parties prenantes. Il est en posture d'intermédiation.

L'animateur fait preuve de bienveillance, d'ouverture et de neutralité. Les lieux dans lesquels se déroulent les activités ont leur importance ; ils doivent favoriser l'inclusion.

L'animation n'est pas une fin en soi. Elle sert à faire émerger et à faire vivre des projets.

L'animateur part de la réalité des acteurs. Les parties prenantes doivent faire l'apprentissage du débat et de la controverse. Le collectif doit accroître sa capacité à accepter des avis divergents.

L'émergence d'un collectif nécessite des échanges en bilatéral.

Des besoins

Dans le cas des AgroLL, le besoin d'outiller les animateurs est encore plus important du fait du nombre et de la diversité des parties prenantes.

Les animateurs doivent maîtriser les outils de gestion des conflits de façon à les transformer en liant pour la communauté. Les animateurs doivent savoir partager la vision de chaque partie prenante de façon à trouver les dénominateurs communs.

Les animateurs doivent accompagner le changement de posture des acteurs, et notamment celui des chercheurs.

L'animateur doit rassurer les parties prenantes sur la démarche, sa légitimité et ses productions potentielles à long terme de façon à conserver l'adhésion des parties prenantes.

Faut-il que le laboratoire vivant dispose d'un lieu propre ? Quels en sont les bénéfices et les coûts ? Au-delà de quel nombre de parties prenantes, ce lieu devient-il indispensable ? Quels lieux virtuels faut-il concevoir en complément.

Pour aller plus loin ...

Il serait intéressant de reprendre le tableau croisant les six conditions de la confiance et huit caractéristiques des laboratoires vivants de façon à l'adapter aux spécificités des AgroLL.

	Communication Promote and support physical and virtual communication	Ideation Submit, select and evaluate ideas	Materialization Support collaborative prototyping of products and services	Contribution Ensure sharing of co-creations in "open source hardware"	Appropriation Make externally generated ideas appropriate within companies	Validation Capitalize tests by use and feedbacks	Compensation Recognize value contribution of communities	Publication Guarantee transparency
Benevolence	Within and between communities	Let the actors express their ideas	Give implementation to third parties	Let others modify your ideas	Value external ideas and agile methods to include the customer	Guarantee the right to make mistakes for yourself and others	Identify all the contributors	Allow anonymity
Ability of the parties to fulfill the obligations	Increase awareness of your skills	Support or seek conceptual skills	Support or seek prototyping skills	Support or seek computer skills	Develop a corporate culture	Share evaluation criteria	Share the capital gains	Be aware of your abilities and prove them

Sharing clear and appreciated objectives	Describe the framework for each objective	Specify the selection procedure	Show progress towards objectives	Expose and share the 1st results of the co-creation	Bring communities together	Commit to objectives and adapt them if necessary	Listen to needs	Respect objectives and explain drifts
Non-threatening environment to contribute and influence decisions	Dispel misunderstanding	Expression of divergence	Materialize to guide the choice	Enable co-construction	Encourage collective and team spirit	Share decision criteria	Reward contribution	Keep a record and be able to consult it
Achieving resilience through quality work and critical evaluation	Encourage listening and interaction	Deepen and compare ideas	Comfort ideas with their feasibility	Seek improvements through the collective	Accept constructive criticism	Confront ideas with usage	Ethics of compensation	Evaluate impact and terms of sustainable development
Valuing innovation and supporting practices	Multiply the modes of communication	Encourage the submission of ideas by teams	Rely on innovation spaces	Develop "smart contracts"	Disseminate the innovation process	Share feedback	Towards shared properties	Engage a prospective approach

Références : Dupont L, Mastelic J, Nyffeler N, Latrille S, Seulliet E., 2019. Living lab as a support to trust for co-creation of value: application to the consumer energy market/ Journal of Innovation Economics & Management, 28 53-78 ; Cross 8 functions of LL with 6 conditions for trust (West, 1990 and Mayer et al., 1995) = Co-coon matrix, co-creation, confidence and trust

Cela devrait permettre de préciser les besoins de formation et les modalités efficaces pour développer les compétences.

Concevoir un réseau des acteurs des laboratoires vivants des agroécosystèmes, pour qui, pourquoi et comment

La nécessité de la mise en place d'une transition agroécologique constitue un objectif partagé et mobilisateur. Mais plusieurs limites sont à prendre en compte : les participants potentiels manquent de temps et de ressources financières ; la place des laboratoires vivants dans la recherche agronomique reste à consolider.

Ce réseau pourrait avoir différentes activités :

- (i) apprendre et maîtriser le fonctionnement des AgroLL,
- (ii) décrypter les rôles et les postures des différents acteurs,
- (iii) savoir s'ancrer dans le contexte et

- trouver les modes de partage des pratiques
- améliorer la capacité à percevoir les attentes de la société
- être à la mesure des enjeux internationaux.

La manière de démarrer le réseau peut être la suivante :

- se lancer, commencer de toutes façons, faire des essais et obtenir des résultats à discuter
- proposer un agenda régulier qui met en place un rituel: par exemple, une réunion annuelle et des ateliers intermédiaires en distanciel ou en présentiel.

- limiter à quelques personnes la charge de l'animation en faisant attention à inclure une diversité de praticiens, qui constitue un bureau.
- Le réseau doit lui-même fonctionner en mode "laboratoire vivant".

Les sujets de prédilection pour les prochaines MeALL

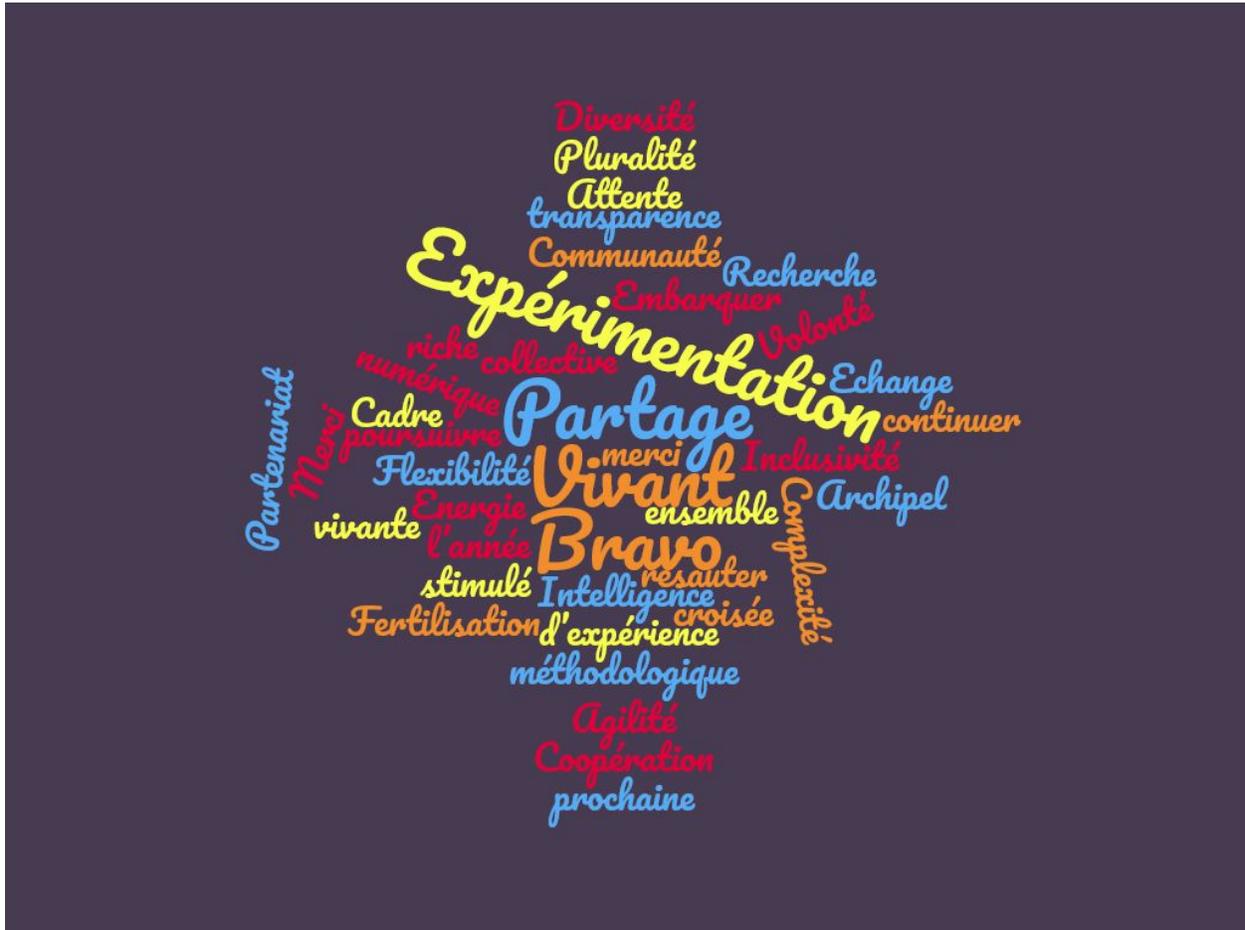
=> Ce qui se passe avec le développement des laboratoires vivants des agroécosystèmes

- Place des laboratoires vivants dans la recherche agronomique
- Place de la recherche dans les laboratoires vivants
- Fonction des chercheurs au sein des laboratoires vivants
- Posture de recherche au sein des laboratoires vivants
- Partage des usages et pratiques de co-conception

=> Les effets des laboratoires vivants:

- L'impact des laboratoires vivants sur les autres acteurs et autres dispositifs d'innovation
- L'impact des laboratoires vivants sur l'écosystème d'innovation au temps t et l'évolution des cercles sociaux des acteurs

Vœux collectifs pour l'année à venir



Annexe 1

Le thème du modèle d'affaire et le questionnaire

La notion de « modèle d'affaire » a été prise au sens large, comme le moyen d'identifier les activités relatives à la construction de valeur par ou pour une organisation (Berthelot et al. 2012¹) et de les présenter de manière synthétique et systémique. Ce thème a donc vocation à permettre à chaque participant de prendre un temps pour analyser la formule de « gestion » des activités du(des) laboratoire(s) vivant(s) auquel il fait référence, d'avoir les moyens de la partager, de préparer ses améliorations et se donner de la marge pour anticiper. Ce sujet s'est imposé alors que se déploient les projets « Territoires d'Innovation ». Vous trouverez un jeu de [références bibliographiques sur notre espace commun](#).

¹ Berthelot E., Coissard S., Maher K., 2012. Les parties prenantes au Coeur du business model. Hal-00967045

Nous sommes partis des 9 items de la matrice d'affaires (« business canvas », Osterwalder et Pigneur, 2010²) et de leur traduction potentielle pour les laboratoires vivants (d'après C Archambault, 2019)³. Nous avons croisé ces items avec le fait que les laboratoires vivants sont des organisations n'existant qu'en raison d'une nouvelle forme de coordination entre parties prenantes pour produire des valeurs (pour rappel, ces dernières sont de trois ordres : affaires-social-connaissances). Les parties prenantes sont donc encore plus centrales que dans d'autres organisations ou dispositifs d'innovation (Tableau1).

² Osterwalder A., Pigneur Y., 2020. Business model generation : a handbook for visionaries, game changers, and challengers. John Wiley & Sons.

Osterwalder A., 2020. Achieve product-market fit with our brand-new value proposition designer canvas (<http://businessmodelalchemist.com/blog/2012/08/achieve-product-marketfit-with-our-brand-new-value-^proposition-designer.html>)

³ Archambault C., 2019. Les modèles d'affaire, rencontre apprenante du réseau Lila le 20 février 2019

Tableau 1 : Exemple de questionnements pour établir un « modèle d'affaires » de laboratoire vivant

Partenaires clés Qui sont nos parties prenantes clés ? Quelle est leur importance au sein du LV ? Quelles ressources fournissent-ils ? Quels sont leurs intérêts ?	Activités clés Quelles activités sont nécessaires pour actualiser la proposition de valeur du LV ?	Proposition de valeurs Quelle valeur désirons-nous livrer ? A quels problèmes auxquels font face nos parties prenantes allons-nous répondre ? Quels besoins notre offre satisfait-elle ?	Relation client A quelles relations nos parties prenantes s'attendent-elles avec le LV ? Comment ces relations viennent-elles affecter le modèle d'affaire ?	Communauté ciblée Pour qui créons nous de la valeur ? Quel est le segment le plus important ?
	Ressources clé Quelles ressources pour assurer le fonctionnement du LV ?		Canaux de distribution Quels canaux nos partenaires préfèrent-ils ? Comment peut-on intégrer ces canaux ? Lesquels sont les plus efficaces ?	
Structure des coûts Quels sont les coûts les plus importants ? Quelles ressources clés sont les plus couteuses ? Quelles activités clés sont les plus couteuses ?		Source de revenus Pour quelle valeur nos partenaires/les bénéficiaires du LV sont disposés à payer ? Pourquoi payent-ils actuellement ? Comment payent-ils ? Combien payent-ils actuellement pour les services qu'ils reçoivent ? Quelle est la sensibilité de nos partenaires/bénéficiaires face au prix des services du LV ? Quelle est la source de revenus pressentie comme la plus importante au sein du LV		

A partir de cette analyse, nous avons structuré le questionnaire qui vous a été adressé sous forme de cinq chapitres :

- La forme d'intermédiation des parties prenantes
- Les attentes des parties prenantes
- Les partenaires clés
- Les ressources clés
- La gouvernance

Les questions ont été adaptées pour identifier les formes d'implication que les parties prenantes du laboratoire vivant ont sur chacune des dimensions. Un tel questionnaire peut-être réutilisé pour générer une analyse partagée de la situation et de la stratégie du laboratoire vivant.

L'immersion au sein de VitiREV

[VitiREV](#)⁴ est un [Territoire d'Innovation, lauréat en septembre 2019 de l'appel à projets porté par la Banque des Territoires](#) dans le cadre du Programme d'Investissement d'Avenir. Les objectifs stratégiques sont a) d'aller vers de nouvelles pratiques viticoles sans usage de produits phytopharmaceutiques, b) de développer un modèle de protection des sols et de la biodiversité tout en assurant un cadre de vie de bien-être et de santé de tous, c) de réussir un dialogue inclusif entre viticulteurs, citoyens, associations, pouvoirs publics, scientifiques, formateurs, entreprises et investisseurs et d) de soutenir l'évolution des savoir-faire des professionnels de la vigne. Le projet s'appuie sur des expertises uniques et un historique remarquable d'interactions entre la recherche, la formation, les partenaires, symbolisé notamment par la création en 2009 de [l'ISVV](#). L'engagement du [Conseil Régional de Nouvelle-Aquitaine](#) dans la transition écologique est remarquable, comme la volonté d'acteurs politiques locaux et des parlementaires d'œuvrer pour des "territoires vertueux".

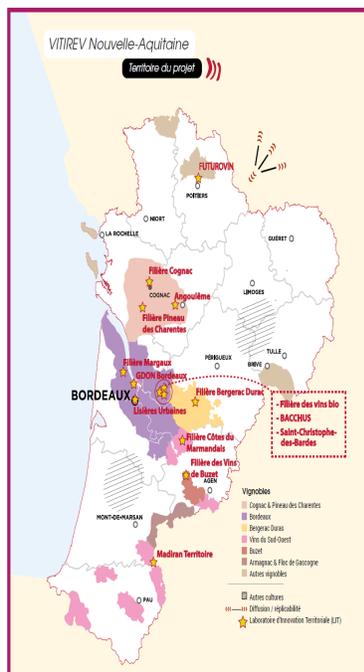
La particularité de [VitiREV](#) est de s'appuyer sur 14 Laboratoires d'Innovation Territoriale (LIT), engageant des parties prenantes variées et directement concernées par les activités du LIT, et fédérés en "Archipel" pour favoriser les échanges entre territoires, interagir sur les 5 axes de VitiREV⁵ et renforcer partage d'expérience et expertise. Pour cette dernière, les animateurs se sont formés à la méthodologie des Living Labs. Les LIT sont des espaces d'expérimentation et d'innovation en conditions réelles, avec des cycles d'expérimentation en boucle courte sur des thématiques précises (biocontrôle, lisières urbaines, biodiversité, variétés résistantes, évolution des métiers du conseil, numérique, œnotourisme...). Ils couvrent l'ensemble des bassins viticoles de la Région.

4

<http://www.santeenvironnement-nouvelleaquitaine.fr/pesticides/vitirev-un-projet-de-territoire-pour-la-sortie-des-pesticides-en-viticulture/>

⁵ LIT et concertation citoyenne, Agroécologie et nouvelles technologie, Transformation numérique, Evolution des métiers, Recherche participative et observatoires.

- 1 • **Lisieres urbaines et développement durable**, porté par le SYSDAU et la FGVB a pour objectif de co-construire des espaces de transition harmonieux entre zones viticoles et zones urbaines.
- 2 • **Bénéfices socio-économiques de la viticulture Bio**, porté par la FRAB et INTERBIO sur 6 communes autour de Castillon-la-Bataille. L'idée est de mesurer l'impact général de la bio sur un territoire, de créer une dynamique de conversion des viticulteurs et de valorisation des territoires.
- 3 • **Filière Cognac Responsable**, porté par le BNIC dans la continuité de sa démarche RSE. La zone du LIT se situe autour du bassin versant du Né (affluent de la Charente). Un observatoire environnemental (eau, air, sol, biodiversité) sera mis en place pour développer et évaluer les bonnes pratiques viticoles contribuant à la préservation des ressources naturelles.
- 4 • **Futurovin : un vignoble du futur au pays du Futuroscope**, piloté par la SARL Lavauguyot, ce LIT expérimentera la culture de variétés résistantes et la mise en place d'un itinéraire cultural complet sans utilisation d'énergie fossile.
- 5 • **Transition environnementale du territoire de Bergerac-Duras**, porté par l'IVBD. Plusieurs axes sont ciblés : Pechamant : accompagnement de 100% des viticulteurs à la certification AB ou HVE d'ici 5 ans / Cave et château de Monbazillac : expérimentation de désherbage et épamprage avec la robotique (entreprise NAI0) / Sur Bergerac, mise en place d'un réseau de 10 stations météo couplées avec outils d'aide à la décision et accompagnement individualisé des viticulteurs.
- 6 • **Développer l'agroécologie au service de l'environnement et de la qualité de vie**, porté par le syndicat des producteurs de Pneuau des Charentes. Mise en place d'infrastructures agroécologiques pour favoriser la biodiversité sur les exploitations viticoles et développer une offre éco-touristique verte.
- 7 • **Transition environnementale du territoire viticole du Marmandais**, porté par la Fédération des Vins Agenais et Côtes du Marmandais. Travail autour du cépage autochtone local Abouirou : sélection de vignes qui permettront de conserver la typicité en s'adaptant aux exigences climatiques et environnementales.



- 8 • **Territoire de Madiran**, porté par la Maison des Vins de Madiran. Adaptation du matériel végétal pour diminuer les traitements / Transition vers un village 100% HVE (Aydie), création d'espaces tests pour les futurs vigneron(s) à l'image des pépinières d'entreprises pour favoriser la transmission des exploitations.
- 9 • **Village vigneron en transition**, porté par la commune de Saint-Christophe-des-Bardes. Développement d'une offre de « slow tourism », accueil d'entreprises complémentaires au métier de base de la viticulture, formation de l'ensemble des habitants au développement durable.
- 10 • **Bacchus : biodiversité et viticulture**, porté par l'INRA, situé entre le Libournais et l'Entre-Deux-Mers. Structuration d'un réseau de viticulteurs expérimentateurs pour définir collectivement de nouveaux itinéraires techniques.
- 11 • **Margaux**, porté par le syndicat viticole. Accompagnement des viticulteurs et des collectivités dans leurs démarches environnementales et mise en place d'actions de conservation de la biodiversité. Inventaire naturaliste et réseau d'épидémiologie-surveillance sur les zones viticoles pour mieux informer les viticulteurs des pressions sanitaires.
- 12 • **Acceptabilité de la viticulture**, porté par la communauté d'agglomération de Grand Angoulême. Expérimentation de médiation entre viticulteurs et riverains et accompagnement des viticulteurs vers la transition écologique.
- 13 • **Un vignoble au service du vivant**, porté par la coopérative des Vignerons de Buzet. Création de l'Atelier du Vivant, lieu de partage et de diffusion des expérimentations menées depuis 15 ans par la coopérative et mise en place d'une cueilte agricole « zéro phyto » répondant aux enjeux de transmission agricole du territoire.
- 14 • **Une viticulture durable et participative**, porté par le GDON de Bordeaux. Renforcement de la protection contre la flavescence dorée tout en abaissant la lutte chimique par une prospection systématique, collective et partagée dans le vignoble et autour du vignoble (vignes non cultivées, repousses sauvages...) sur des territoires particulièrement exposés.

Ces LITs ont leur propre organisation et développements. Par exemple, au de celui de Bergerac (n°5), l'initiative appelée “La Fabrique des Transitions” a vu le jour. Cette “fabrique” est un lieu de co-conception des projets et des expérimentations, sur lequel nous nous sommes plus particulièrement puisqu'il est le sujet de la table ronde organisée le 1er septembre en soirée.

Les enseignements de la table ronde sur « la Fabrique des Transitions » à Bergerac

Le premier défi de VitiREV a été de réunir tous les acteurs qui gravitaient autour de la viticulture. Les laboratoires d'innovation territoriale (LIT) permettent d'entretenir une démarche ascendante à partir des aspirations des acteurs des territoires.

Dans le cas de Bergerac, il existait un projet de territoire qui dépassait le cadre de la viticulture. VitiREV a permis de renforcer cette dynamique. Le recrutement d'une animatrice a été une étape importante. Le travail à réaliser est complexe dû à la multiplicité des projets à différentes échelles. Il reste à construire une gouvernance, en ouvrant la gouvernance actuelle au-delà des trois parties prenantes fondatrices du consortium initial.

La Fabrique est le lieu où les parties prenantes discutent des projets. Ces derniers sont construits par des groupes de travail. Le consortium des fondateurs est garant de ma méthode. Il communique ensuite sur les projets qui ont été mis en place.

Les usagers du LIT aujourd'hui sont des viticulteurs. Comment inclure les citoyens ? L'ouverture du consortium, notamment au monde associatif, ne va pas de soi.

La Fabrique des Transitions est le lieu où les viticulteurs viennent discuter des transitions à mettre en place. Il est nécessaire d'entreprendre une démarche volontaire vers les autres filières présentes sur le territoire. La Fabrique est un lieu neutre où l'on peut essayer de dépasser les multiples organisations du monde agricole. Nous avons besoin de belles histoires pour donner envie aux agriculteurs de se lancer dans la transition écologique.

Il a déjà existé par le passé des dynamiques de développement local, qui se sont essouffées. Nous devons donc garder un regard critique par rapport aux laboratoires vivants. La nature des enjeux nécessite de nouvelles approches mais les problèmes sont complexes et imbriqués les uns dans les autres. Il existe notamment des asymétries de pouvoirs et de connaissances entre les acteurs. Le sens d'un laboratoire vivant est celui que les acteurs lui donnent. Il est donc nécessaire de partager une vision du monde. La participation de chercheurs en sciences humaines et sociales devrait faciliter le traçage de chemins mobilisateurs vers des futures possibles.

Les enseignements de l'immersion au sein de VitiREV

Le lecteur est invité à se reporter à la présentation de VitiREV, ainsi qu'aux planches qui présentent le verbatim de cette immersion. « MeALL2020 VitiREV archipel-lit »

On retiendra que les LIT sont des lieux pour développer des actions collectives autour des transitions rendues nécessaires par les problèmes actuels.

Les rencontres organisées par les LIT favorisent les changements de postures des parties prenantes. Les animatrices doivent apprendre à lâcher prise pour sortir de la gestion de projet classique.

L'enjeu de la capitalisation des résultats des LIT et de leur transfert à d'autres territoires reste entier.

En 2020, un premier bilan montre que les LIT ont surtout mis en place des actions d'animation et de sensibilisation des parties prenantes.

Les LIT questionnent aussi la posture des chercheurs en sciences biotechniques. Ils ne sont plus des sachants qui apportent des questions de recherche. Ils doivent devenir une partie prenante parmi d'autres ...

La dimension internationale de la 3ème édition

Un moment commun au Canada et en France

Nos collègues d'AAC ont été présents en grand nombre. Initialement programmée à l'occasion de la visite du Directeur Général pour la région Ontario-Québec et du directeur délégué aux laboratoires vivants d'AAC, Javier

Gracia Garza et François Chrétien, le format a été revu pour faciliter la présence de nos partenaires à distance. Cette transformation a été l'occasion d'accueillir des personnalités d'AAC engagées dans l'implémentation des living labs, en particuliers les leaders de ces derniers. La 3^{ème} édition était sous un format hybride distanciel-présentiel.

Un espace dédié au sein du réseau européen des laboratoires vivants (ENoLL)

Le 2 septembre, de 16h00 à 17h30, Inrae a animé avec AAC un « hot-spot » sur les « Agroecosystem Living Labs » (session « Co-creating from farm to fork, the stems and the seeds of agroecosystem living labs » <https://openlivinglabdays.com/programme2020/#event-99>). Il a débuté par une table ronde présentant successivement, le point de vue d'ENoLL sur la montée en puissance des laboratoires vivants dans le secteur agricole, alimentaire et dans le monde rural, la présentation des caractéristiques des laboratoires vivants des agrosystèmes tels qu'AAC et Inrae l'ont identifié (article de McPhee et al. 2021), un exemple de laboratoire vivant dans ce secteur en Serbie et le point de vue de la DG Agri de la commission européenne. La discussion s'engagera ensuite sur la particularité des laboratoires vivants des Agroécosystèmes.

Notre objectif a été de proposer des caractéristiques spécifiant les particularités des laboratoires vivants au sein de notre écosystème d'innovation, de les discuter avec les participants à ces journées, d'identifier les autres initiatives avec lesquelles constituer une masse critique pour une « task force » au sein d'ENoLL.

ENoLL a décidé de constituer cette “task-force”, et a réuni le 9 février dernier plus de 50 personnalités internationales y étant impliquées.

Annexe 2

Les participants

Les participants sont des scientifiques, des responsables des collectivités régionales, des conseillers, des personnes employées pour l'animation des laboratoires vivants, des personnalités en charge du soutien et du support à la recherche et de l'innovation et du développement, tous mobilisés pour contribuer à l'implémentation des laboratoires vivants dans les domaines de l'agriculture, de l'alimentation et de l'environnement.

Prénom/First name	Nom/name	e-mail	Organisation	Nom du laboratoire Vivant/Name of the Living lab	Rôle au sein du LV/role within the LL
Harry	Archimède	harry.archimede@inra.fr	Inrae	FarmLab Polyculture Elevage Guadeloupe	Membre du comité de pilotage et chercheur intervenant
Cyprien	Awono	cyprien.awono@canada.ca	AAC	Tous	Senior Economist
Margaret	Bancerz	margaret.bancerz@canada.ca	AAC	Tous	Science policy analyst
Aurélie	Beaugency	aurelie.beaugency@ellyx.com	Scop Ellyx	Vitirev	Chercheure en intelligence stratégique
Véronique	Bellon Maurel	veronique.bellon@inrae.fr	INRAE	OCCITANUM	Coordinatrice
Jacques-Eric	Bergez	jacques-eric.bergez@inrae.fr	Inrae	Occitanum	Co-coordonateur
Alain	Blanchard	alain.blanchard@u-bordeaux.fr	Université de Bordeaux	Vitirev	Directeur de l'ISVV
Cécile	BRUERE	cecile.bruere@inrae.fr	INRAE	Occitanum	Chef de projet
Ariane	Carreira	animation@gdon-bordeaux.fr	Gdon des Bordeaux	Gdon des Bordeaux	Animatrice territoriale
Martin	Chantigny	martin.chantigny@canada.ca	AAC	Quebec	Research Scientist, Soil Biochemistry and Nutrient Cycling
Emmanuelle	Chevassus-Lozza	emmanuelle.chevassus@inrae.fr	INRAE	TETRAE	Présidente du Centre Val de Loire
François	Chrétien	francois.chretien@canada.ca	AAC	Tous	Directeur délégué Laboratoires Vivants
Hubert	De Rochambeau	hubert.de-rochambeau@inrae.fr	Inrae	Tous	Chargé de mission Laboratoires Vivants
Benoit	Dedieu	benoit.dedieu@inrae.fr	INRAE	Tous	Directeur de Recherche, sciences de la décision
Cécile	Detang-Dessendre	cecile.detang-dessendre@inrae.fr	Inrae	Tous	DS agriculture adjointe

Natacha	Elia	n.elia@gironde.chambagri.fr	Chambre agriculture Gironde	VITIREV	Animation de l'archipel des LITS
Laurence	Faucheux		Domaine Moulin Garreau	Vitirev	Viticultrice
Meriem	Fournier	meriem.fournier@inrae.fr	INRAE	Forest Inn Lab et Territoires d'Innovation des Hommes et des Arbres	Présidente du centre INRAE,
Danielle	Galliano	danielle.galliano@inrae.fr	UMR 1248 AGIR - INRAE	Occitanum et Tetrae	Animatrice de la mise en place du programme TETRAE
Susanna	Gaona-Saez	Susana.GAONA-SAEZ@ec.europa.eu	European Commission	Tous	In charge of agroecology development
Jacques	Gautier	jacques.gautier@inao.fr	Inao	Vitirev	Inspecteur National de l'Institut National de l'Origine et de la Qualité
Eric	Giraud-Héraud	eric.giraud-heraud@u-bordeaux.fr	Université de Bordeaux	Vitirev	Economiste, directeur adjoint de l'ISVV
Javier	Gracia-Garza	javier.gracia-garza@canada.ca	AAC	Tous	Directeur Général pour la région Ontario-Québec
Benoît	Grimonprez	benoit.grimonprez@univ-poitiers.fr	Université de Poitiers	Vitirev	Professeur de droit rural
Lydia	Héraud		Région Nouvelle Aquitaine	Vitirev	Conseillère Régionale Déléguée
Patrick	Herpin	patrick.herpin@inrae.fr	Inrae	LIT OUESTEREL	coanimateur
Christian	Huyghe	christian.huyghe@inrae.fr	Inrae	Tous	Directeur Scientifique Agriculture

Pamela	Joosse	pamela.joosse@canada.ca	AAC	Ontario	Senior Soil and Nutrient Management Specialist
Olivier	Lavialle	olivier.lavialle@inrae.fr	Inrae	Vitrev	Président du Centre Nouvelle Aquitaine
Cécile	Lelabousse	cecile.lelabousse@vins-bergeracduras.fr	IVBD	Vitrev/La Fabrique des Transitions	Animatrice
Philippe	Lemanceau	philippe.lemanceau@inrae.fr	INRAE	Dijon, Alimentation Durable 2030	Directeur Scientifique
Marie-Claude	Lemoine	marie-claude.lemoine@inrae.fr	INRAE	Dijon, territoire d'innovation alimentaire durable 2030	Chargée de mission au côté du responsable scientifique, Philippe LEMANCEAU
Muriel	Mambrini-Dodet	muriel.mambrini@inrae.fr	Inrae	Tous	Conseillère auprès du DS agriculture
Agathe	Mathey	amathey@lafood.tech	La FoodTech	Dijon, alimentation durable 2030/Living Lab FoodTech	Manager (interim)
Diane	Maurissen	diane.maurissen@inrae.fr	LabEx BASC (Project manager)	Coconstruire la transition agroécologique au Sud Ouest de Paris	Sous la direction des 3 coordinateurs de mon LabEx, interlocutrice des 3 communautés d'agglomération, des associations, agriculteurs etc. participant au Living lab
Heather	McKhann	heather.mckhann@inrae.fr	INRAE/ FACCE-JPI	Tous	coordination support action" sur les laboratoires vivants

Chris	McPhee	chris.mcphee@canada.ca	Agriculture et Agroalimentaire Canada	Initiative des laboratoires vivants (Agriculture et Agroalimentaire Canada)	Spécialiste en gestion de l'innovation
Denise	Menard		Assemblée Nationale	Vitirev	Suppléante au député Michel Delpon
Sophie	Nicklaus	sophie.nicklaus@inrae.fr	INRAE	Dijon Alimentation Durable 2030	Future directrice scientifique
Judith	Nyiraneza	judith.nyiraneza@canada.ca	Agriculture et Agroalimentaire Canada	Atlantic Canada	Co-lead
Nathalie	Ollat	nathalie.ollat@inrae.fr	Inrae	Vitirev	Généticienne, Adaptation au changement climatique de la vigne
Harry	Ozier-Lafontaine	harry.ozier-lafontaine@inrae.fr	INRAE	Cambio-Net	Coordonnateur
Anna	Pacheco	anna.pacheco@canada.ca	AAC	Tous	Senior National Coordinator
Sebastien	Palluault	sebastien.palluault@ellyx.com	Scop Ellyx	Vitirev	Consultant en Innovation sociale, Fondateur et associé de la Scop Ellyx
Marie-Anne	Paulin	mapaulin@vertigolab.eu	Vertigo Lab	Vitirev	Consultant en agroécologies et territoires - LIT Buzet
Stéphanie	PERES	stephanie.peres@agro-bordeaux.fr	ISVV / Bordeaux Sciences Agro		Chercheur
Stéphaine	Péres	stephanie.peres@agro-bordeaux.fr	Bordeaux Sup Agro	Vitirev	Economiste, Chercheuse à Bordeaux Sup Agro
Yann	Raineau	yann-raineau@u-bordeaux.fr	Région Nouvelle Aquitaine	Vitirev	Coordinateur

Edmond	Rock	edmond.rock@inrae.fr	INRAE - DRI	Towards climate smart and nutrition sensitive food system in India	Project Manager
Christophe	Roturier	christophe.roturier@inrae.fr	INRAE	Tous	Délégué science en société
Alexia	Rouby	Alexia.ROUBY@ec.europa.eu	European Commission	Tous	In charge of Reseach and Innovation at DG Agriculture and rural development
Antoine	Roulet	antoine.roulet@agriculture.gouv.fr	Minsitère de l'gariculture et de l'alimentation	Tous	potentiel financeur
Laurent	Ruiz	laurent.ruiz@inrae.fr	INRAE	TISKALI	membre
Denis	Salles	denis.salles@inrae.fr	INRAE	Vitirev / Cellule Intermédiation	Sociologie de l'Environnement et adaptation des sociétés aux impacts des changements globaux, Correspondant des SHS pour Vitirev
Quentin	Toffolini	quentin.toffolini@inrae.fr	inrae	Tous	Chargé de recherches, Processus d'Innovation
Pauline	Tolle	pauline.tolle@inrae.fr	INRAE UMR SAVE	BACCHUS	Animatrice coordinatrice d'expérimentation
Frédéric	Wallet	wallet@agroparistech.fr	INRAE	Tetrae	Animateur National
Henry	Wilson	henry.wilson@canada.ca	AAC	Eastern Prairies	Research scientist Agro-Hydrology

Les organisateurs

La 1^{ère} réunion a été organisée par le DS agriculture d'Inrae ; la seconde par M Mambrini-Doudet en collaboration avec Philippe Lemanceau, Inrae Dijon ; la

troisième par Mambrini-Doudet et Hubert de Rochambeau, en collaboration avec Olivier Laviolle, Alain Blanchard, Yann Raineau et avec l'implication, pour AAC de Chris Mc Phee.

Les véritables responsables (instigateurs)

Christian Huyghe

Directeur scientifique en charge de l'Agriculture Inrae

Javier Gracia-Garza

Directeur Général pour la région Ontario-Québec AAC

François Chrétien

Directeur délégué Laboratoires Vivants AAC

Les concepteurs

Muriel Mambrini-Doudet

Conseillère auprès du DS agriculture Inrae

Hubert de Rochambeau

Chargé de mission Laboratoires Vivants Inrae

Chris McPhee

Innovation Management Specialist AAC

La puissance d'accueil

Olivier Laviolle

Président du Centre Inrae Nouvelle Aquitaine

Alain Blanchard

Directeur de l'Institut des Sciences de la Vigne et du Vin

Les animateurs d'ateliers

Nom	Expertises
Yann Raineau	Economiste, Coordinateur de VitiREV
Eric Giraud-Héraud	Economiste, Directeur adjoint de l'ISVV

Stéphanie Peres	Economiste, Chercheuse à Bordeaux Sup Agro
Sébastien Palluault	Géographe, Consultant en Innovation sociale, Fondateur et associé de la Scop Ellyx
Benoît Grimonprez	Professeur de droit rural à l'Université de Poitiers
Aurélie Beaugency	Chercheure en intelligence stratégique, Scop Ellyx
Denis Salles	Sociologie de l'Environnement et adaptation des sociétés aux impacts des changements globaux, Inrae
Nathalie Ollat	Généticienne, Adaptation au changement climatique de la vigne, Inrae
Jacques Gautier	Inspecteur National de l'Institut National de l'Origine et de la Qualité (Inao)

Les personnalités de la table ronde

Lydia Héraud	Conseillère Régionale Déléguée Viticulture & Spiritueux, Elue de Territoire Haute-Gironde, Présidente de la Communauté des Communes de l'Estuaire, Maire-Adjointe de Val de Livenne & Maire-déléguée de Marcillac
Michel Delpon	Député de la 2ème circonscription de Dordogne
Denise Ménard	Suppléante du député Michel Delpon
Laurence Faucheux	Viticultrice
Cécile Lelabousse	Animatrice de la "Fabrique des transitions"
Denis Salles	Sociologie de l'Environnement et adaptation des sociétés aux impacts des changements globaux, Inrae