



HAL
open science

RHAPORC - Améliorer la relation homme animal en élevage porcin au bénéfice de l'homme et de ses animaux.

Valérie Courboulay, B. Barbier, T. Bellec, Xavier Boivin, M. Delion, Caroline Depoudent, Florence Kling-Eveillard, Pierrick Paboeuf, Françoise Pol, Yannick Ramonet, et al.

► **To cite this version:**

Valérie Courboulay, B. Barbier, T. Bellec, Xavier Boivin, M. Delion, et al.. RHAPORC - Améliorer la relation homme animal en élevage porcin au bénéfice de l'homme et de ses animaux.. Innovations Agronomiques, 2022, 85, pp.323-334. 10.17180/ciag-2022-vol85-art25 . hal-03784093

HAL Id: hal-03784093

<https://hal.inrae.fr/hal-03784093>

Submitted on 26 Sep 2022

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License

RHAPORC - améliorer la relation homme animal en élevage porcin au bénéfice de l'homme et de ses animaux

Courboulay V.¹, Barbier P.², Bellec T.³, Boivin X.⁴, Delion M.⁵, Depoudent C.³, Kling-Eveillard F.⁶, Paboeuf P.⁷, Pol P.⁸, Ramonet R.³, Tallet C.⁹, Vermeil de Conchard R.¹⁰, Villain N.³

¹ IFIP-Institut du Porc, Le Rheu, France

² MSA Portes de Bretagne, Vannes, France

³ CRA Bretagne, Rennes, France

⁴ INRAE, Université Clermont Auvergne, Vetagrosup, UMRH, St-Genès Champanelle, France

⁵ EPLEFPA St Lo-Thère, Pont Herbert, France

⁶ Institut de l'Élevage, Paris, France

⁷ Lycée La Touche, Ploërmel, France

⁸ Anses, laboratoire de Ploufragan, Ploufragan, France

⁹ INRAE, Agrocampus Ouest, PEGASE, Saint-Gilles, France

¹⁰ EPLEFPA Caulnes, Caulnes, France

Correspondance : valerie.courboulay@ifip.asso.fr

Résumé

Le projet RHAPORC a permis de développer des outils pour aborder la Relation Homme Animal (RHA) avec les éleveurs de porcs et pour l'améliorer, au bénéfice de l'homme (qualité de vie, santé, sécurité et conditions de travail) mais également pour ses animaux (bien-être).

Des enquêtes ont été réalisées en élevage pour étudier les relations entre les représentations qu'ont les éleveurs de leurs animaux et de la relation homme-animal, la mesure de la confiance des animaux, les conditions d'élevage et les performances des animaux. Ces résultats, ainsi que la contribution au projet de partenaires d'expertises variées (zootéchnie, sociologie, ergonomie, santé, formation) ont abouti à la construction d'une mallette pédagogique. Elle comporte un livret, « la méthode RHAPORC », qui apporte des connaissances sur l'animal et sur la RHA et propose sept fiches relatives aux facteurs modulant la relation homme-animal et aux façons de les évaluer, un guide du formateur et des supports vidéo pour aborder la RHA dans le cadre de formations. Un site dédié permet de diffuser largement ces résultats vers les formateurs, les éleveurs et leurs techniciens.

Mots-clés : relation homme-animal, porc, pratiques d'élevage, bien-être animal, formation, diagnostic

Abstract : RHAPORC - improving the human-animal relationship in pig farming for the benefit of humans and their animals

RHAPORC project developed tools to address the Human-Animal Relationship (HAR) with pig farmers and improve it, both for the benefit of humans (quality of life, health, safety and working conditions) and their animals (welfare). Surveys were carried out on farms to study the relationship between farmers' perceptions of their animals and HAR, fear/confidence measurements of their animals, farming conditions and animals performance. A booklet, "The RHAPORC method", provides knowledge on the animal and on HAR and includes seven sheets on the factors modulating HAR and tools for their evaluation, a training guide and video material for addressing HAR in training courses. A dedicated website makes it possible to widely disseminate these results to trainers, farmers and their technicians.

Keywords: human animal relationship, pig farming, farming practices, animal welfare, training tool, diagnostic tool

Introduction

Dans de nombreuses espèces, la relation entre l'homme et l'animal est un élément important de la durabilité en élevage : en effet, elle influence la production, mais aussi les conditions de travail, la qualité de vie, la santé et la sécurité des éleveurs (Hemsworth et Boivin, 2011). Elle constitue également un élément clé de l'acceptabilité sociale de l'élevage, car elle caractérise en partie l'éthique professionnelle des éleveurs (Larrere et Larrere, 2000). Enfin, elle participe au bien-être des animaux dont elle constitue un des indicateurs (Welfare Quality, 2009).

Les travaux sur les RHA conduits ces trente dernières années montrent la diversité des relations homme animal en élevage, et leurs conséquences sur la production, la reproduction, la santé et le bien-être des animaux (Hemsworth et Coleman, 2010). Ceux menés en production porcine sont assez anciens et nécessitent une actualisation pour prendre en compte les conditions d'élevage actuelles, tant sur la manière de qualifier la RHA que sur la quantification de ses conséquences sur les performances et les conditions de travail. Pour questionner cette relation, il est nécessaire de prendre en compte le point de vue des deux acteurs, l'homme et l'animal, à travers une analyse pluridisciplinaire (Boivin et al, 2012). Il ne s'agit pas seulement d'observer l'homme et l'animal au contact, mais de s'intéresser aux facteurs déterminants le comportement des deux partenaires. Pour cela, le projet a associé des compétences dans divers champs d'activité : zootechnie, sociologie, ergonomie, santé, formation. Sensibiliser les éleveurs à l'importance de cette relation et donner des outils pour la construire et l'améliorer ont été le fil directeur du projet.

Les différentes étapes du projet ont permis, à partir de l'expérience d'éleveurs et des partenaires du projet de :

- Montrer l'importance de la RHA pour la conduite de l'élevage, l'éleveur et les résultats de l'élevage porcin,
- Mettre au point des méthodes pour qualifier la relation homme animal,
- Identifier des bonnes pratiques favorisant l'expression d'une bonne relation homme animal en élevage,
- Elaborer des supports de communication des résultats à destination des éleveurs, de l'enseignement et de la formation agricole.

La réalisation du projet a reposé sur un partenariat entre l'IFIP- institut du porc, la MSA des Portes de Bretagne, la Chambre Régionale d'Agriculture de Bretagne, l'INRAE, l'Institut de l'Elevage, l'ANSES, et les lycées agricoles de La Touche, Caulnes et St Lo-Thère.

1. L'importance de la relation homme animal

Les études menées jusqu'ici montrent que l'amélioration de la RHA contribue à la durabilité des élevages sur différents aspects : la production, le bien-être animal, la sécurité et la qualité de vie au travail de l'éleveur (Waiblinger *et al.*, 2006 ; Boivin *et al.*, 2012). Elle bénéficie donc à l'éleveur comme à ses animaux. Favoriser une bonne relation limite la peur et le stress engendrés par l'homme (Boissy, 1995). Des animaux moins craintifs exprimeront mieux les chaleurs, seront moins sensibles aux maladies. Le travail de l'éleveur sera facilité et sécurisé, les comportements de fuite ou d'agression étant limités chez des animaux en confiance. Finalement, la satisfaction au travail sera augmentée, comme le constatent Ramonet et al (2011) chez de nombreux éleveurs après la mise en groupe des truies gestantes. Amener les éleveurs à reconsidérer leur relation aux animaux nécessite d'en démontrer l'importance, pour eux-mêmes et pour les résultats de l'élevage. La plupart des travaux menés sur la relation homme-animal en élevage de porc et ses impacts ont été menés à l'étranger et sont assez anciens (Hemsworth, 2007). Le travail mené dans cette étape a eu pour objectif de confronter la vision qu'ont les éleveurs de la RHA à sa mesure sur leurs animaux via des tests de réactivité à l'homme, ainsi qu'à leurs résultats zootechniques, pour actualiser ces données dans notre contexte de production. Pour cela, des enquêtes

ont été réalisées dans 52 élevages. La démarche de construction des méthodes pour qualifier la relation homme animal a été menée en parallèle, permettant d'enrichir les réflexions et de tester des grilles d'évaluation en élevage.

1.1 Méthode de travail

Les partenaires du projet ainsi que des organisations de producteurs des trois régions de l'Ouest de la France ont été sollicités pour fournir des listes d'éleveurs de type naisseurs-engraisseurs. Ils ont été choisis selon quatre critères pour diversifier les pratiques et contextes d'élevage : éleveur considéré comme « gestionnaire » ou « animalier » / éleveur « multitâche » ou « spécialisé » (qui implique dans ce dernier cas des élevages de taille importante). Après un travail de relance important, une base de données comportant 110 éleveurs a été constituée, parmi lesquels 50 ont répondu favorablement à la demande d'enquête. En complément, deux élevages des lycées partenaires du projet ont contribué à l'étude.

Les 52 élevages ont été équitablement répartis entre deux enquêtrices. Une formation initiale commune a été faite et les quatre premières enquêtes menées ensemble pour harmoniser le protocole d'observation et d'enquête afin de diminuer au maximum l'effet observateur. Elle a été complétée par une visite menée conjointement à mi-réalisation des enquêtes pour vérifier l'absence de dérive.

Chaque enquête comportait quatre phases :

1. Un entretien semi-directif avec l'éleveur mené avec le chef d'exploitation ou le responsable de l'atelier truies. Il portait sur : (i) la présentation de l'éleveur et de l'élevage, (ii) les pratiques de travail, (iii) la perception de l'animal et (iv) les relations entre l'éleveur et les animaux.
2. Des tests sur animaux permettant d'évaluer leur réactivité par rapport à l'homme. Un test d'approche a été réalisé sur 30 truies et cinq cochettes de stades de gestation variés (note RHA), et sur des cases de porcs charcutiers.
3. Le recueil des caractéristiques de logement des truies, des résultats technico-économiques de l'élevage et des performances de reproduction relevées pour la mise-bas précédente des truies testées.
4. L'observation du comportement de l'éleveur et de l'état des animaux.

Un questionnaire était également laissé à l'élevage pour que l'éleveur et les autres personnes intervenant sur l'élevage puissent le remplir après la visite. Il portait sur des thèmes analogues à l'entretien semi-directif.

Après une analyse thématique conduite sur les discours, les données issues des entretiens et des questionnaires ont été transformées en variables quantitatives ou qualitatives avec plusieurs modalités de réponses. Les variables ont fait l'objet d'une Analyse en Composantes Multiples suivie d'une Classification Ascendante Hiérarchique pour déterminer des groupes d'éleveurs, d'après les entretiens et les questionnaires. Des arbres de décision ont été construits par la méthode CART à partir des résultats précédemment obtenus, afin de connaître la valeur prédictive d'appartenance à un groupe à partir des réponses au questionnaire fermé.

L'analyse des données zootechniques à l'échelle de l'élevage est réalisée avec des modèles linéaires, en utilisant comme effets fixes la race des truies et le profil de l'éleveur, et comme effet aléatoire l'élevage. La note moyenne de RHA mesurée sur les truies est utilisée comme covariable. Pour les valeurs recueillies à l'échelle des individus, le modèle d'analyse prend comme effets fixes la note RHA et la parité, réparties en classes, et leur interaction, ainsi que la race, le profil de l'éleveur et comme effet aléatoire l'élevage.

Une régression logistique descendante a été utilisée pour identifier les variables explicatives de la note RHA, de 0 à 4, obtenue par les animaux. Les facteurs testés sont la race, le type de logement en groupe,

la taille du groupe, le type de sol, le stade de gestation, le rang de portée, le profil de l'éleveur interviewé, la variabilité des profils sur l'élevage, le genre et l'âge de la personne interviewée (inférieur à 45 ans, entre 45 et 54 ans, supérieur à 54 ans) le nombre de truies sur l'élevage (inférieur à 200, entre 200 et 499, 500 truies et plus), la présence de pratiques d'approvisionnement des cochettes et l'indication par l'éleveur d'un contact physique quotidien avec les animaux, ces deux variables étant issues des entretiens. Un test de Mann Whitney ou de Kruskal Wallis a été réalisé pour analyser individuellement l'effet de chaque variable.

1.2 Trois profils d'éleveurs de porcs

Trois groupes d'éleveurs ont été obtenus à partir des entretiens et deux à partir des questionnaires. L'utilisation des questionnaires n'a pas permis de répartir correctement les éleveurs dans les trois groupes définis à partir des entretiens, les arbres de décision ne permettant d'obtenir que 65% de précision.

1.2.1 Profil 1 : la RHA est secondaire pour le travail avec l'animal

Ce profil rassemble 12 éleveurs que le sujet de la RHA intéresse peu. Ces éleveurs, pour qui la RHA peut être qualifiée de « secondaire », considèrent moins souvent que les autres profils les contacts qu'ils ont avec les animaux comme agréables. Ils n'aiment pas les caresser et ne mettent pas en place de pratiques spécifiques comme l'approvisionnement des cochettes. Ils ne considèrent pas que les porcs ont des capacités cognitives développées et ne pensent pas que la RHA puisse avoir un impact sur l'animal, par exemple sur sa santé. Deux tiers des éleveurs de ce profil ont des élevages de 200 à 500 truies, contre un peu plus d'un tiers pour l'ensemble des éleveurs enquêtés.

1.2.2 Profil 2 : la RHA est utile pour le travail avec l'animal

Ce profil regroupe la moitié des éleveurs (26). Bien que relativement hétérogène, ce profil est caractérisé par une vision opérationnelle de la RHA, perçue comme utile pour le travail avec les animaux. Les éleveurs de ce profil pensent qu'un bon éleveur doit avoir des compétences essentiellement techniques. Tout comme les éleveurs du profil 1, ils considèrent leurs animaux comme des animaux de rente et n'expriment pas d'attachement envers eux. Ils pensent que le comportement de l'homme peut influencer le comportement de l'animal et notamment être source de tension. Si 88% des éleveurs de l'étude élèvent leurs porcs sur caillebottis, tous les éleveurs de ce groupe ont ce système.

1.2.3 Profil 3 : la RHA est centrale dans le travail avec l'animal

Ce profil concerne 14 éleveurs convaincus de l'importance de la RHA et mettant en œuvre des pratiques spécifiques pour l'améliorer, comme l'approvisionnement des cochettes ou les contacts quotidiens avec les truies. Ces éleveurs aiment toutes les facettes de leur métier, y compris celles qui ne sont pas en relation avec les animaux, comme les travaux des champs. Ils aiment également toutes les formes de contact avec les animaux (toucher, caresser, parler), aiment les déplacer. Ils se disent tous satisfaits du passage en groupe des truies, alors que parmi ceux du profil 2 les avis sont partagés. Ils considèrent que truies et porcs charcutiers ont des capacités cognitives et sensorielles développées. La majorité d'entre eux expriment de l'attachement pour certaines truies. Ils sont convaincus que la RHA a un impact sur la santé des animaux. Les élevages de cette catégorie sont plutôt de petite taille (7 sur 14 ont moins de 200 truies) et la moitié respectent un cahier des charges bien-être ou Label Rouge. Les six élevages sur paille de l'étude sont dans ce groupe.

1.3 Des liens entre le profil des éleveurs, la note RHA et les performances

1.3.1 Test de relation homme animal pour les truies

Un test d'approche a été effectué sur 1724 truies et cochettes gestantes. Le test a été développé et validé par Scott *et al.* (2009). Son utilisation lors de l'enquête a nécessité quelques ajustements ; le temps de

10 secondes entre chaque étape d'approche des truies a été réduit à 6 secondes pour limiter les effets liés à la promiscuité dans certaines cases.

La Figure 1 représente la distribution des notes RHA. La moyenne des notes obtenues aux tests d'approche est de $1,8 \pm 1,4$ pour les truies et $2,1 \pm 1,4$ pour les cochettes. Ces valeurs sont inférieures à la valeur moyenne de 2,7 mesurée par Kling-Eveillard *et al.* (2018) avec la même méthodologie sur huit élevages ayant des truies alimentées individuellement par des automates. Dans notre étude, les truies sont les plus confiantes disposent de systèmes similaires, alors que les notes obtenues pour les animaux disposant de réfectoires ou logés en petites cases avec alimentation à l'auge sont en moyenne plus faibles.

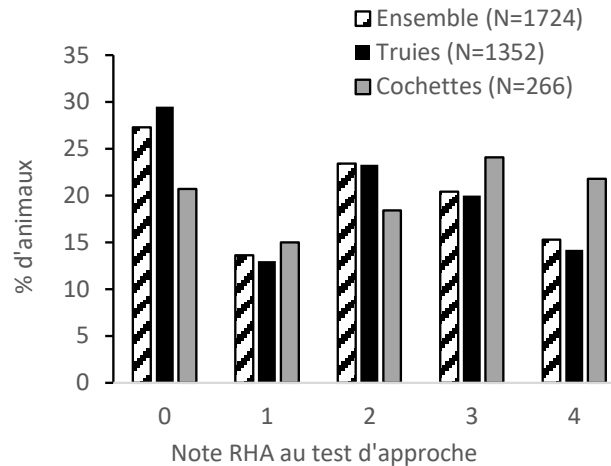


Figure 1 : Distribution des notes de relation homme animal (note RHA) pour les cochettes, les truies et l'ensemble des animaux (plus la note est élevée, plus l'animal est confiant)

1.3.2 De meilleurs résultats pour les truies confiantes

L'observation des données individuelles recueillies sur la mise-bas précédant l'observation montre que la race, le rang et la note RHA influent significativement les performances liées à la portée (Tableau 1). Les truies les plus confiantes (notes RHA 3 et 4) mettent bas autant ou plus de porcelets que les autres truies. Au sevrage, elles sèvrant le plus de porcelets ($P < 0,01$). Aucun effet n'est observé sur l'intervalle entre le sevrage et la saillie fécondante.

Les éleveurs du profil 3 sèvrant plus de porcelets que ceux des autres profils (13,0 versus (vs) 12,1 et 12,1 respectivement pour les profils 1 et 2, $P < 0,05$), pour un nombre de porcelets nés totaux similaire. Le taux de pertes en maternité diminue quand la note moyenne de RHA mesurée sur les truies de l'élevage augmente ($P < 0,01$). L'analyse des données à l'échelle de l'élevage montre un effet race pour le nombre de porcelets nés ($P < 0,05$), mais pas pour le nombre de porcelets sevrés (Tableau 2). L'intervalle sevrage saillie fécondante (ISSF) ne varie pas selon les profils ou la note RHA.

Ces observations rejoignent les travaux de Leneveu *et al.* (2003) qui montrent que les troupeaux de truies les plus confiantes ont une meilleure productivité numérique que les autres. Hemsworth et Coleman (1998) indiquent qu'à l'inverse, les animaux subissant des traitements aversifs ont en général de moins bonnes performances de croissance et de production. Dans l'étude, les truies avec des scores élevés sont a priori moins stressées, ce qui pourrait expliquer de meilleures performances : détection des chaleurs facilitée et meilleure précision dans le moment d'insémination, moindre stress lors des mises-bas et meilleure acceptation de l'éleveur soigneur, permettant de sauver plus de porcelets. L'analyse réalisée à l'échelle du troupeau confirme ce résultat ; la mortalité en maternité diminue quand la note moyenne de RHA augmente.

Tableau 1 : Performances de mises-bas et d'allaitement pour la portée précédant la notation relation homme animal (RHA) (N = 1100 truies)

Critères	Profil de l'éleveur ¹			Note RHA		ETR	Effets statistiques ²				
	1	2	3	0 à 2	3 et 4		Race	Profil	Rang	RHA	Rang x RHA
Porcelets nés totaux	16,5	16,8	16,4	16,3	16,9	3,5	***	NS	***	**	*
Porcelets nés vivants	15,5	15,8	15,3	15,2	15,9	3,5	***	NS	***	**	**
Porcelets sevrés	12,5 a	12,5 a	12,8 b	12,4	12,7	1,6	***	*	**	**	NS

¹Voir le texte pour l'explication du profil

²Analyse de variance avec comme effets fixes la race, le profil de l'éleveur, la variété de profils sur l'élevage, le rang de portée (trois classes), la note de RHA (2 classes), l'interaction RangXRHA, l'élevage en effet aléatoire. Les facteurs testés et non significatifs ne sont pas mentionnés dans le tableau. NS : non significatif, * : $P < 0,05$, ** : $P < 0,01$; *** : $P < 0,001$. Des lettres différentes indiquent une différence significative

Tableau 2 : Performances zootechniques de l'élevage selon le profil de l'éleveur (N = 1100 truies)

Variable	Profil de l'éleveur ¹			ETR	Effets statistiques ²		
	1	2	3		Race	Profil	Note RHA
Porcelets nés totaux par portée	15,8	15,5	15,8	0,9	*	NS	NS
Porcelets sevrés par portée	12,1 a	12,1 a	13,0 b	0,9	NS	*	NS
Pertes naissance sevrage, %	21,2	19,4	19,7	3,6	NS	NS	**
ISSF, j	7,3	7,4	7,1	2,7	NS	NS	NS
Taux de fécondation, %	95,0	96,4	96,7	4,0	NS	NS	NS

¹Voir le texte pour l'explication du profil

²Analyse de variance avec comme effets fixes la race, le profil de l'éleveur, en covariable la note moyenne de RHA des truies, et l'élevage en effet aléatoire.

NS : non significatif, * : $P < 0,05$, ** : $P < 0,01$

1.4 Facteurs explicatifs de la note RHA

Les notes RHA sont significativement plus élevées, traduisant des animaux plus confiants, chez les éleveurs du profil 3 pour lesquels la RHA est centrale dans le métier, qui ont des pratiques d'approvisionnement des cochettes (Tableau 3). Elles sont plus élevées également, pour les truies de rang inférieur à 4, avec un logement DAC et/ou sur paille. Certains des facteurs non pris en compte dans la régression logistique montrent des différences entre modalités ; les truies en fin de gestation ont une note moyenne significativement inférieure à celle des truies en milieu ou début de gestation (1,7 vs 1,9 et 2,0 respectivement, $P < 0,05$). Dans les élevages dont les éleveurs indiquent avoir un contact physique quotidien avec leurs animaux, les animaux ont une meilleure note (2,0 contre 1,7 pour les autres, $P < 0,05$). Les notes dans les groupes de taille supérieure à 20 sont significativement meilleures que celles des groupes de 8 à 20 truies ou de moins de 8 truies (respectivement 2,2 vs 1,5 et 1,8, $P < 0,05$). On n'observe pas d'effet du genre de l'éleveur ou de la taille de l'élevage.

L'idée largement diffusée de la perte du lien à l'animal avec l'agrandissement des exploitations (Waiblinger et Menk, 1999) n'est pas vérifiée. La note RHA ne diffère pas entre les élevages de taille

inférieure à 200 truies ou supérieure à 500 animaux, ce qui montre que les attitudes et pratiques des éleveurs ont plus d'importance que la taille de l'élevage. Ceci était également évoqué par Hemsworth (2007) selon lequel l'attitude et le comportement des éleveurs ne dépendaient pas du degré d'intensification de production.

Tableau 3 : Notes moyennes de relation homme animal (RHA) pour les facteurs identifiés par régression logistique, significatifs pour l'analyse monofactorielle ($P < 0,05$)

Facteur	Modalité	Effectif	Note RHA ¹
Profil ²	profil 1	289	1,7 a
	profil 2	713	1,4 a
	profil 3	370	2,0 b
Observateur	A	692	2,0 a
	B	680	1,7 b
Type de case	DAC	434	2,2 a
	auge	592	1,8 b
	réfectoire	346	1,5 b
Type de sol	caillebotis	1220	1,8 a
	paille	152	2,6 b
Rang de portée de la truie	1	168	2,2 a
	2-3	726	1,9 a
	4-5	290	1,7 b
	>= 6	158	1,6 b
Apprivoisement des cochettes	Oui	887	2,0 a
	Non	485	1,6 b

¹Note RHA 0 : méfiante, 4 : confiante ; les valeurs affectées de lettres différentes diffèrent significativement intra-facteur au seuil 0,05.

²Voir explication dans le texte

De nombreux facteurs jouent sur la note RHA. L'apport de paille peut nécessiter une entrée régulière dans les cases ; les grands groupes d'animaux nécessitent également d'entrer dans les cases pour surveiller les animaux et vérifier les équipements. Chaque entrée dans la case permet de familiariser les animaux à l'éleveur et ainsi augmenter leur confiance, si le comportement de l'éleveur est adapté (Hemsworth, 2007). La taille du groupe n'a pas été identifiée comme facteur explicatif, vraisemblablement du fait d'une corrélation importante avec le système d'alimentation. De même, la variable « apprivoisement cochettes » est identifiée comme facteur explicatif, préférentiellement à la réalisation de contacts quotidiens avec les animaux, les deux variables traduisant l'importance des pratiques relationnelles pour obtenir une bonne relation entre l'animal et l'éleveur (Boivin *et al.*, 2012).

1.5 Convergence entre discours / observation et pratiques

La façon de faire se lever les truies dans les cases caractérise certains profils d'éleveurs. Poser la main sur le dos des truies est une pratique est plutôt observée chez les éleveurs du profil 3 et peu chez les éleveurs du profil 1 où seul un éleveur l'a effectuée. Sept éleveurs ont eu des contacts qualifiés de négatifs (tape franche) : ils se rattachent tous au profil 2. Aucun contact avec les truies n'a été observé pour 15 éleveurs.

La présence ou l'absence de boiteries et plaies importantes ont été évaluées de la même façon par l'observatrice et l'éleveur dans 41 élevages. Les évaluations de la présence d'abcès ont cependant différé dans la moitié des élevages, indépendamment du profil de l'éleveur, traduisant une sensibilité et une attention moindre d'une partie des éleveurs à certaines formes de douleur.

1.6 Conclusions sur l'importance de la relation homme animal

L'importance de l'éleveur, de sa perception des animaux et de sa relation à l'animal sur les résultats de l'élevage a été vérifiée. Que ce soit individuellement ou à l'échelle du troupeau, les éleveurs pour lesquels la RHA est un élément central de leur métier (profil 3) obtiennent les meilleures performances de sevrage. Ce sont ces éleveurs qui accordent le plus de place à l'animal dans leur métier, expriment le plus le plaisir de travailler avec les animaux, et la plupart de ces éleveurs déclarent avoir des contacts physiques quotidiens avec les truies. Ceci pourrait traduire une plus grande attention et une réactivité plus rapide aux signaux émis par les animaux. De fait, de meilleures notes RHA sont observées dans ces élevages. La relation entre pratiques d'éleveurs et comportement des truies a été montrée par Hemsforth et Coleman (1998). Celle entre le discours de l'éleveur et le comportement des truies se vérifie ici. Les profils traduisent la perception que les éleveurs ont des animaux, de la RHA et de son importance dans leur métier. L'approche du questionnaire pour qualifier un éleveur n'est pas possible, l'analyse des questionnaires n'ayant permis d'identifier que deux groupes et non trois. Une autre valorisation de ces résultats a donc été proposée dans la partie méthodologie pour aborder la question de l'importance de la RHA dans le travail de l'éleveur.

2. Une méthode pour qualifier et évaluer la relation homme animal

Les résultats des enquêtes ont montré la variabilité des attitudes des éleveurs face à la relation homme animal alors que son importance a été une nouvelle fois montrée. Il apparaît donc important de faire évoluer les pratiques des éleveurs pour une meilleure RHA. Un autre objectif du projet a été de construire une méthode pour permettre d'identifier des leviers d'action.

2.1 Les déterminants de la relation homme animal

La RHA est la résultante du comportement de l'animal et de l'éleveur. Le comportement de l'éleveur vis-à-vis des animaux, dans ses activités de suivi et de manipulation, va influencer leur comportement : selon les situations, les animaux vont réagir ou interagir avec l'éleveur, ce qui va en retour influencer le comportement de l'éleveur. Le discours de l'éleveur nous informe sur l'importance donnée à la RHA, qui influence directement son comportement vis-à-vis des animaux. Cette importance peut aussi être appréciée par son attitude vis à vis de ses animaux, et en particulier la perception de leur santé, qui va elle-même affecter le comportement de l'éleveur et sa façon d'observer ses animaux. Trois autres facteurs modulent positivement le comportement de l'éleveur : une bonne organisation du travail, la réduction des risques associés au travail avec les animaux, un environnement de travail adapté. Ainsi ont été identifiés sept facteurs principaux qui permettent de moduler la relation entre l'homme et l'animal (Figure 2).

2.2 Les déplacements d'animaux comme support d'étude

Deux focus groups ont été réunis pour comprendre les perceptions des éleveurs sur l'animal, sur le travail avec les animaux, sur la relation homme-animal (ses facteurs et ses enjeux), connaître leurs pratiques pour avoir des animaux faciles à manipuler, à déplacer et à soigner.

Les nombreux échanges lors de ces réunions ont montré l'intérêt des éleveurs d'échanger sur ce sujet. Un des constats est la diversité des représentations des éleveurs sur la connaissance du comportement de l'animal et de sa faculté à mémoriser les interactions avec l'éleveur. Les activités qui ressortent comme étant en général les plus difficiles à réaliser sont les tris et transferts d'animaux. La conception des bâtiments et les aménagements, l'organisation du travail, la météo, la génétique des animaux, le stress de l'éleveur rendent ces tâches plus ou moins faciles. Les échanges lors de ces focus group ont permis d'orienter la construction de la méthode autour des transferts de truies et ont montré la nécessité de renforcer la connaissance qu'ont les éleveurs de leurs animaux.

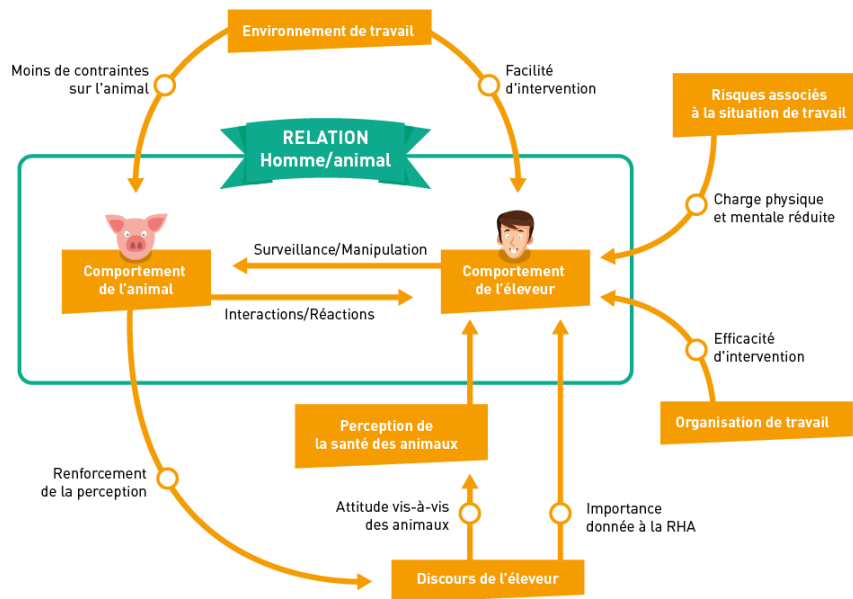


Figure 2 : Les déterminants de la relation homme animal

2.3 La méthode de construction de l'outil

En l'absence de méthode préexistante en élevage de porc pour appréhender les différents facteurs modulant la relation homme animal, le choix d'un travail en commun a été fait. Ceci a permis aux différents partenaires de se familiariser avec différentes appréciations de situations de travail (ergonomie, RHA, organisation du travail, environnement de travail) et de construire des grilles partagées. La démarche s'est appuyée sur le visionnage de nombreuses situations de travail pour lister tous les éléments d'appréciation relatifs aux thèmes suivants : l'animal / les animaux, l'homme (son comportement), l'environnement de travail (le bâtiment), les équipements utilisés, l'organisation du travail, la façon de réaliser la tâche. La grande variété des situations de travail observées sur les déplacements d'animaux a conforté le choix de ce type d'interaction pour développer une méthode amenée à servir de modèle pour d'autres situations d'élevage. Le visionnage des vidéos a permis d'établir un cadre pour décrire l'environnement de travail, le comportement des éleveurs et des animaux et proposer différentes versions de grilles d'évaluation qui ont été testées en élevage et sur situations de déplacement filmées.

Les sept fiches développées permettent d'aborder les principaux facteurs de la RHA.

1. L'importance de la RHA pour l'éleveur est abordée par une analyse de son discours via un QCM sur la perception des animaux, de la RHA et les pratiques avec les animaux.
2. Le comportement de l'éleveur est observé en situation de travail pour analyser les points qui peuvent être positifs ou négatifs pour la RHA.
3. Le comportement des animaux vis-à-vis d'un observateur est évalué par des tests standards et comparé à une base de référence issue des 52 enquêtes pour donner une idée globale de la RHA dans l'élevage.
4. La perception de l'état de santé des animaux est étudiée via un questionnaire et une observation des animaux. Elle permet de cerner la sensibilité de l'éleveur à l'observation de ses animaux, et plus généralement à la RHA.
5. L'organisation du travail est étudiée via des semainiers et une étude des tâches plaisantes et déplaisantes pour l'éleveur en lien avec ses animaux, avec une discussion sur l'organisation entre les travailleurs.

6. L'environnement de travail est étudié en situation de travail, pour souligner les points qui peuvent poser problèmes aux animaux et/ou à l'éleveur.
7. Les risques d'atteinte à la sécurité de l'éleveur et de dégradation de la RHA sont évalués en observant l'éleveur en situation de travail (posture, charge, outils notamment).

Chaque fiche est construite sur le même modèle :

1. Le lien entre le thème considéré et la RHA
2. Comment ce facteur peut être évalué
3. Le choix de la méthode Rhaporc
4. La description de la méthode Rhaporc
5. Bilan/Conseil, après observation d'une séance de travail
6. Un exemple détaillé
7. Une fiche vierge

Un exemple et un guide pour le conseil sont détaillés, afin de proposer des pistes de discussion aux techniciens conseils. Les fiches ont été rassemblées dans un recueil, la Méthode Rhaporc, qui comporte également des informations sur les capacités sensorielles du porc et l'importance d'une bonne relation homme animal.

3. Des supports pédagogiques pour former sur la RHA

3.1 Création de la mallette pédagogique Rhaporc

Une mallette pédagogique a été conçue dans le but d'offrir plusieurs outils, ainsi que des propositions concernant le déroulé de séquences de formation sur la RHA pour la formation initiale (élèves débutants ou expert) et continue (éleveurs). Les objectifs pédagogiques définis étaient au nombre de cinq :

1. Comprendre comment le porc perçoit son environnement, ses capacités sensorielles et interactions sociales et être capable de mobiliser ces connaissances dans le cadre de la RHA.
2. Prendre conscience des enjeux d'une bonne RHA (bien-être animal, sécurité au travail, production, reconnaissance personnelle, temps de travail).
3. Savoir comment se construit une RHA.
4. Être capable d'observer le comportement de l'homme et celui de l'animal lorsqu'ils interagissent.
5. Identifier les forces et les faiblesses de ses pratiques personnelles et être en capacité de mobiliser des solutions.

Outre la Méthode Rhaporc, les outils créés dans le cadre du projet pour répondre à ces objectifs et animer une séquence de formation sont :

- Des vidéos courtes pédagogiques pour présenter ce qu'est la RHA, sa construction, ses intérêts en élevage porcin
- Des vidéos de situations d'élevages et de témoignages d'éleveurs.
- Un guide du formateur et un livret de l'apprenant complètent ces supports.

Cette mallette pédagogique a été testée par les trois enseignants partenaires du projet, sur des élèves de différents niveaux : bac pro (terminale), 2ème année de BTS AXE et Production Animale. Les vidéos pédagogiques ont été utilisées en cours, puis deux approches ont été envisagées : utilisation des fiches de la Méthode Rhaporc sous forme de TD dans les lycées ou utilisation de ces fiches par les élèves lors de leur stage. A l'issue de ces utilisations, des évolutions et de compléments ont été prises en compte.

3.2 Création de vidéos comme supports d'échange pour la formation

Dix élevages ont été visités pour obtenir le témoignage d'éleveurs sur la RHA et filmer des pratiques relationnelles entre l'éleveur et ses animaux. Ils illustrent une certaine diversité des systèmes retrouvés en production porcine (système de logement sur paille ou sur caillebotis, bâtiments neufs ou anciens, agencements de bâtiments différents, interventions gérées seul ou à plusieurs... etc.).

Un premier échange avec chaque éleveur a permis de comprendre les pratiques qu'il mettait en place par rapport à son travail avec les animaux. Des situations ont été choisies avec les éleveurs et des prises de vues réalisées lors de plusieurs autres rendez-vous. Sept types de situations de travail ont été filmés et ont conduit à la production de 48 vidéos de trois à cinq minutes. En complément, des témoignages d'éleveurs sur leurs pratiques ont été enregistrés.

Chaque vidéo est accompagnée d'une fiche qui présente (1) la tâche à réaliser, (2) les conditions matérielles : description du bâtiment, du circuit de déplacement et (3) le détail des différents plans de la vidéo. Cette fiche permet au formateur qui l'utilise d'avoir le contexte dans lequel la vidéo a été prise, et de s'appuyer sur le descriptif pour faire ressortir des éléments clés lors du visionnage avec les apprenants.

3.3 Diffusion des outils

La diffusion des outils est faite via un site internet dédié (<https://rhaporc.ifip.asso.fr>), qui reprend tous les documents produits dans le projet ainsi que les vidéos pédagogiques et les témoignages des éleveurs. L'accès aux vidéos sur les situations de travail est réservé aux formateurs. La réalisation d'un colloque alternant des conférences en plénière et des ateliers a permis de présenter les résultats et les outils développés lors du projet et de permettre aux participants de se les approprier.

Conclusion

Le travail avec les animaux et la construction de la relation HA est un sujet peu travaillé par la recherche et le développement comparativement à d'autres domaines d'activités, alors qu'il s'agit du cœur même du métier d'éleveur. Les données recueillies sur l'importance de la RHA pour l'éleveur et ses animaux sont des points d'appui importants pour aborder cette question avec les éleveurs. Ce projet a donc reçu une écoute favorable de la part de l'ensemble des parties prenantes de l'élevage porcin : éleveurs, techniciens, enseignants. La méthode proposée est originale, et permet de qualifier les critères qui influent sur la RHA ; elle pourra être déclinée sur d'autres situations de travail que les déplacements des animaux, et plus largement inspirer des approches similaires pour le travail avec d'autres espèces animales.

Références bibliographiques

- Boissy A., 1995. Fear and fearfulness in animals. *Q. Rev. Biol.*, 70, 165-191.
- Boivin X., Bensoussan S., L'hotellier N., Bignon L., Brives H., Brulé A., Godet J., Grannec M.L., Hausberger M., Kling-Eveillard F., Tallet C., Courboulay V., 2012. Hommes et animaux d'élevage au travail : vers une approche pluridisciplinaire des pratiques relationnelles. In : Numéro spécial, Travail en élevage. Hostiou N., Dedieu B., Baumont R. (Eds). *INRA Prod. Anim.*, 25, 159-168.
- Hemsworth P.H., Coleman G.J., 1998. Human-animal interactions: the stockperson and the productivity and welfare of intensively farmed animals. CAB international, New York, USA, 158 p.
- Hemsworth P.H., 2007. Ethical stockmanship. *Aust. Vet. J.*, 85, 194-200.
- Hemsworth P.H., Coleman G.J., 2010. Human-Livestock interactions: the stockperson and the productivity and welfare of farmed animals. 2nd Edition CAB International, Oxon, UK.

Hemsworth P., Boivin X., 2011. Human Contact. In: Animal Welfare (2nd edition). Appleby M.C., Mench J.A., Olsson I.A.S., Hughes B.O. (Eds), CAB International, Cambridge, UK, 246-262.

Kling-Eveillard F., Hostiou N., Ganis E., Philibert A., Courboulay V., Ramonet Y., 2018. L'élevage de précision, quels changements dans la relation homme-animal et la représentation de leur métier par les éleveurs ? Journées Rech. Porcine, 50, 263-268.

Larrere C., Larrere R., 2000. Animal rearing as a contract? Journal of Agricultural & Environmental Ethics 12, 51-58.

Leneveu P., Fablet C., Robert F., Pommier P., Josso J.P., 2003. Relations entre réactions comportementales et productivité chez la truie. Étude et validation d'un test dans 24 élevages naisseurs-engraisseurs hors-sol. Rev. Med. Vet., 154, 469-476.

Ramonet Y., Caille M.E., Dubois A., Paboeuf F., Calvar C., Jegou J.Y., Quillien J.P., Pellois H., 2011. Les truies gestantes en groupe. Pratiques dans les élevages de l'Ouest de la France. Journées Rech. Porcine, 43, 161-170.

Scott K., Laws D.M., Courboulay V., Meunier Salaün M.-C., Edwards S.A., 2009. Comparison of methods to assess fear of humans in sows. Appl. Anim. Behav. Sci., 118, 36-41.

Waiblinger S., Menk C., 1999. Influence of herd size on human–cow relationships. Anthrozoös, 12, 240-247.

Waiblinger S., Boivin X., Pedersen V., Tosi M.V., Janczak A.M., Visser E.K., Jones R.B., 2006. Assessing the human-animal relationship in farmed species: A critical review. Applied Animal Behaviour Science 101, 185-242.

Welfare Quality®, 2009. Welfare Quality® assessment protocol for pigs. Welfare Quality® Consortium, Lelystad, The Netherlands, 114p.

Cet article est publié sous la licence Creative Commons (CC BY-NC-ND 3.0)



<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/fr/>

Pour la citation et la reproduction de cet article, mentionner obligatoirement le titre de l'article, le nom de tous les auteurs, la mention de sa publication dans la revue « Innovations Agronomiques », la date de sa publication, et son URL)