



Publier la Science - Numéro 1

Jeanine Martelli, Marjolaine Hamelin, Virginie Lelièvre, Eric Lichtfouse

► To cite this version:

Jeanine Martelli, Marjolaine Hamelin, Virginie Lelièvre, Eric Lichtfouse. Publier la Science - Numéro 1. INRAE. , 1, 2013, Guy Richard. hal-03851329

HAL Id: hal-03851329

<https://hal.inrae.fr/hal-03851329>

Submitted on 14 Nov 2022

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

publier la science



numéro 01 / octobre 2013

- *La descente aux enfers de PLoS One*
- *Les méfaits du facteur d'impact*
- *Publier plus vite avec 500 dollars*

PUBLIER LA SCIENCE

numéro 1, octobre 2013

Editorial.....	2
Inra.....	3
Rédaction	3
Facteurs d'impact	4
Libre Accès.....	5
Evaluation	6
Droit d'auteur.....	7
Ethique et fraude	8
Modèles de publication.....	9
Colloques	9
Outils.....	10
Humour.....	10

Réalisation : Jeanine MARTELLI, Marjolaine HAMELIN, Virginie LELIEVRE, Eric LICHTFOUSE
Cellule d'Assistance à la Publication Scientifique (CAPS)
Département Environnement et Agronomie (EA)
Institut National de la Recherche Agronomique

Contact : caps.departea@orleans.inra.fr, <http://www.ea.inra.fr>

Couverture : Guillaume Decaux – <http://www.alcide.fr>

Editorial

Ce premier numéro est le fruit d'une initiative de nos quatre collègues de la cellule d'assistance à la publication scientifique (CAPS) afin de vous faire part d'un ensemble d'informations relatives à la publication au sens large. Elle résulte de l'enquête sur la publication dans le département environnement et agronomie (EA) qui a été réalisée l'an dernier par la CAPS auprès de vous. La publication prend de plus en plus d'importance dans nos métiers de chercheurs et d'ingénieurs, et tout ce que peut aider à publier et favoriser la publication sur différents supports est d'un grand intérêt. Tel est l'objectif que s'est fixée la CAPS grâce à une veille scientifique qui permet de récupérer automatiquement un ensemble d'informations qu'il faut ensuite trier, organiser et éditer. La fréquence de publication n'est pas encore définie, elle sera probablement de 2 à 3 mois, en fonction du nombre d'informations collectées et du temps nécessaire à l'édition d'un numéro. Je salue donc cette initiative qui vient enrichir l'offre de la CAPS pour mieux publier notre science.

Guy RICHARD, Chef du département Environnement et Agronomie

Les vaches ne mangent pas de publications ! Cet adage présenté par le directeur de l'Inra aux journées des nouveaux chercheurs en 1993 à Bordeaux témoigne bien de l'importance très relative des publications à cette époque. Comme vous l'avez sans doute observé, la situation a beaucoup changé... Les facteurs d'impacts et autres 'metrics' tentent maintenant de mesurer la science et offrent un moyen inédit de piloter la recherche. Il convient néanmoins de bien connaître les limites et défauts de ces indicateurs. Le fondateur du facteur d'impact, Eugène Garfield, a lui-même publié plusieurs articles précisant bien que ce facteur n'est pas adapté à l'évaluation des individus, mais seulement des revues puisque le nombre de citations est très hétérogène au sein même d'une revue. On peut aussi s'interroger sur l'effet à terme des disciplines à forte citation comme le biomédical sur les chercheurs : ne vont-ils pas orienter leur recherche pour délaisser les disciplines à faible citation comme l'agronomie et la science du sol où il faut bien souvent plusieurs années pour obtenir des résultats statistiquement valides ? La focalisation actuelle sur les articles à comité de lecture (ACL) hyperspecialisés ne va-t-elle pas occulter la production d'articles de vulgarisation essentiels pour la société ?

Dans ce contexte de production, la rédaction scientifique devient un enjeu majeur, ne serait-ce qu'en raison de l'absence d'enseignement systématique dans les universités. De leur côté les revues, confrontées à une surabondance de soumissions, augmentent leur taux de rejet avec une nouvelle barrière de présélection à la soumission, sans évaluation approfondie. Enfin, la visibilité de l'article devient cruciale dans un contexte de croissance rapide du nombre de publications. La manière de rédiger change, lentement mais sûrement, pour s'adapter à la communication numérique. Avez-vous déjà lu votre article sur un smartphone ou une tablette ? Avez-vous déjà reçu un article de recherche de vos amis via Facebook ou LinkedIn ? Pour vous aider et mieux appréhender ce que sera la publication du futur la cellule d'assistance à la publication scientifique (CAPS) a rassemblé dans ce premier numéro les dernières nouvelles de la plume scientifique.

Pour améliorer cette lettre de nouvelles, nous vous remercions de nous faire parvenir toute appréciation, suggestion ou information utile pouvant servir aux collègues, notamment pour la rubrique 'Outils'.

Bonne lecture !

Eric LICHTFOUSE, Responsable de la Cellule d'Assistance à la Publication Scientifique (CAPS)

Annuaire des chercheurs Inra ayant une fonction éditoriale

Le Pôle Publication et Communication Scientifique de l'IST a mis en ligne un annuaire interne des chercheurs de l'Inra ayant des fonctions éditoriales dans un journal scientifique international : [Annuaire des chercheurs Inra ayant une fonction éditoriale](#)

<https://intranet6.inra.fr/ist/Actualites/Annuaire-editorial>

Charte de publication et charte de déontologie

La [Charte de déontologie de l'Inra](#) dernièrement adoptée en conseil d'administration consacre un paragraphe à la publication scientifique.

https://intranet.inra.fr/environnement_agronomie

Service Question/Réponse en IST

Le service [Question/Réponse](#) répond à toute demande interne de renseignement ou de recherche dans les domaines de l'information scientifique et technique (IST). "40 questions ont déjà été posées sur le thème de la publication scientifique : délai du reviewing, instructions aux auteurs, droit de diffusion..."

<http://ist.blogs.inra.fr/questionreponses/category/publication-scientifique/>

Vademecum à la signature des publications

Sur l'intranet du département Environnement et Agronomie, retrouvez les [recommandations sur la signature des publications](#), en particulier sur le choix des auteurs, leur responsabilité et leur affiliation, ainsi que des exemples de chartes de publications réalisées par des unités du département.

<https://intranet.inra.fr/environnementagronomie/accopagnement/assistancealapublication/vademecum>

Journée publication scientifique

Contact : [Eric Lichtfouse](#)

La CAPS a organisé une journée Publication Scientifique à l'unité EMMAH d'Avignon le 12 mars 2013. Au-delà de l'aspect positif des discussions collectives autour d'un thème sensible, les conférences, les débats, les cafés 'post-it' et les entretiens individuels ont ouvert la réflexion sur les stratégies d'augmentation de la puissance de publication.

Rédaction

Publier plus vite avec Rubriq et 500 dollars

Blog Rédaction Médicale et Scientifique, 14 janvier 2013

Une société privée américaine experte dans le domaine du "Medical writing", [American Journal Experts](#), lance [Rubriq](#), un système de peer-review payant (500 à 700 dollars) avant de soumettre votre article à une revue ! Votre article peut être relu par 3 relecteurs anonymes en moins de 2 semaines. Vous recevrez une "[scorecard](#)" évaluant 3 points : qualité de la recherche, qualité de la présentation, originalité et intérêt. Ensuite, vous pouvez soumettre une [version](#) améliorée de votre article à une revue avec ces 3 avis pour information. [Rubriq](#) paye ses relecteurs. Trois disciplines commencent : immunologie, microbiologie, recherche en cancérologie.

<http://www.h2mw.eu/redactionmedicale/2013/01/vous-voulez-publier-plus-vite-cest-pos-sible-avec-rubriq-dollars.html>

Comment écrire un article de synthèse ? 10 principes utiles

PLOS Computational Biology, juillet 2013

Les articles de synthèse - de qualité - sont en général lus et cités davantage que les articles originaux ('primaires', 'de résultats'), et sont par conséquent plus 'faciles' à publier. Ils sont, par contre, plus difficiles à rédiger puisqu'il s'agit d'une analyse critique d'article originaux dans un domaine relativement large.

Pautasso M (2013) Ten Simple Rules for Writing a Literature Review. PLoS Comput Biol 9(7) e1003149. doi:10.1371/journal.pcbi.1003149

Scientific writing, a neglected aspect of professional training

Scielo (scientific electronic library online)

This editorial is intended to highlight the critical aspects of building the general structure of a scientific article and encourage the researcher to write science with the reader in mind, trying to explain the information in a precise, clear, brief, transparent, and neutral manner, with adequate references.

Eslava-Schmalbach J, Gilberto Gomez-Duarte O. Scientific writing, a neglected aspect of professional training. Rev. colomb. anestesiol. 2013, 41 pp. 79-81. http://www.scielo.org.co/pdf/rca/v41n2/en_v41n2a01.pdf

Effective Transitions

AJE Expert Edge, Editing Tip of the Week, 25 juin 2013

A transition is a word or phrase that connects consecutive sentences or paragraphs. Effective transitions can clarify the logical flow of your ideas and thus strengthen your argument or explanation. Here, two main transitional tools are discussed: demonstrative pronouns and introductory terms.

<http://expertedge.journalexperts.com/2013/06/25/editing-tip-of-the-week-effective-transitions/>

Microsoft Word to Find Inconsistencies in Your Manuscript

AJE Expert Edge, Editing Tip of the Week, 02 juillet 2013

Finding and eliminating inconsistencies in spacing, punctuation, abbreviation/acronym usage and so on can be one of the most frustrating and time-consuming parts of preparing a manuscript. In my experience, the find and replace tool in Microsoft Word can be very helpful in addressing these issues. In this article, I've compiled a list of several common inconsistencies and their find/replace solutions, which I hope will help make this process a little easier. Each category includes an example, and some also include a screenshot of the process.

<http://expertedge.journalexperts.com/2013/07/02/editing-tip-of-the-week>

Inheritance of poor writing habits

EMBO Reports, 2013

The volume of scientific literature is enormous, but it is largely inaccessible to non-expert readers, including scientists from other fields. This is not just because the content is highly specialized but also because scientific writing itself is far from simple and clear. Generations of editors, reviewers and readers have struggled to understand complex, exaggerated and often pompous prose that does little to enhance the reader's understanding but aims to demonstrate the scholarly prowess of the author. The causes go beyond an inadequate command of the English language: they are rooted in long-standing practices that value pretentiousness over clear communication. These practices are passed down from senior to junior scientists, which explain why scientific writing remains generally poor despite regular criticism. It will take the combined efforts of scientists, research institutions and scientific journals to achieve a marked and long-lasting improvement.

Bredan A. *Inheritance of poor writing habits: To improve scientific writing we must break the chain of transmission of complex writing style from senior to*

junior scientists. EMBO Rep 14, 593-596, 2013. doi:10.1038/embor.2013.76
<http://www.nature.com/embor/journal/v14/n7/pdf/embor201376a.pdf>

Mind-to-paper is an effective method for scientific writing.

Danish Medical Journal, mars 2013

The problem of initiating the writing process is a well-known phenomenon, especially for young and inexperienced scientists. The purpose of this paper is to present an effective method to overcome this problem and increase writing efficiency among inexperienced scientists... Mind-to-paper dictation for scientific writing is an effective method for production of scientific papers of good initial quality, even when used for the first time by inexperienced scientists.

Rosenberg et al. *Mind-to-paper is an effective method for scientific writing. Dan Med J. 2013 60: A4593. PMID: 23484612*

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/23484612>

Rédiger pour être publié !

Publier ou périr. Cet adage illustre l'importance de la communication scientifique ; essentielle pour les chercheurs, elle est aussi un secteur stratégique pour la compétitivité d'une nation. Ce manuel expose les règles d'or de la rédaction d'un article scientifique. Conçu à partir des défauts majeurs rencontrés, l'auteur explique la manière de structurer facilement un article et expose les remèdes aux défauts typiques des auteurs francophones qui souhaitent publier en anglais. Il propose des conseils pour mieux éduquer ou vulgariser le savoir, et suggère enfin de nouvelles techniques de rédaction à l'ère d'Internet comme le micro-article, qui permet au chercheur de focaliser ses résultats sur un seul point innovant.

Rédiger pour être publié ! Conseils pratiques aux scientifiques. Lichtfouse E. 2012, 2^e édition
<http://www.springer.com/book/978-2-8178-0288-6>

Facteurs d'impact

66 revues n'ont pas eu de facteur d'impact : trop d'autocitations

Blog Rédaction Médicale et Scientifique, 04 juillet 2013

Les informations sur la cuvée 2012 des facteurs d'impact arrivent, notamment [sur le blog de Nature](#). L'an dernier 51 revues n'avaient pas eu le sésame, et en 2010, 34 avaient été éliminées. Cette année ce

sont 66 revues dont les taux d'autocitation sont trop élevés. Il s'agit soit des auto-citations au sein de la revue, soit des citations entre revues : 'je cite ta revue, et tu cites la mienne dans tes articles'.

<http://www.h2mw.eu/redactionmedicale/2013/07/>

La descente aux enfers de PLoS One est le premier accident de l'open access

Blog Rédaction Médicale et Scientifique, 26 juin 2013

Le premier facteur d'impact de PLoS One en 2009 était de 4,351, puis en 2010 de 4,411.. et les articles sont venus très vite. Mais en 2011, le facteur d'impact de 4,092 a commencé à être inquiétant... Puis en 2012, le facteur d'impact vire au cauchemar : 3,730.

<http://www.h2mw.eu/redactionmedicale/2013/06/>

Les méfaits du facteur d'impact

Agence Science Presse, 26 juin 2013

L'insistance des institutions et des organismes subventionnaires sur le facteur d'impact commence à peser au point où, en mai dernier, un groupe de 75 associations, dont chacune publie sa propre revue, a publié une déclaration ([DORA](#)) en appelant à mettre les freins sur cette pratique.

<http://www.sciencepresse.qc.ca/actualite/2013/06/26/mefaits-facteur-dimpact>

Normalization of citation impact

EASE Journal Blog, 11 septembre 2013

This study describes an ideal solution for the normalization of citation impact: in a first step, the reference set for the publication in question is collated by means of a classification scheme, where every publication is associated with a single principal research field or subfield entry and a publication year. In a second step, percentiles of citation counts are calculated for this set, and are then used to assign a normalized citation impact score to the publication in question. The major advantages of this approach are the application of a systematic high-quality classification system, the simplicity of the procedure, and the balance of fairness of the resulting citation counts.

Bornmann L, Marx W, Barth A. *The normalization of citation counts based on classification systems*.

Publications 2013 1: 78-86.

<http://ese-bookshelf.blogspot.fr/2013/09/b-normalization-of-citation-impact.html>

Bibliometrics of individual researchers

The citation culture, Paul Wouters, 29 juillet 2013

The demand for measures of individual performance in the management of universities and research institutes has been growing, in particular since the early 2000s. Still, none of the bibliometric indicators can claim to be the perfect indicator to assess the performance of the individual researcher. This raises the question of how bibliometrists and science managers should use statistical information and bibliometric indicators. Should they be avoided and should the judgment of candidates for a prize or a membership of a prestigious academic association only be informed by peer review? Or can numbers play a useful role? What guidance should the bibliometric community then give to users of their information? This was the key topic at a special plenary at the [14th ISSI Conference](#) in Vienna.

<http://citationculture.wordpress.com/2013/07/29/bibliometrics-of-individual-researchers/>

Leiden University Ranking 2013

Portail Enseignement supérieur du Québec, Repères RSTI, 03 juillet 2013

Basé sur la publication des données du Thomson Reuters' Web of Science pour la période 2008-2011, ce classement du Centre for Science and Technology Studies de l'Université de Leyde, Pays-Bas, répertorie les 500 universités ayant la plus forte production scientifique à l'échelle mondiale.

www.mesrst.gouv.qc.ca/actualites/reperes-rsti/article-5145/

Libre Accès

La voie dorée n'est pas un bon choix

INIST- CNRS, Actualités, problématiques et perspectives, 10 septembre 2013

La commission parlementaire britannique en charge des entreprises, de l'innovation et des compétences vient de publier un rapport sur le [Libre Accès](#) (open access). Selon les auteurs du rapport, si la [voie dorée](#) est un objectif souhaitable à long terme, se focaliser sur elle pendant la période de transition est une erreur. Ils demandent au gouvernement et aux conseils de recherche de revoir leur position sur la voie dorée et sur la [voie verte](#), et de donner à cette dernière un rôle essentiel.

Open Access Fifth Report of Session 2013-14

Volume I: Report, together with formal minutes, oral and written evidence

Volume II: Additional written evidence

Predatory Open Access

The Scholarly Kitchen, 14 août 2013

The Scholarly Kitchen a interviewé Jeffrey Beall, bibliothécaire de l'université du Colorado à Denver, qui maintient les fameuses listes des journaux et éditeurs en Open Access prédateurs, à propos de la voie dorée en Open Access, des "métriques" sur les articles scientifiques et de ses perspectives de recherche sur la publication académique.

<http://scholarlykitchen.sspnet.org/2013/08/14/scholarly-kitchen-podcast-jeffrey-beall-on-predatory-open-access/>

Voir aussi : *Criteria for Determining Predatory Open-Access Publishers* By Jeffrey Beall 2nd edition 2012

<http://scholarlyoa.com/2012/08/04/criteria-for-determining-predatory-open-access-publishers/>

Half of All Papers Now Free

The American Association for the Advancement of Science, Science, août 2013

In 2011 for the first time 50% of recent scientific papers became freely available though some kind of "open-access" journal or website, a new study commissioned by the European Union concludes. That could mark a tipping point in scientific publishing and a major landmark for advocates of open access. But some observers are skeptical of the study's methods and results.

Kaiser J, *Half of All Papers Now Free in Some Form, Study Claims*, *Science* 23 August 2013, 341, p. 830

<http://www.sciencemag.org/content/341/6148/830.summary>

Proportion of Open Access Peer-Reviewed Papers 2004-2011

Science Metrics, New, août 2013

The present report shows that the tipping point for OA - more than 50% of the papers available for free - has been reached in several countries, including Brazil, Switzerland, the Netherlands, the US, as well as in biomedical research, biology, and mathematics and statistics.

http://apo.org.au/sites/default/files/docs/proportion_of_open_access_peer-reviewed_papers_2004-2011-EC_2013.pdf

F1000Research bouleverse les canons de l'édition scientifique

GFII - Groupement français de l'Industrie de l'Information, 27 mai 2013

La revue F1000Research est désormais opérationnelle. Ses principes éditoriaux bouleversent tous les codes de l'édition scientifique et en premier lieu le principe de l'évaluation en amont de la publication. La palette de types de documents qui peuvent être publiés dans F1000Research est également beaucoup plus large que ce qui est accepté d'ordinaire dans les revues scientifiques. Enfin les jeux de données des articles publiés devront être systématiquement accessibles. Le lancement de F1000Research devrait relancer le débat entre ceux qui dénoncent le phénomène de *lost science* et ceux qui dénoncent les *predatory publishers*.

<http://www.gfii.fr/fr/amico/361>

Evaluation

15 millions d'heures d'experts seraient perdues par le peer review chaque année

Blog Rédaction Médicale et Scientifique, 08 août 2013

15 millions d'heures d'experts seraient perdues par le peer review chaque année. C'est le calcul fait par les promoteurs de Rubriq. Chaque année, il y a environ 1 300 000 articles refusés après avoir été évalués ; pour environ 12 000 revues de qualité, alors qu'il en existe 28 000. Il faut 5 heures pour évaluer un article, et il y a 2,3 évaluateurs par article, soit 11,5 heures par article... donc 15 millions d'heures. Allons plus loin ! Quel est le coût horaire d'un reviewer ? Un rapport de 2011 avait estimé que le peer review en Angleterre représentait 150 millions de £ par an, avec un coût horaire de £ 56.

<http://www.h2mw.eu/redactionmedicale/2013/08/15-millions-dheures-dexperts-seraient-perdues-par-le-peer-review-chaque-an%C3%A9e.html>

Ultra-Open Peer Review

BioMed Central Blog, 23 juillet 2013

GigaScience's Peer Review Process Goes Meta via Blogs and Twitter. Seeing a blog expounding about a manuscript that is currently under peer-review — by one of the reviewers— is a nightmare come true for most editors – not to mention the authors. The terms of strict confidentiality about submitted manuscripts are quite clearly stated in the Guide to Reviewers, which effectively says no outside discussion. This was

the exact situation that we at *GigaScience* found ourselves in when we discovered that Titus Brown, who was reviewing the then submitted [Assemblathon 2](#) manuscript, had posted a [blog](#) on it the day after submitting his review.

<http://blogs.biomedcentral.com/bmcblog/2013/07/23/ultra-open-peer-review/>

Peer review: past, present and future

EASE Journal Blog, 29 juillet 2013

A better appreciation of the respective roles of authors, reviewers, and editors is desirable for a good publication to emerge. Over the years, peer review has taken many shapes and continues to evolve. This article outlines the various facets of the peer review system, outlining its current shape.

Munishwar NG . Peer review: past, present and future. Current Science 2013; 105:159-161.

<http://www.currentscience.ac.in/Volumes/105/02/0159.pdf>

Views on the peer review system of biomedical journals: an online survey of academics from high-ranking universities

BMC Research Medical Methodology, Research articles

Peer review is the major method used by biomedical journals for making the decision of publishing an article. This cross-sectional survey assesses views concerning the review system of biomedical journals among academics globally.

Roger Chun-Man Ho & al, 2013. BMC Medical Research Methodology 2013, 13:74

<http://www.biomedcentral.com/1471-2288/13/74>

Droit d'auteur

Je publie, quels sont mes droits ?

CNRS, DIST, Renatis, 2013

Le mémo 'Je publie, quels sont mes droits ?' est la concrétisation d'une recommandation du Comité d'Orientation et Suivi de [l'Observatoire des métiers et de l'emploi scientifique](#). Il répond à des questions concrètes que se posent les auteurs de publications scientifiques sur leurs droits. Il attire notamment l'attention sur l'importance de lire le contrat de transfert de droit proposé par l'éditeur avant de le signer.

http://www.cnrs.fr/dist/presentation/docs/droit_auteur_lecture_vf.pdf

Du patrimoine culturel à la production scientifique : aspects juridiques

CNRS, INIST, LaList, 27 juin 2013

Le 17 juin dernier, j'ai été invité dans le cadre du programme collectif « Archéologie dans les Humanités numériques » de l'unité de recherche ArScAn à donner [une journée de formation](#) à l'Université Paris Ouest, consacrée aux aspects juridiques des documents du patrimoine culturel et de la production scientifique. J'intervenais aux côtés de la juriste Anne-Laure Stérin, auteur de l'ouvrage "[Guide pratique du droit d'auteur](#)" (...) Nous avons choisi avec Anne-Laure de représenter l'ensemble des questions juridiques liées à ces problématiques [par le biais d'une carte heuristique](#).

<http://lalist.inist.fr/?p=7561>

Qu'est-ce que le droit d'auteur ?

CNRS, Direction des Affaires Juridiques

C'est une prérogative attribuée à l'auteur d'une œuvre de l'esprit et qui comporte un droit patrimonial et un droit moral. L'auteur d'une œuvre jouit sur cette œuvre, du seul fait de sa création, d'un droit de propriété incorporelle exclusif et opposable à tous. Ce droit comporte des attributs d'ordre intellectuel et moral ainsi que des attributs d'ordre patrimonial, qui sont déterminés par les livres I et III du présent code. L'existence ou la conclusion d'un contrat de louage d'ouvrage ou de service par l'auteur d'une œuvre de l'esprit n'emporte aucune dérogation à la jouissance du droit reconnu par l'alinéa premier.

<http://www.dgdr.cnrs.fr/daj/propriete/droits/droits.htm#auteur>

Open access et droit d'auteur

Agropolis international, 20 juin 2013

Le développement de l'open access a fait évoluer progressivement les pratiques en matière de droits d'exploitation et de diffusion, et a aussi vu l'émergence de certaines questions relatives à la propriété intellectuelle. Cette intervention récapitule les grands principes liés au droit d'auteur en matière de publication scientifique, et de faire le point sur leur application concrète dans le cadre du libre accès à l'information.

Sylvie Fayet, Journée d'étude "Les enjeux de l'Open Access pour la recherche" du 17 juin 2013 à Agropolis International, Montpellier. Intervention à la Journée d'étude « Les enjeux de l'Open Access » : <http://vimeo.com/68710823>

<http://www.agropolis.fr/pdf/ist/jeoa2013/droit-d-auteur-Sylvie-Fayet-Agropolis-JEOA2013-17juin2013.pdf>

Ethique et fraude

Les auteurs devraient signer une attestation d'intégrité de leur recherche lors de la soumission d'un article

Blog Rédaction Médicale et Scientifique, 14 août 2013

Court éditorial du BMJ en août 2013 pour demander que les auteurs d'articles signent une déclaration de transparence lors de la soumission des articles. Le BMJ et BMJ Open vont l'exiger dès maintenant. Un des auteurs doit attester que tout est honnête, sans bricolage ni omission : 'Transparency declaration : the lead author affirms that this manuscript is an honest, accurate, and transparent account of the study being reported; that no important aspects of the study have been omitted; and that any discrepancies from the study as planned (and, if relevant, registered) have been explained.'

<http://www.h2mw.eu/redactionmedicale/int%C3%A9grit%C3%A9-scientifique/>

Critères de qualité des revues et journaux de la presse médicale française

HAS, Etudes et rapports, mai 2013

La Haute Autorité de Santé a initié une réflexion sur la qualité de la presse médicale française, reposant sur l'identification de bonnes pratiques et de critères de qualité. Trois axes de qualité ont été retenus portant sur la transparence, l'indépendance et l'éthique éditoriale. Les bonnes pratiques et critères de qualité qui en découlent sont utilisables par les éditeurs, rédacteurs et lecteurs.

[http://www.has-sante.fr/Critères de qualité des revues et journaux de la presse médicale française](http://www.has-sante.fr/Critères-de-qualité-des-revues-et-journaux-de-la-presse-médicale-française)

Free eLearning module on publication ethics
COPE, E-learning 2013

Cope, the Committee on Publication Ethics is offering non-members working on scholarly journals the chance to try out its highly popular eLearning program, with a free taster module on its website.

<http://publicationethics.org/resources/e-learning>

What is plagiarism and how to identify the 10 plagiarism types

Plagiarism.org, 2013

Une vidéo sur les pages du site Plagiarism.org, pour identifier les 10 différentes façons de plagier.

<http://www.plagiarism.org/resources/webcasts/>

Vols d'articles publiés pour lancer des revues... dites prédactrices

Blog Rédaction Médicale et Scientifique, 16 juillet 2013

Je ne résiste pas à l'envie de vous copier des messages de rédacteurs sur le groupe de discussion de l'EASE. Pas besoin d'expliquer car je vous mets souvent en garde contre les escrocs, les prédateurs, etc. Les prédateurs sont nombreux et Jeffrey Beall en cite de nouveaux régulièrement sur son blog. Cette semaine, il évoque le pire avec Indian Streams Research Journals: faux facteurs d'impact, mauvais anglais, comité de rédaction confus, etc..."

<http://www.h2mw.eu/redactionmedicale/2013/07/>

Retractions in the BMJ

BMJ Group Blog, 01 juillet 2013

Liz Wager's recent blog in the *BMJ* discusses how tricky retractions can be, such as a recent one where the retraction was requested by the company who funded the study and whose employees carried out the research. Although there were some errors in the study, the conclusions were valid.

<http://blogs.bmj.com/bmj/2013/07/01/liz-wager-trouble-with-retractions/>

OMICS creates ghost brands to attract new authors

Scholarly Open Access, List of individual journals, 20 juin 2013

Hyderabad, India-based OMICS Publishing Group has set up new websites with different brand names that all try to lure potential authors into submitting papers to one or more of OMICS' 250 journals... It's almost as if OMICS is deliberately creating brand confusion to trick scholars into submitting papers to these ghost brands. None of the brands has its own journals; their websites all lead to OMICS journals. The brands also serve to invite scholars into attending OMICS conferences...

<http://scholarlyoa.com/2013/06/20/omics-creates-ghost-brands-to-attract-new-authors/>

Visibilité : seulement 60 % des articles rétractés ont une mention explicite sur l'article ou le site de la revue

Blog *Le club des médecins blogueurs*, 02 juillet 2013

Une étude sur les rétractations dans *BMC Research Notes en juin 2013*. Pour ce travail, E. Decullier a eu le prix du *meilleur poster* lors du congrès "*Evidence live*" à Oxford en mars 2013. 244 notices de rétractations de l'année 2008 ont été analysées : 9 n'ont pas pu être obtenues, malgré des efforts majeurs de l'équipe, et l'aide d'experts internationaux ; sur les 235, pour 9 % (21), la raison de la rétractation n'a pas été détaillée. Les rétractations ont été classées selon les raisons et les plus fréquentes étaient : erreurs (28 %), plagiat (20 %), fraude (14 %), duplication (11 %).

<http://www.clubdesmedecinsblogueurs.com/category/cocorico/>

Modèles de publication

Scientific publishing has some problems beyond business models

Blog *Bibliographic Wilderness*, 12 juin 2013

From an *open letter in the Guardian*:

Early in their training, students learn that the quest for truth needs to be balanced against the more immediate pressure to '*publish or perish*'... This publishing culture is toxic to science. Recent studies have shown how intense career pressures encourage life scientists to engage in a range of questionable practices to generate publications... At the same time, journals incentivize bad practice by favouring the publication of results that are considered to be *positive, novel, neat and eye-catching*. In many life sciences, negative results, complicated results, or attempts to replicate previous studies never make it into the scientific record. Instead they occupy a *vast unpublished file drawer*...

<http://bibwild.wordpress.com/2013/06/12/scientific-publishing-has-some-problems-beyond-business-models/>

Colloques

Colloque des éditeurs scientifiques européens

Un colloque de l'association des éditeurs scientifiques européens (EASE) a eu lieu à Blankenberge, Belgique les 23-24 septembre 2013. La conférence d'ouverture 'The future of peer review' a été présenté

par Irene Hames du comité d'éthique des publications (*COPE*).

<http://www.ease.org.uk/node/852>

Forum du GFII

Forum du GFII, vidéo Publiée le 16 juillet 2013

Conférence plénière du 30 mai 2013 au Forum du groupement français de l'industrie de l'information (GFII), intitulée 'Le devenir de la publication Scientifique'. Avec le développement de la recherche scientifique dans les BRICC (Brésil, Russie, Inde, Chine, Corée), le nombre d'articles publiés au niveau mondial connaît une croissance exponentielle.

Parallèlement, l'ouverture des données de la recherche rend accessible de nouveaux gisements de connaissance. De nouvelles formes de communication scientifique apparaissent. Animateur : Odile Hologne, Directrice déléguée à l'information scientifique et technique de l'Inra.

<http://www.youtube.com/watch?v=A8o8UWPZyMs>

Outils

EASE : conseils de rédaction

http://www.ease.org.uk/sites/default/files/ease_guidelines-june2013-french.pdf

EASE : revue European Science Editing

<http://www.ease.org.uk/resources/journal/archive>

EDANZ : choix d'une revue et corrections

<http://www.edanzediting.com/>

Google Scholar : bibliographie

<http://scholar.google.fr/>

Facteur d'impact de Thomson : définition

<http://wokinfo.com/essays/impact-factor/>

Google traduction

<http://translate.google.fr>

HAL : archive ouverte française

<http://hal.archives-ouvertes.fr/>

Kindle Direct Publishing : autopublication

<https://kdp.amazon.com>

LinkedIn : réseau social professionnel

<http://www.linkedin.com>

LULU : autopublication

<http://www.lulu.com>

Mendeley : bibliographie et partage de fichiers

<http://www.mendeley.com>

MyScienceWork : réseau social de chercheurs

<http://www.mysciencework.com/fr>

ProdINRA : archive ouverte Inra

<http://prodinra.inra.fr>

Rédaction : conseils d'Eric Lichfouse

<http://www.youtube.com/watch?v=kBFLXYLTP2c>
<http://fr.slideshare.net/lichfouse/presentations>

ResearcherID, ORCID, Google : identifiant chercheur, indice h

<http://www.researcherid.com>

<http://orcid.org/>

<http://scholar.google.fr/>

ResearcherGate : réseau social de chercheurs

<http://www.researchgate.net>

Réseau sociaux : guide de Springer

<http://www.springer.com/authors/book+authors/helpdesk?SGWID=0-1723113-12-801405-0>

San Francisco Edit : conseil de rédactions

<http://www.sfedit.net/newsletters.htm>

SciVee: vidéos de publication

<http://www.scivee.tv/journals>

Scimago : classement des revues

<http://www.scimagojr.com>

SHERPA ROMEO : droits de diffusion des articles par revue

<http://www.sherpa.ac.uk/romeo>

Humour

Let's eat GranPa

Let's eat, GranPa

La ponctuation peut sauver des vies !