



Publier La Science - Numéro 2

Jeanine Martelli, Eric Lichtfouse, Marjolaine Hamelin, Virginie Lelievre

► To cite this version:

Jeanine Martelli, Eric Lichtfouse, Marjolaine Hamelin, Virginie Lelievre. Publier La Science - Numéro 2. INRAE. , 12 p, 2013, Guy Richard. hal-03851382

HAL Id: hal-03851382

<https://hal.inrae.fr/hal-03851382>

Submitted on 14 Nov 2022

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

publier la science



numéro 02 / décembre 2013

- *Le tsunami de l'open access*
- *Une revue entièrement vidéo*
- *Ig Nobels : plus je bois...*

PUBLIER LA SCIENCE

numéro 2, décembre 2013

EDITORIAL -----	3
REDACTION -----	4
FACTEURS D'IMPACT -----	5
LIBRE ACCÈS-----	6
EVALUATION -----	8
DROIT D'AUTEUR -----	8
ETHIQUE ET FRAUDE-----	9
MODELES DE PUBLICATION-----	10
COLLOQUES-----	11

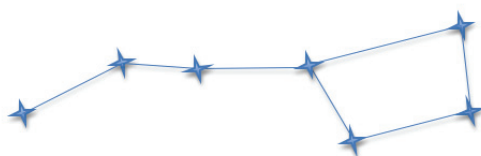
Réalisation : Jeanine MARTELLI (Responsable de la veille), Eric LICHTFOUSE (Animateur de la CAPS),
Marjolaine HAMELIN, Virginie LELIEVRE,
Cellule d'Assistance à la Publication Scientifique (CAPS)
Département Environnement et Agronomie (EA)
Institut National de la Recherche Agronomique

Contact : caps.departea@orleans.inra.fr, <http://www.ea.inra.fr>

Couverture : Guillaume Decaux – <http://www.alcide.fr>

Editorial

Peut-on mesurer la science ? Il n'y a pas de réponse simple à cette question car la valeur, l'impact, les bénéfices fondamentaux ou appliqués d'une découverte sont subjectives et dépendent étroitement du contexte. A cet égard je donne souvent cet exemple dans mes cours de rédaction et communication scientifique : la découverte d'une nouvelle espèce végétale publiée dans une obscure revue de botanique va probablement passer inaperçue et sera donc peu citée. Par contre, si cette plante accumule dans ses racines des quantités remarquables de carbone, elle pourra être présentée comme une solution au réchauffement global dans une revue prestigieuse, l'article sera donc très cité. On voit bien ici une limite de l'évaluation car la seule découverte d'une nouvelle espèce n'est pas en soi moins importante que son application à sauver la planète. Un autre exemple amusant est le prix Ig Nobel de 'biologie et astronomie' qui vient d'être attribué pour un article montrant que les bousiers utilisent les étoiles pour se guider la nuit (voir la rubrique Humour). L'article publié dans *Current Biology* va certainement récolter bon nombre de citations en raison du caractère humoristique de la découverte et de la similitude de comportement entre les scarabées et les humains.



Ce caractère subjectif de la valeur de la science rend difficile la sélection des articles par un éditeur scientifique qui ne dispose bien souvent que de l'avis de deux chercheurs anonymes pour juger l'article. En effet chaque chercheur ayant sa propre opinion de ce qui doit ou ne doit pas figurer dans un article, les résultats des rapports peuvent largement diverger. Pire, le meilleur évaluateur étant par essence un chercheur travaillant dans le domaine de l'auteur, donc en compétition, la tentation d'amoindrir les rapports est grande. Dans une critique particulièrement incisive de l'évaluation par les pairs* Richard Smith relate que Robbie Fox, l'éditeur du célèbre *Lancet*, n'appréciait pas le système d'évaluation par les pairs, et plaisantait en racontant qu'au *Lancet* les piles d'articles 'à publier' et 'à rejeter' étaient lancées du haut d'un escalier : les articles atteignant le bas étaient acceptés... Dans ce contexte on s'étonne à peine de l'effervescence actuelle autour de la publication scientifique (voir les rubriques Open Access, Modèles économiques). Alors que la publication était un sujet ignoré, voire secret, il y a seulement 10 ans, on ne peut que louer ce coup de projecteur qui va inciter les éditeurs et chercheurs à construire la publication du futur !

*Peer review: a flawed process at the heart of science and journals. Richard Smith. *J R Soc Med* 2006, 99:178–182.

Mes remerciements pour la lecture

Rédaction

E-book Stratégies de publication scientifique

Publish or perish! Les chercheurs connaissent bien cette injonction. Mais que publier, où, quand, comment, et avec qui? Autant de questions auxquelles cet ouvrage se propose de répondre. Enrichi de nombreux liens et vidéos, ce livre électronique aidera le chercheur à s'y retrouver dans le monde complexe et mouvant de la publication scientifique.

Cet Ebook est en accès libre. Il est publié par Quae sous licence Creative Commons.

Pour lire un epub avec vidéos sur un ordinateur, on peut utiliser le navigateur Chrome avec l'extension Readium.

Volland-Nail, P. (2013). *Stratégies de publication scientifique*. Versailles, FRA : Éditions Quae.

<http://www.quae.com/fr/r3150-strategies-de-publication-scientifique.html>

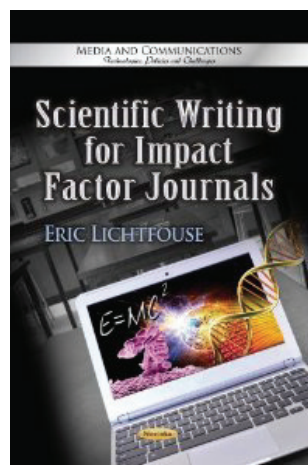
Stratégies de publication scientifique

P. Volland-Nail



Scientific Writing for Impact Factor Journals

Une version anglaise de l'ouvrage d'Eric Lichtfouse "Rédiger pour être publié !" est disponible chez l'éditeur Nova Publishers, en version papier et en ebook.



Lichtfouse E (2013). Amazon, Nova Publishers
<https://www.novapublishers.com>

Scientific Globish

La revue Trends in microbiology a publié en octobre 2013 deux articles sur le "scientific globish", une forme d'anglais simplifié et standardisé proposée pour la rédaction des communications scientifiques.

Norris, V. (2013). *Scientific Globish: clear enough is good enough*. Trends in microbiology, 21(10): p. 503-504. doi:10.1016/j.tim.2013.07.002

<http://www.cell.com/trends/microbiology/abstract/S0966-842X%2813%2900132-7>

Tychinin, D.N. and A.A. Kamnev (2013). *Scientific Globish versus scientific English*. Trends in microbiology, 21(10): p. 504-505. doi:10.1016/j.tim.2013.07.004

<http://www.cell.com/trends/microbiology/abstract/S0966-842X%2813%2900134-0>

An Online Presence for Researchers » AJE Expert Edge

AJE Expert Edge, Schorlaly publishing, 20 septembre 2013

L'essentiel de l'activité scientifique se fait maintenant en ligne. Il est donc important pour le chercheur de contrôler sa présence en ligne et d'améliorer sa visibilité. Il peut pour cela utiliser les réseaux sociaux généralistes (Twitter, LinkedIn) ou spécialisés dans la recherche (ResearchGate, Academia),

les sites ou blogs de laboratoires, mais également des identifiants numériques comme ORCID, des outils d'évaluation d'impact dans les réseaux sociaux (ImpactStory), ou des outils de stockage comme figshare.

http://expertedge.journalexperts.com/2013/09/20/an-online-presence-for-researchers/#utm_source=feed-amp;utm_medium=feed&utm_campaign=feed

New White Paper: Best Practices for Writing Materials and Methods » AJE Expert Edge

AJE Expert Edge, writing tips, 26 septembre 2013

American Journal Experts propose un petit guide de rédaction de la section Matériel et Méthodes rédigé par Mike Bendiksby. Il met l'accent sur les composants-clé de cette section, comme les procédures expérimentales et la description des réactifs et équipements utilisés.

<http://expertedge.journalexperts.com/tag/white-papers/>

How to write faster

The Thesis Whisperer, 25 septembre 2013

Un programme en 3 étapes présentant des outils et techniques pour écrire plus vite et plus efficacement.

<http://thesiswhisperer.com/2013/09/25/how-to-write-faster/>

Facteurs d'impact

Citation Classics in Systematic Reviews and Meta-Analyses: Who Wrote the Top 100 Most Cited Articles?

Une étude publiée dans PLOS One révèle que les USA, le Canada et le Royaume Uni arrivent en tête du classement des auteurs des 100 synthèses et méta-analyses les plus citées

depuis 1970. Ces 100 articles ont été publiés dans 42 journaux dont Journal of the American Medical Association, British Medical Journal et The Lancet.

Uthman, O. A., C. I. Okwundu, C. S. Wiysonge, T. Young and A. Clarke (2013). Citation Classics in Systematic Reviews and Meta-Analyses: Who Wrote the Top 100 Most Cited Articles? Plos One 8(10).

<http://www.plosone.org/article/info:doi/10.1371/journal.pone.0078517>

High-impact open-access journals

LibTechnotes, Blog of the Universitat Oberta de Catalunya. 4 novembre 2013

La bibliothèque virtuelle de l'université de Catalogne a développé une base de données répertoriant les journaux en open-access à fort impact (c'est-à-dire présent dans le Journal Citation Report (JCR) de Thomson Reuters ou dans le classement Scimago de Scopus. La liste de ces journaux est téléchargeable au format texte et Excel à l'adresse <http://labs.biblioteca.uoc.edu/test/doaj/>. Une cartographie de ces éditeurs est également disponible.

<http://labs.biblioteca.uoc.edu/blog/?p=3827>

Altmetrics Bibliography - Charles W. Bailey, Jr.

Digital-scholarship.org, Charles W. Bailey, Jr., Octobre 2013

Une liste de références bibliographiques sur les métriques alternatives ("Altmetrics") a été mise en ligne sur le site Digital scholarship. Cette liste contient uniquement des références à des articles de revues, et ne couvre pas les ouvrages, communications à des conférences ou autres supports sur le sujet.

<http://digital-scholarship.org/alt/altmetrics.htm#!>

Nature special issue: Impact

Nature, 17 octobre 2013

Nature a consacré un numéro spécial à l'évaluation de l'impact de la recherche : [*The search for the science that matters*](#).

<http://www.nature.com/news/specials/impact/index.html>

Journal rank and study impact

EASE Journal Blog: B - d11 septembre 2013

Un article de Frontiers in Human Neuroscience présente des données récentes sur les conséquences de l'institutionnalisation du classement des revues comme mesure de l'impact. Ces données corroborent les hypothèses précédentes selon lesquelles l'utilisation du classement des revues comme outil d'évaluation relève d'une mauvaise pratique scientifique.

Brembs B, Button K, Munafò M (2013). Deep impact: unintended consequences of journal rank. *Frontiers in Human Neuroscience*, 7:291
doi: 10.3389/fnhum.2013.00291
http://www.frontiersin.org/Human_Neuroscience/10.3389/fnhum.2013.00291/abstract

Getting the mix right for assessing research impact

UNSW-University of New South Wales, Australie, 09 octobre 2013

Les suggestions d'un professeur en épidémiologie de l' UNSW (Australie), pour l'évaluation de l'impact de la recherche :

- dans les projets de recherche, les facteurs d'impacts des journaux devraient être mentionnés uniquement pour les articles de moins de deux ans
- les chercheurs devraient indiquer à la fois le nombre de citation et la portée que chacun de leur article a eu dans leur domaine
- les jeune chercheurs devraient être évalués sur l'ensemble de leur contributions, et sur le nombre d'articles publiés en tant que premier auteur, indépendamment de la revue

cible ou du nombre de fois que leur article aura été cité

<http://newsroom.unsw.edu.au/news/health/getting-mix-right-assessing-research-impact>

Libre Accès

How to make your work OA if you're not publishing in OA Journal

Openaccessbelgium, 21 octobre 2013

Comment rendre votre travail accessible librement si vous ne publiez pas en Open access : un point sur l'auto-archivage (Green open access).

<http://openaccess.be/2013/10/21/how-to-make-your-work-oa-if-youre-not-publishing-in-oa-journal/>

Le tsunami attendu de l'Open Access

Blog Rédaction médicale, octobre 2013

Numéro thématique de Science sur la communication avec plus de 10 articles, dont l'un a fait le buzz. Un journaliste américain a créé 304 versions d'un article scientifique sur des travaux peu crédibles, dans un mauvais anglais, et a inventé des auteurs et des noms d'institutions. Il a soumis cet article à 304 revues scientifiques en Open access (dont 137 listées comme prédatrices par J Beall) : 157 acceptations, 98 rejets et 49 en attente de réponse...

(...)L'électronique a facilité la création de revues dites prédatrices, qui demandent une contribution financière à des auteurs prêts à publier à n'importe quel prix (et prêt à publier du positif !!). Et voilà le travail : tout est accepté sans relecture par de nombreuses revues... Des revues de groupes d'édition prestigieux ont été prises... mais pas PLOS ONE. (...)

Ce n'est pas uniquement un problème de peer review, car la plupart de ces revues acceptent sans vraie relecture. Quand il y a des reviewers qui lisent les articles, la supercherie est démasquée. C'est partiellement un problème d'Open access qui a permis tous les abus, et de naïveté des auteurs qui soumettent en payant car leur

objectif est de publier, pas de faire avancer la science. Attention, tout n'est pas à jeter dans l'Open access.... Est-ce que la science est pourrie se demandaient des chercheurs interviewés dans le NY Times ? L'éditorial du même numéro de Science nous questionne sur de nombreux points.

<http://www.h2mw.eu/redactionmedicale/2013/10/le-crash-attendu-de-lopen-access-comment-le-syst%C3%A8me-peut-survivre-.html>

Who's Afraid of Peer Review? John Bohannon Science 4 October 2013: 342 (6154), 60-65. DOI:10.1126/science.342.6154.60
<http://www.sciencemag.org/content/342/6154/60.summary>

Le petit livre orange du libre accès | Le comptoir de l'accès ouvert

Le comptoir de l'accès ouvert, Hypothèses, 01 octobre 2013

Professeur de philosophie, Peter Suber est aujourd'hui directeur du Harvard Office for Scholarly Communication. Ses écrits, activités et engagements font de lui l'un des spécialistes les plus respectés et écoutés sur la question du libre accès. Dans son dernier livre, Open Access, publié aux presses du MIT dans la collection « Essential Knowledge », il propose une introduction raisonnée au libre accès dans un langage clair, alliant la pédagogie au pragmatisme. Sorti en 2012, [le livre est disponible gratuitement pour le téléchargement](#) sous licence Creative Commons depuis le 15 juin 2013. Il devrait être prochainement traduit en français.

<http://mitpress.mit.edu/books/open-access>

L'open access dans Horizon2020

Blog OpenINRA, 2013

Nous savions que la commission européenne était mobilisée pour l'open access et préparait une politique assez ambitieuse dans le cadre d'Horizon 2020.

Mais c'est avec plaisir que [nous apprenons](#) que le prochain programme cadre de recherche et développement (2014-2020) appelé Horizon 2020 :

- sera doté de 70 milliards d'euros.

- aura une politique d'obligation à l'égard de l'open access

<http://ist.blogs.inra.fr/openinra/?p=220>

Points de vue sur le libre accès

CNRS, INIST, Libre accès à l'information scientifique et technique, 04 octobre 2013

Richard Poynder, journaliste indépendant, suit le [mouvement du Libre Accès](#) depuis de nombreuses années. Il mène une série d'interviews, [Q&A](#), qui sont publiées sur son blog [Open and Shut ?](#). Dans le dernier entretien mis en ligne, il s'agit de [Björn Brembs](#), professeur de neurogénétique à l'université de Ratisbonne en Allemagne. Pour lui, les deux voies, verte et dorée, sont complémentaires et transitoires [...]

Un [numéro spécial](#) d'Euroscientist, consacré au [libre accès](#), apporte des éléments de réflexion pour alimenter le débat actuel : une analyse de ce qui se passe en Europe et des opinions de divers protagonistes œuvrant dans le libre accès.

<http://openaccess.inist.fr/?Points-de-vue-sur-le-libre-acces,546>

Pour une meilleure visibilité de la recherche française 1/3 : Accès aux données sur la recherche

Deuxième Labo, 12 novembre 2013

Et si le manque de visibilité et de lisibilité de la recherche française venait aussi de la façon dont on gère les informations sur la recherche (dotations, laboratoires, publications...) ? Dans ce premier volet d'une enquête en trois parties, plongez avec nous au pays des données (pas encore ouvertes) sur la recherche, de l'ANR au Ministère en passant par le Royaume-Uni et la Flandre !

<http://www.deuxieme-labo.fr/article/acces-aux-donnees-sur-la-recherche/>

Evaluation

Le futur du peer-review : de nombreux projets très innovants... grâce aux nouvelles technologies

Blog Rédaction Médicale, 07 novembre 2013

Début septembre, [meeting de EASE, avec ISMTE à Blankenberge](#) en Belgique. Environ 150 personnes, avec le lancement du [Science Editors' Handbook](#), seconde édition. (...)A retenir : (...)une belle présentation de Irène Hames sur le [futur du peer review](#) ; Irène connaît bien le sujet, ayant écrit un livre sur le peer review ; elle a évoqué plein d'expériences (voir diapos 24 et 25), dont certaines moins connues, comme [Peerage of Science](#), [PeerJ](#), [Rubriq](#), [F1000 Research](#), et surtout [Scienceopenreviewed](#), [axios review](#), [LIBRE](#), [Publons](#), [PubPeer](#)....

<http://www.h2mw.eu/redactionmedicale/2013/11/joint-meeting-ease-ismte-en-belgique-.html>

Peer review congress : taux d'acceptation des manuscrits pour Nature et PLOS

Blog Redaction Médicale, 16 septembre 2013

Lors du congrès sur le Peer Review, de nombreuses informations ont été discutées. Les taux d'acceptation par les revues de PLOS sont différents. PLOS ONE accepte 65 % des 3000 à 4000 articles soumis chaque mois, à ne pas confondre avec PLOS Medicine qui accepte 15 % des 100 manuscrits reçus par mois (après un process de pré-soumission), et PLOS Pathogens qui accepte 22 % des 200 à 250 manuscrits reçus chaque mois.

<http://www.h2mw.eu/redactionmedicale/2013/09/best-of-du-peer-review-congress.html>

<http://www.peerreviewcongress.org/index.html>

Droit d'auteur

Creative Commons se prononce pour une réforme globale du droit d'auteur

Blog scinfolex, A.L. Maurel, 17 octobre 2013

C'est un changement de position important que vient d'opérer [l'organisation internationale Creative Commons](#), par le biais d'une déclaration officielle publiée hier, intitulée "[Soutenir la réforme du droit d'auteur](#)". Cette nouvelle orientation constitue l'une des décisions majeures adoptées lors [du Sommet Global](#) qui s'est tenu à Buenos Aires cet été.

<http://scinfolex.com/2013/10/17/creative-commons-se-prononce-pour-une-reforme-globale-du-droit-dauteur/>

Illustrer une thèse illustrée d'œuvres publiées à l'étranger : un (autre) casse-tête

Paralipomènes, Michelle Battisti, 04 septembre 2013

La question : Quel droit s'applique aux reproductions d'œuvres créées dans des pays étrangers (Afrique, Moyen-Orient, Asie, Europe orientale) utilisées dans des thèses rédigées en France ? Le droit applicable semble être celui du pays où le délit est commis, soit la France pour ces jeunes chercheurs [...] Comme pour toute [œuvre composite](#), pour illustrer sa thèse ou tout autre écrit par des images ou des « extraits » de textes, le doctorant doit obtenir l'accord des auteurs ou de leurs ayants droit, même si ces documents sont utilisés pour appuyer une argumentation, car ils [ne relèvent pas aujourd'hui \(malheureusement, ajouterai-je\) de l'exception de citation](#).

<http://www.paralipomenes.net/archives/10131>

Ethique et fraude

La fraude scientifique élabousse aussi les coauteurs

L'Association francophone pour le savoir-Acfas, Québec. Novembre 2013

La fraude scientifique commise par certains chercheurs n'a pas que des conséquences sur leur carrière. Elle contamine aussi celle des coauteurs. La plupart d'entre eux voient en effet leur productivité et leur impact diminuer à la suite de la rétractation d'un article frauduleux, et beaucoup quittent même le monde de la recherche...

<http://www.acfas.ca/publications/decouvrir/2013/11/fraude-scientifique-eclabousse-aussi-coauteurs>

Elsevier Editor's Update: Ethics Special edition

September - November 2013

Deux numéros spéciaux de l'Editor's Update d'Elsevier consacrés à l'éthique des publications avec 14 articles consacrés à des témoignages d'éditeurs sur les mauvaises pratiques, au biais, à la manipulation d'images, médiatisation, au COPE, à Crosscheck...

<http://editorsupdate.elsevier.com/wp-content/uploads/2013/09/EditorsUpdateIssue40.pdf>

<http://editorsupdate.elsevier.com/wp-content/uploads/2013/11/EditorsUpdateIssue41.pdf>

Falsification, Fabrication, and Plagiarism: The Unholy Trinity of Scientific Writing

Un éditorial de l'éditeur en chef du Red Journal passant en revue les 3 principales formes de fraude en rédaction scientifique : la falsification de données, la fabrication de résultats et le plagiat. La dernière partie de l'éditorial est consacrée aux méthodes de détection des mauvaises pratiques au Red journal.

Andrew L. Zeitman (2013). *Falsification, Fabrication, and Plagiarism: The Unholy Trinity of Scientific Writing*. *International Journal of Radiation Oncology * Biology * Physics*, 87(2) 225-227.

<http://www.redjournal.org/article/S0360-3016%2813%2902813-7/fulltext>

Correction by punctuation? PNAS fixes paper by putting quotes around plagiarized passages

Blog Retracted Watch, 8 novembre 2013

Un article publié en mai 2012 par PNAS comporte plusieurs passages directement copiés d'autres articles. Après avoir été alertés par les auteurs des articles sources, les éditeurs de PNAS ont choisi de publier un erratum plutôt que de retirer l'article. Cet erratum reprend simplement les passages concernés en leur ajoutant des guillemets et en indiquant les références sources.

<http://retractionwatch.wordpress.com/2013/11/08/correction-by-punctuation-pnas-fixes-paper-by-putting-quotes-around-plagiarized-passages/>

COPE Digest: Publication Ethics in Practice. October 2013 (Vol. 1, Issue 1)

COPE Committee on Publication Ethics, Resources, Octobre 2013

Le COPE publie son premier bulletin *Publication ethics in practice*. Ce premier numéro reprend les événements des 9 derniers mois parus sur le Web. COPE affirme une nouvelle stratégie, destinée à soutenir le monde de l'enseignement et de l'édition, en s'appropriant les questions clés de l'éthique de la publication.

<http://publicationethics.org/cope-newsletter/2013/-oct/cope-digest-publication-ethics-practice-october-2013-vol-1-issue-1>

Qualité d'auteur des publications scientifiques à l'Université de Neuchâtel

Site Web de l'Université de Neuchâtel (Suisse), *Ethique, plagiat et déontologie*, 2013

Qualité d'auteur des publications scientifiques: [Document d'analyses et recommandations des Académies suisses des sciences \(2013\)](#)

http://www2.unine.ch/ipe/home/formation_et_ressources/ethique_plagiat_deontologie

Ask Retraction Watch: Can data from retracted papers be republished?

Blog Retraction Watch, "Ask Retraction Watch" 01 octobre 2013

Un sondage en ligne, proposé par le blog Retraction Watch, sur la republication d'articles rétractés après correction.

<http://retractionwatch.wordpress.com/page/2/>

Modèles de publication

La science menacée par une bulle spéculative de l'édition ?

Le Monde, science et techno, 11 novembre 2013

Face aux dangers liés à la concentration de la presse scientifique, un collectif de chercheurs préconise la création, par l'Etat, d'un pôle public d'édition en accès libre. La qualité, l'indépendance et l'éthique de la connaissance en dépendent.

http://www.lemonde.fr/sciences/article/2013/11/11/la-science-menacee-par-une-bulle-speculative-de-l-edition_3511861_1650684.html

Open Access MegaJournals – Have They Changed Everything?

Creative Commons Aotearoa New Zealand

Peter Binfield, co-fondateur de Peer J et ancien publisher de PLOS One a publié une analyse sur les mégarevues. Les données de cette analyse sont disponibles sur [figshare](#). Il présente les critères éditoriaux de ces mégarevues. Leurs décisions de publication sont basées sur le fait qu'un article mérite ou non d'être porté à la connaissance de la communauté scientifique.

<http://creativecommons.org.nz/2013/10/open-access-megajournals-have-they-changed-everything/>

UPDATED — 73 Things Publishers Do (2013 Edition)

Blog The Scholarly Kitchen, 22 octobre 2013

Un post du blog Scholarly Kitchen présentant une liste des 73 tâches que doivent assurer les éditeurs et des maisons d'édition scientifiques : de la sollicitation d'article à la formation des reviewers en passant par le marketing, la détection de la fraude et le suivi de l'évolution des disciplines scientifiques...

<http://scholarlykitchen.sspnet.org/2013/10/22/updated-73-things-publishers-do-2013-edition/>

PubMPubMed now allows comments on abstracts — but only by a select few

Blog Retraction Watch, octobre 2013

PubMed lance aujourd'hui une version pilote de [PubMed Commons](#), un système qui permet aux chercheurs de commenter les publications scientifiques. Les chercheurs peuvent ainsi formuler des observations sur toute publication indexée par PubMed, et lire les commentaires des autres.

<http://retractionwatch.wordpress.com/2013/10/22/pubmed-now-allows-comments-on-abstracts-but-only-by-a-select-few/>

J. and E. of Gastrointestinal Endoscopy, une revue entièrement en vidéo

Blog OpenINRA, 2013

Elsevier lance une [revue](#) (sic) vidéo. Le domaine couvert relève de la médecine et le responsable scientifique, dans sa [vidéo d'introduction](#), explique qu'il y a un réel besoin de visualiser des cas réels et qu'il est plus facile d'expliquer ce sujet par une vidéo que par un document écrit.

Ce même argument pourrait s'appliquer à l'agriculture et à toutes les recherches finalisées ; est ce pour autant le début d'une longue série de nouveaux journaux innovants ?

Une autre [revue vidéo](#) existe : JOVE mais l'approche est différente. Les auteurs soumettent un manuscrit papier et c'est l'éditeur qui crée la vidéo.

Au fait, comment calcule t-on le facteur d'impact d'une revue vidéo ? Car c'est finalement le FI qui tient les chercheurs, pas le medium de diffusion.

<http://ist.blogs.inra.fr/openinra/?p=226>

Colloques

EASE 2014 - The complex world of science editing

EASE

La European Association of Science Editors tiendra sa 12ème conférence à Split, en Croatie, du 13 au 15 juin 2014.

Proposition de communications orales à envoyer avant le 15/12/2013

Propositions de poster à envoyer avant le 01/04/2014

<http://www.ease.org.uk/ease-events/major-conferences/12th-ease-general-assembly-and-conference-split-2014>

European perspectives on publication ethics. COPE European Seminar 2014

COPE, octobre 2013

L'inscription est maintenant ouverte pour le séminaire européen COPE qui cette année

aura lieu à Bruxelles, en Belgique, le vendredi 14 Mars 2014. Le thème du séminaire de cette année est "les perspectives européennes sur l'éthique de publication". Rédacteurs, les éditeurs, les auteurs et tous ceux qui s'intéressent à l'éthique de publication sont invités à y assister.

Lieu: Représentation de l'État de Hesse à l'Union européenne, Rue Montoyer 21, 1000 Bruxelles, Belgique

<http://publicationethics.org/cope-european-seminar-2014>

Humour

Plus je bois plus je suis attirant

Les prix Ig Nobel viennent d'être attribués. Un prix Ig Nobel récompense une publication qui fait 'sourire... puis réfléchir'. Une équipe française a obtenu le prix Ig Nobel de psychologie. Des expériences avec de la vodka et du jus de fruit sur des volontaires dans des bars de Grenoble ont testé si le fait de se trouver attirant est un effet pharmacologique ou placebo...

Beauty Is in the Eye of the Beer Holder: People Who Think They Are Drunk Also Think They Are Attractive.

Le prix Ig Nobel de Médecine a été attribué à une équipe japonaise dans le domaine de la thérapie musicale. Les chercheurs ont en effet démontré que la musique d'opéra comme La Traviata avait un effet positif sur le système immunitaire et les greffes cardiaques.

Auditory stimulation of opera music induced prolongation of murine cardiac allograft survival and maintained generation of regulatory CD4+CD25+ cells.

Les lauréats de l'Ig Nobel de 'Biologie et Astronomie' ont montré que les bousiers, des scarabées transportant des balles d'excréments, étaient désorientés par nuit noire, et par conséquent utilisaient les étoiles

pour se guider, comme les oiseaux, les humains et les phoques.

Dung Beetles Use the Milky Way for Orientation

Le prix Ingénierie et Sécurité a été décerné pour l'invention d'un piège électromécanique à passager clandestin dans les avions. Le clandestin est automatiquement emballé puis parachuté vers le sol où la police alertée par radio

Anti hijacking system for aircraft

Une équipe anglaise a reçu le prix de Probabilité pour avoir démontré que plus une vache reste couchée plus elle a de chance de se lever. Les chercheurs ont aussi conclu que, une fois debout, il est difficile de prévoir quand la vache va se recoucher.

Are Cows More Likely to Lie Down the Longer They Stand?

<http://www.improbable.com/ig/winners/#ig20>