



HAL
open science

Genèse et construction sociopolitique des catégories “ amateurs ” et “ professionnels ” en apiculture

Agnès Fortier, Lucie Dupre, Pierre Alphantery

► **To cite this version:**

Agnès Fortier, Lucie Dupre, Pierre Alphantery. Genèse et construction sociopolitique des catégories “ amateurs ” et “ professionnels ” en apiculture. colloque international CENS-AISLF “ Penser les frontières, passer les frontières ”, Association internationale des sociologues de langue- AISLF, Dec 2019, Nantes, France. hal-03965097

HAL Id: hal-03965097

<https://hal.inrae.fr/hal-03965097v1>

Submitted on 31 Jan 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Genèse et construction sociopolitique des catégories « amateurs » et « professionnels » en apiculture

Agnès Fortier INRA/SAE2/SADAPT
Pierre Alphandéry INRA/SAE2/SADAPT
Lucie Dupré INRA/SAE2/CESAER

Colloque international CENS-AISLF « Penser les frontières,
passer les frontières »,
12 au 14 décembre 2019, Nantes

Introduction : objet et cadre d'analyse

- Objet : catégories « amateurs »/« professionnels » en apiculture
- Hypothèse : catégories administratives fondées sur nombre de ruches = reductrices ☞ Relèvent de constructions socio-historiques et politiques qui s'apparentent à des cadres normatifs ☞ « bonnes pratiques » (Fradin et al. 1994, Liquète et Kovacs 2013)
- Questions : contexte et processus d'apparition, d'institutionnalisation, d'évolution ? Evolution du contenu, des rapports entre catégories au fil du temps ?
- Analyse socio-historique à l'échelle nationale à partir de documents d'archives.

1^{ère} période 1850-1940 : prédominance apiculture paysanne & émergence de nouvelles techniques apicoles

- Prédominance de l'apiculture paysanne au milieu du 18^{ème}.
 - - « plus qu'un choix, un mal nécessaire » ➡ produits sucrés + miel
 - - système de polyculture-élevage : forme de cueillette
- Invention de nouvelles techniques et de soins des ruchers par une élite urbaine fondée sur la science
 - ➡ ruche à cadres mobiles + extracteur + cire gaufrée = apiculture « moderniste »
- Apiculture moderniste s'oppose aux pratiques « routinières », « barbares » paysans ➡ « étouffage »
- Diffusion progressive dans les campagnes se heurte nombreuses résistances
 - ➡ Débats entre « mobilistes » et « fixistes »

1^{ère} période 1850-1940 (2)

- Vision non unifiée parmi les « modernistes » : des catégories en émergence
 - Les « amateurs » : vision noble et désintéressée du rapport au savoir
 - Les « industriels » : « culture » des d'abeilles = source de revenus
- Recul progressif de l'apiculture paysanne → exode rural + idéologie du progrès → figures de l'amateur et de l'industriel tendent à s'imposer

2^{ème} période : 1945-1990 : institutionnalisation du professionnalisme et affirmation de la coupure amateurs/professionnels

- Contexte de l'après-guerre = rapprochement avec les pouvoirs publics, développement de l'apiculture & mise en place d'institutions ad hoc
 - ☞ syndicat unique
- Tensions syndicales ☞ deux modèles de développement apicoles :
 - Apiculture professionnelle fondée sur la science et le progrès inspirée du modèle États-Unis
 - ☞ démarcation entre professionnels et amateurs
 - Modèle de développement qui intègre l'ensemble des apiculteurs
- Mise en place progressive d'institutions apicoles et institutionnalisation des catégories : « professionnels », « amateurs », « semi-professionnels » fondées sur le métier principal et le nombre de ruches

L'institutionnalisation des catégories : les professionnels et les autres...

- L'institutionnalisation des catégories entérine la distinction et la hiérarchisation entre « amateurs » et « pro » :
 - Droits : reconnaissance du statut d'exploitant agricole, droit à bénéficier du régime social agricole & des aides pour les « pro » dont sont dépourvus les « amateurs »
 - ☞ entérine l'opposition travail/loisir, sérieux/dilettante
 - Homogénéité/disparité : objectifs, motivations, PCS, niveaux de compétence
- Dans ce contexte de professionnalisation les représentations envers les « amateurs » évoluent ☞ « fourre-tout » jugés négativement
- Mouvement professionnalisation limité ☞ échec de l'interprofession & organisations spécifiques aux uns et aux autres

3^{ème} période : décennie 1990 à aujourd'hui : l'apiculture à l'épreuve de l'environnement

- Contexte de crise écologique ☞ mortalité des colonies abeilles
 - ☞ abeille = sentinelle de la biodiversité
- Conséquences :
 - - rapprochement amateurs/professionnels
 - - relégitimation des amateurs ☞ pollinisation sur l'ensemble du territoire
 - - renforcement diversité et hétérogénéités des profils ☞ interrogation sur les pratiques et techniques apicoles
 - - mesure paradoxale : reprise en main secteur par ministère Agriculture, renforcement de la professionnalisation

Conclusion

- Catégories amateurs/ « pro » s'inscrivent dans une histoire longue
 - 👉 contextes, processus élaboration, diffusion, institutionnalisation et transformation.
- Dimension politique et normative des catégories 👉 dessinent des frontières, des hiérarchies selon des idéologies, des cadres institutionnels et normatifs
👉 stigmatisations, exclusions.
- Néanmoins, distinctions entre ces catégories abstraites = réductrices.
Observation sur le terrain 👉 interdépendance, complémentarité, porosité, variable selon les régions. Quelle échelle d'analyse ?
- Dans un contexte d'aléas + diversité des territoires, nécessité de s'adapter
👉 déjouer les frontières pour garantir autonomie.