



HAL
open science

Accompagner les viticulteurs dans leurs projets de réduction de l'usage des pesticides : l'exemple du réseau DEPHY

Virginie Brun, Laurent Deliere, Alexandre Sauquet

► To cite this version:

Virginie Brun, Laurent Deliere, Alexandre Sauquet. Accompagner les viticulteurs dans leurs projets de réduction de l'usage des pesticides : l'exemple du réseau DEPHY. Rencontre Chercheurs - Professionnels : Sortir des pesticides en viticulture, PPR Cultiver et Protéger Autrement, Mar 2022, Bordeaux, Beaune et Montpellier, France. hal-04230833

HAL Id: hal-04230833

<https://hal.inrae.fr/hal-04230833v1>

Submitted on 6 Oct 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



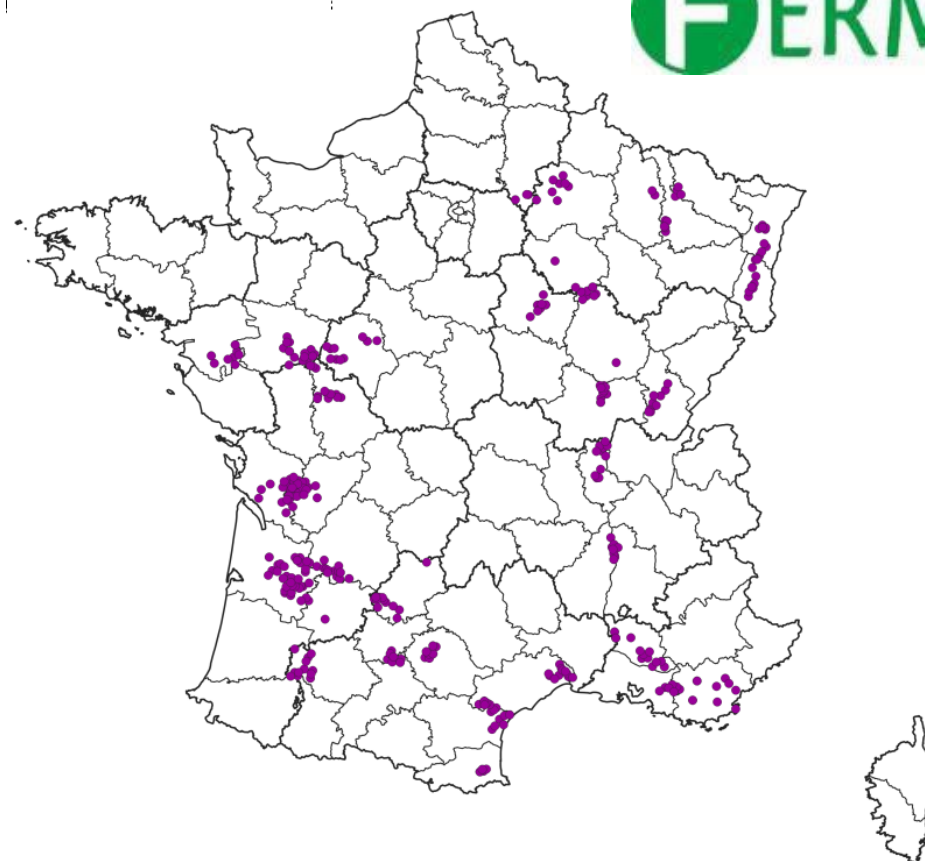
Distributed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License



Accompagner les viticulteurs dans leurs projets de réduction de l'usage des pesticides : l'exemple du réseau DEPHY

Virginie Brun (APCA – CAN DEPHY), Laurent Delière (INRAE – CAN DEPHY), Alexandre Sauquet (INRAE)

Le réseau DEPHY Ecophyto – Viticulture



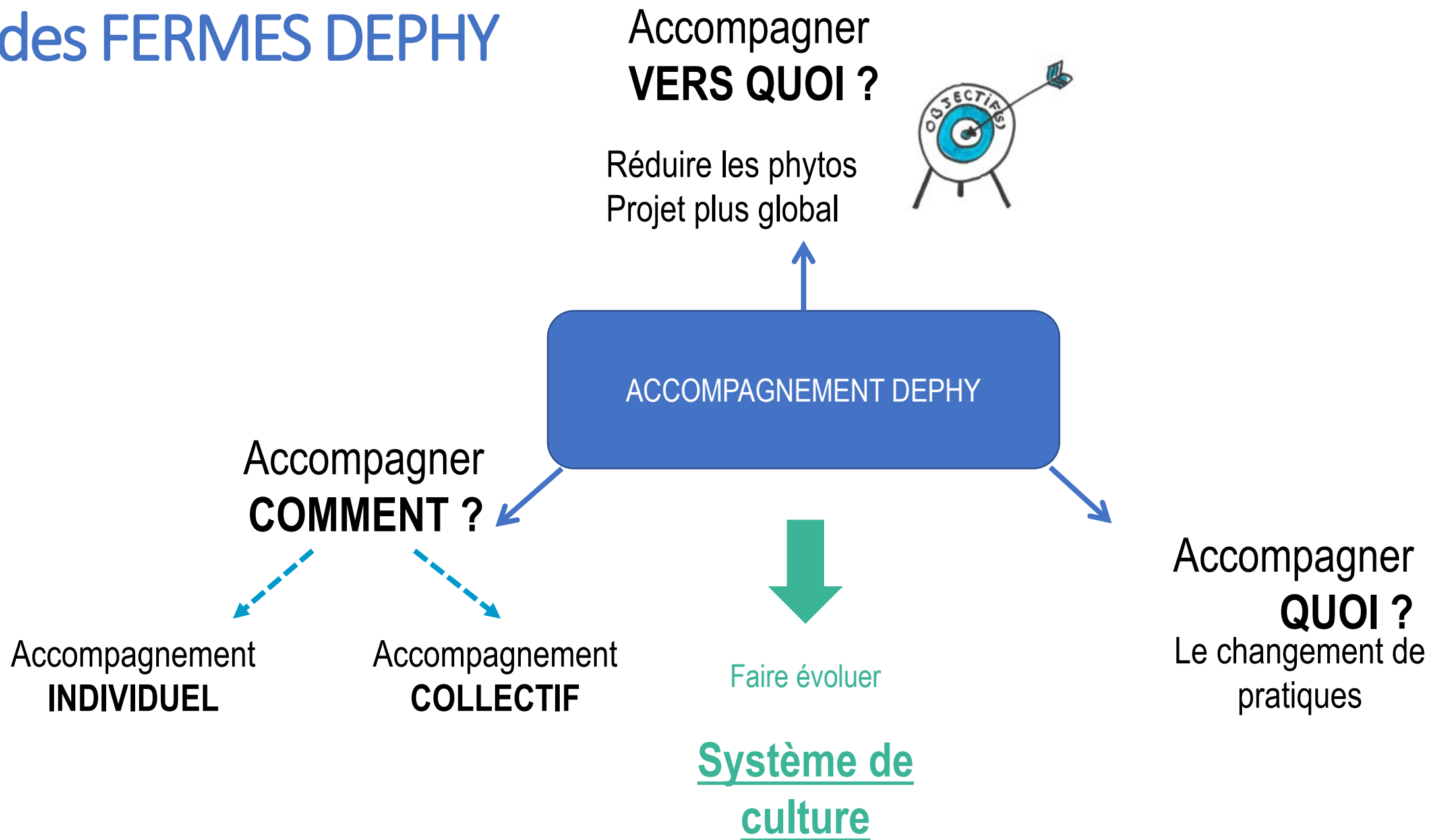
Eprouver, valoriser et déployer

les techniques et systèmes agricoles réduisant l'usage des produits phytosanitaires tout en étant performants sur les plans économique, social et environnemental, à partir d'un réseau national couvrant l'ensemble des filières de production et mobilisant les partenaires de la recherche, du développement et du transfert.

Actuellement (2022) :

- 36 groupes de viticulteurs
- 422 viticulteurs
- 48% de systèmes en bio ou conv.

L'accompagnement des FERMES DEPHY



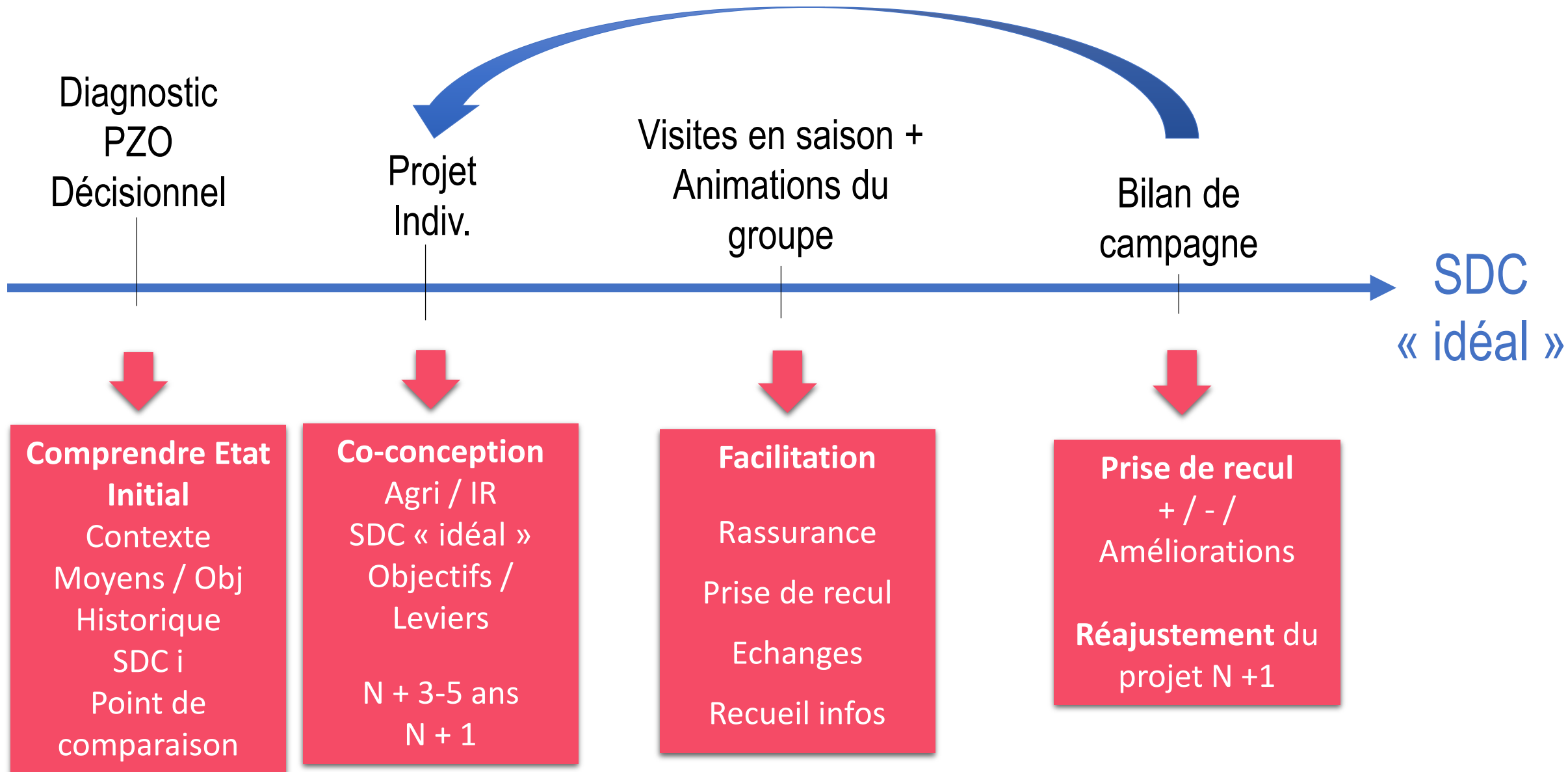
Accompagnement individuel

- Accompagner chaque agriculteur dans l'atteinte de ses objectifs de **réduction de l'utilisation des produits phytosanitaires**
- Analyser les moteurs et les freins dans l'atteinte des objectifs par rapport à un indicateur : **l'IFT (Indicateur de Fréquence de Traitement)**
- Un concept / objet d'étude : le Système de Culture (**SdC**)

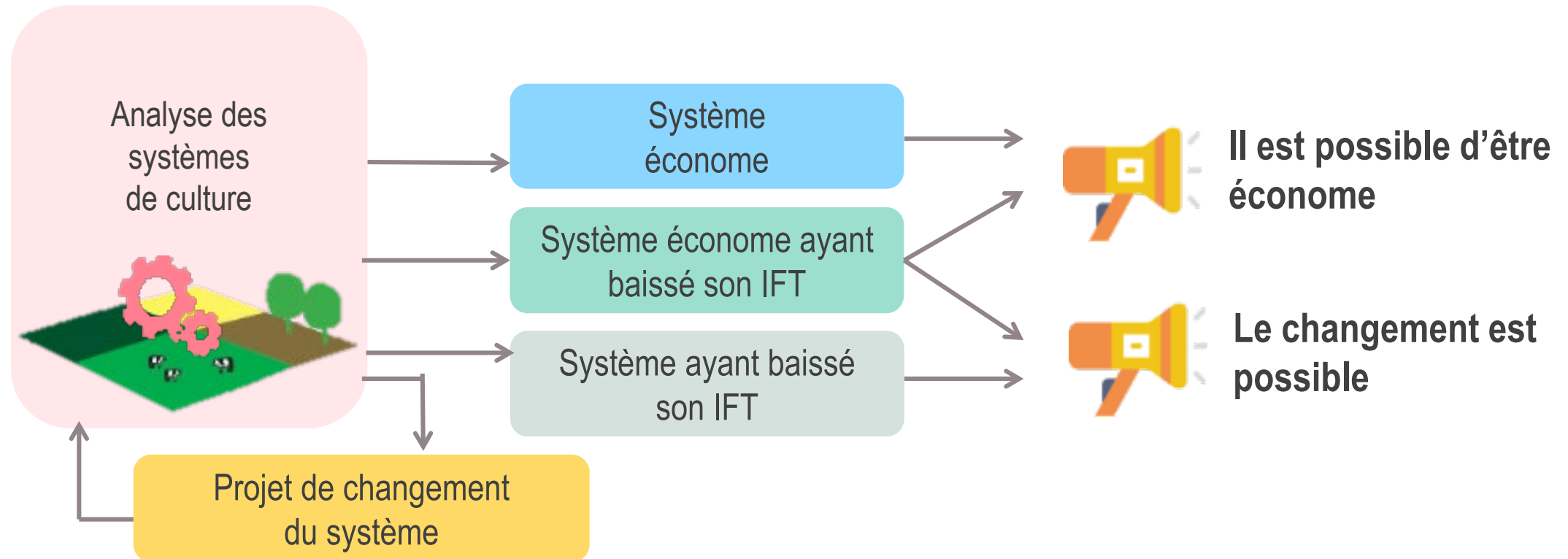
Accompagnement collectif

- Confronter les idées et projets => **réinterroger ses pratiques**, élargir son champ de vision, prendre du recul
- **Intelligence collective**, réponses aux problèmes rencontrés par les membres du groupe au fil du chemin
- Mieux supporter la pression sociale inhérente à un changement
- Retrouver une **autonomie décisionnelle**

Quelle méthodologie d'accompagnement ?



Faire évoluer les systèmes et produire des références



- Repérer et décrire les **systèmes de culture économes et multiperformants**
- Repérer et décrire les situations et stratégies associées aux **trajectoires remarquables** de réduction d'usage des pesticides

Partager les acquis et transférer les résultats

- Des **fiches descriptives** de trajectoires remarquables de réduction de phytos



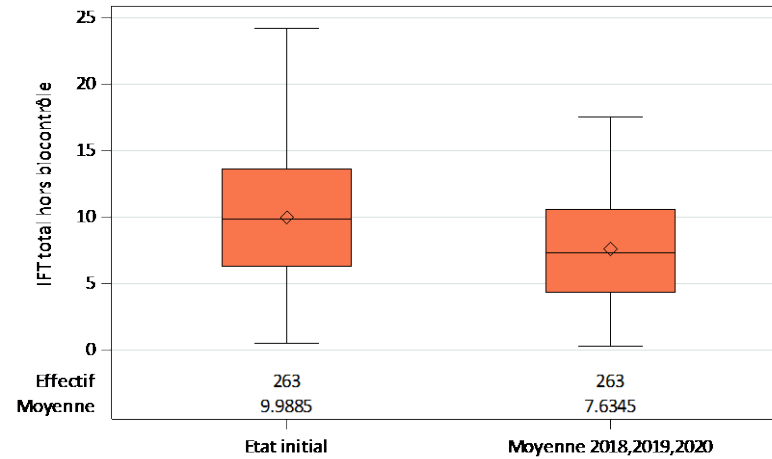
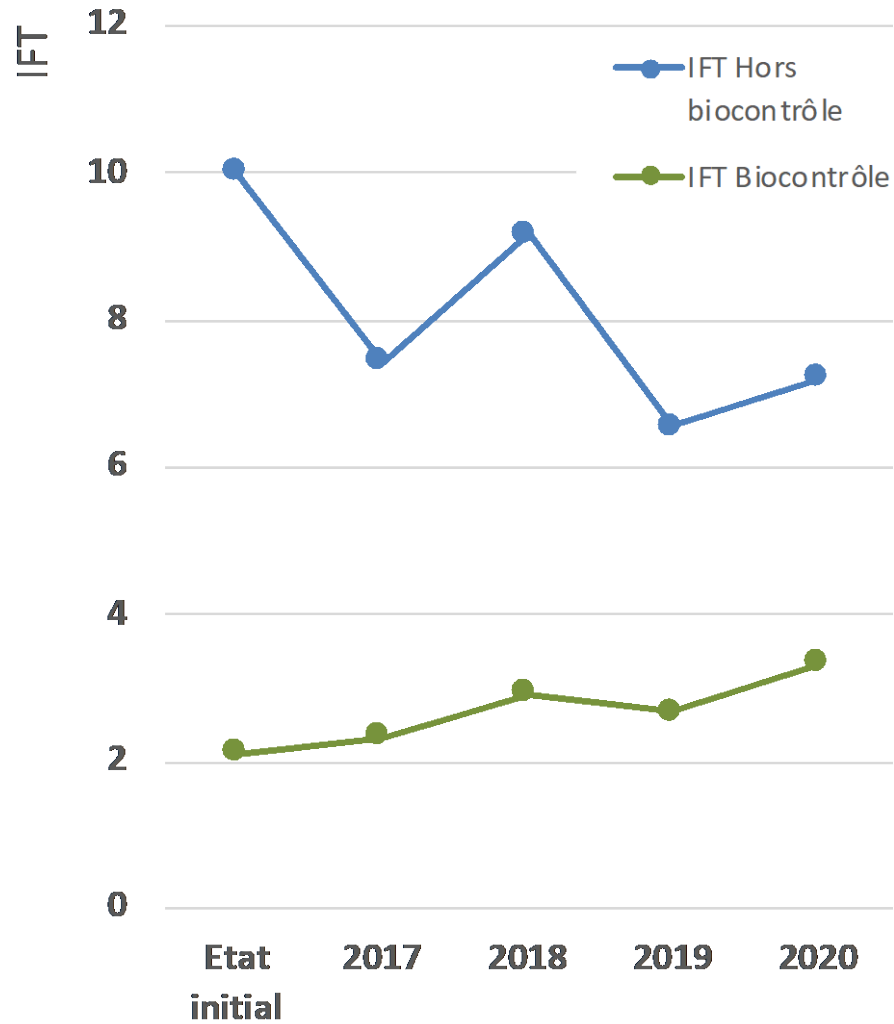
- Des **brochures techniques** sur les systèmes suivis dans DEPHY et des **analyses thématiques** (glyphosate, biodiversité, cuivre...)



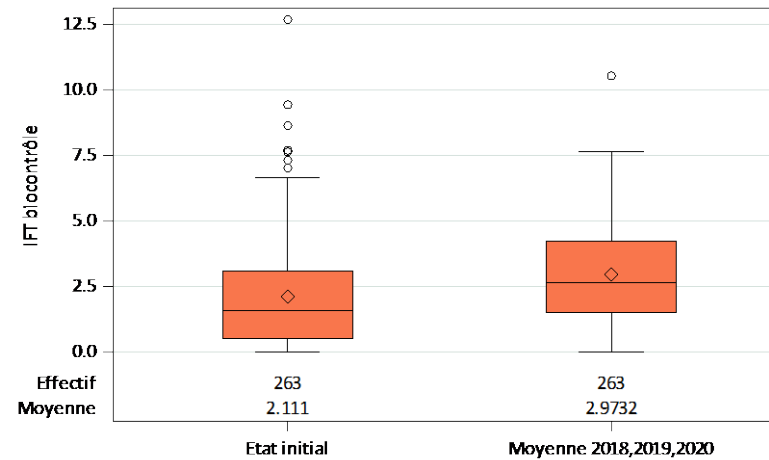
Quelle évolution des IFT ?



263 Systèmes de Culture (Etat initial, 2017 – 2020)
198 conventionnel - 65 AB



- 23%



+ 40%

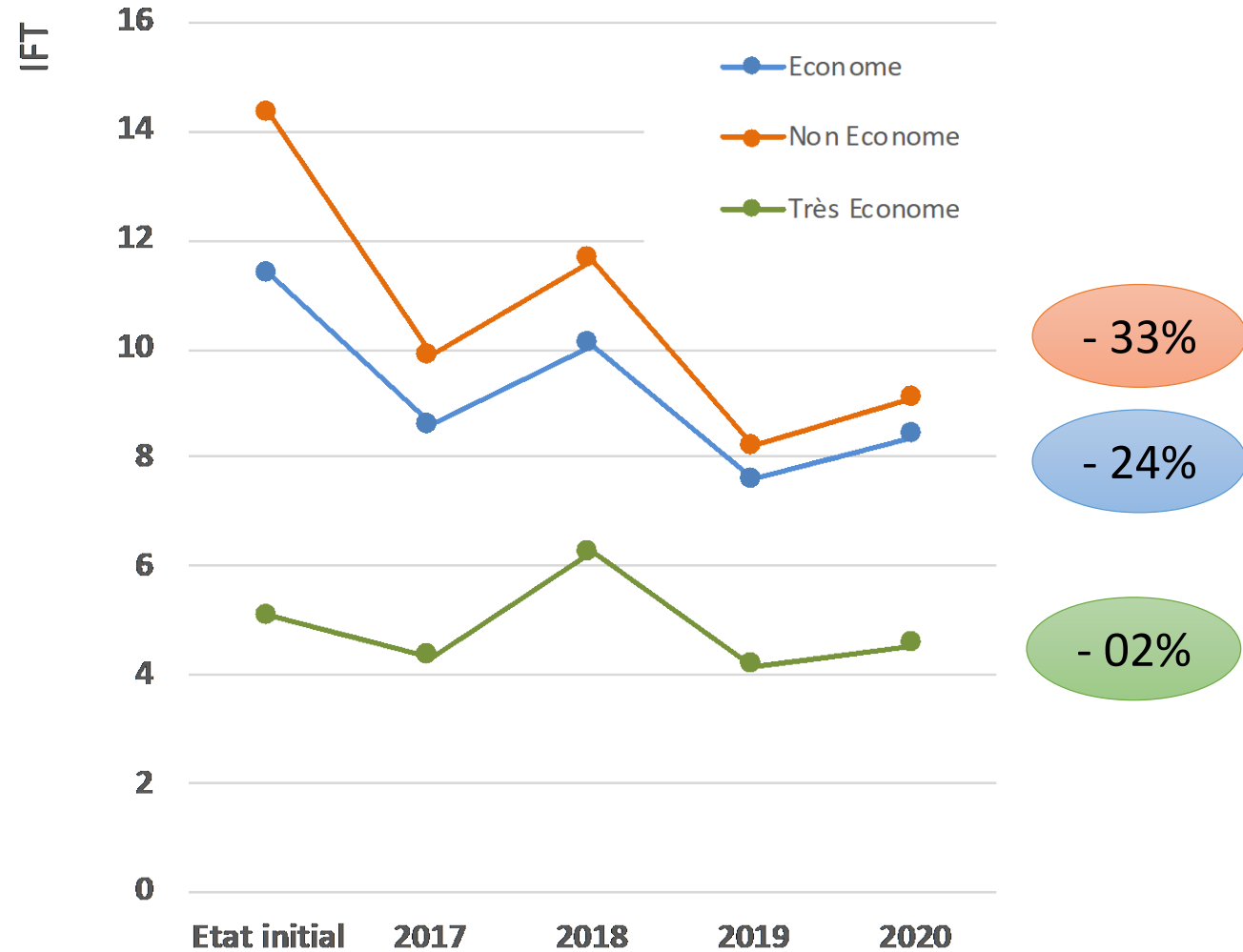
Quelles évolutions selon l'état initial?




263 Systèmes de Culture (Etat initial, 2017 – 2020)
198 conventionnel - 65 AB

IFT Réf = IFT moyen enquête SSP 2016 du bassin viticole

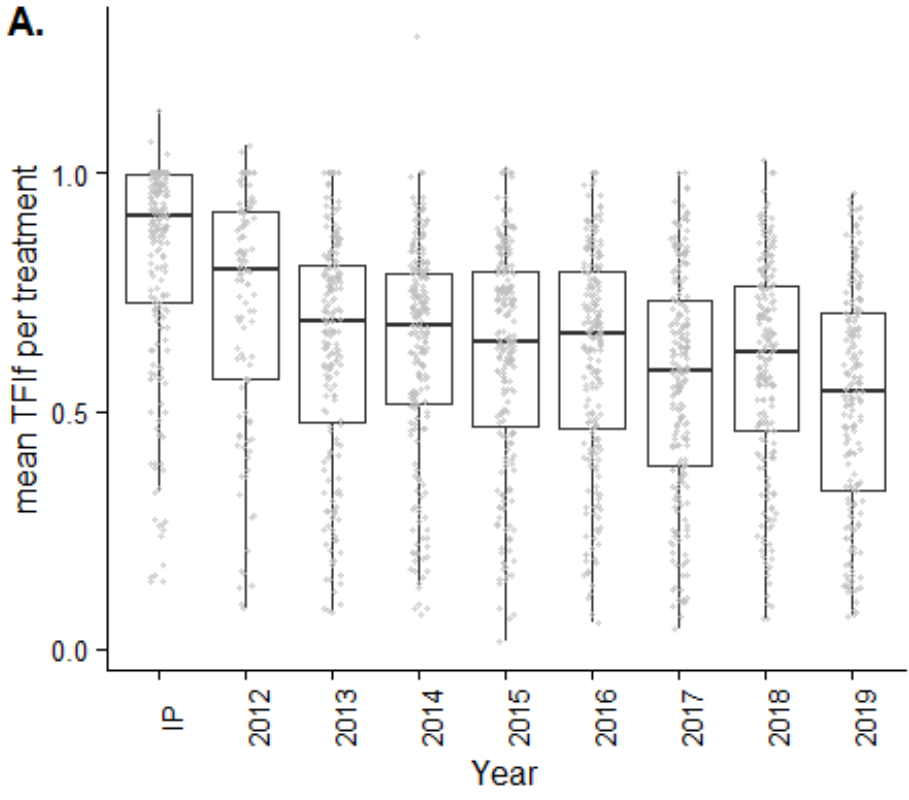
Classement	IFT Initial
Non Econome	\geq IFT Réf
Econome	$<$ IFT Réf et $>$ 50% IFT Réf
Très Econome	\leq 50% IFT Référence



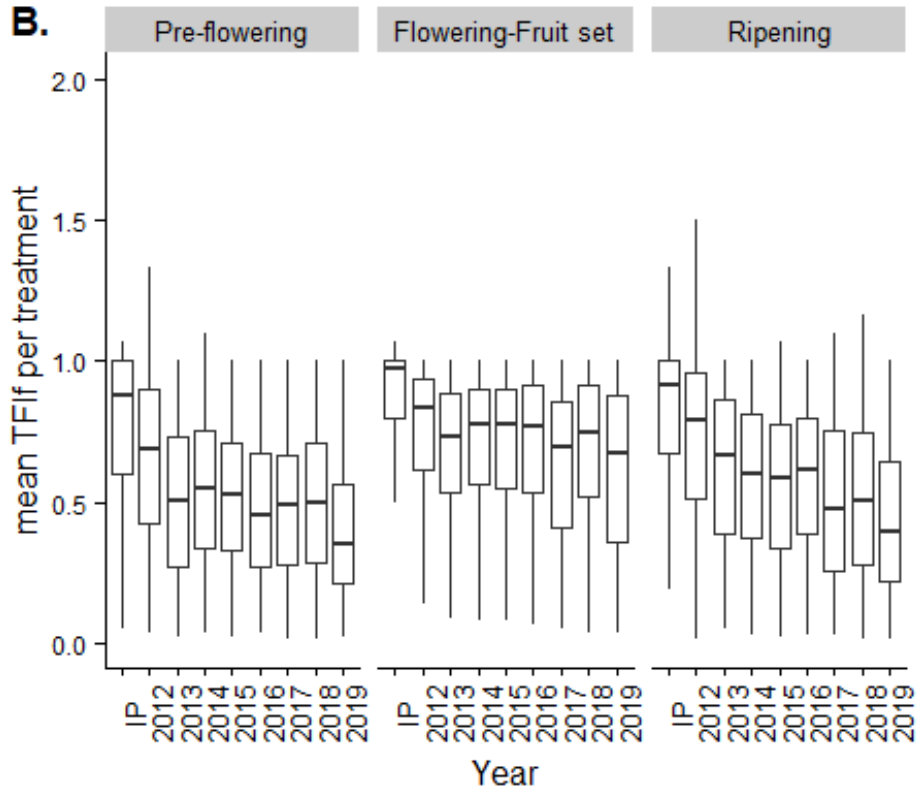
Comment est réduit l'IFT fongicide ?

 244 Systèmes de Culture (Etat initial, 2012 – 2019)
Conventionnel et AB

Fouillet et al. , Reducing pesticide use in vineyards. Evidence from the analysis of the French DEPHY network, submitted to European Journal of Agronomy



-39% de l'IFT par traitement

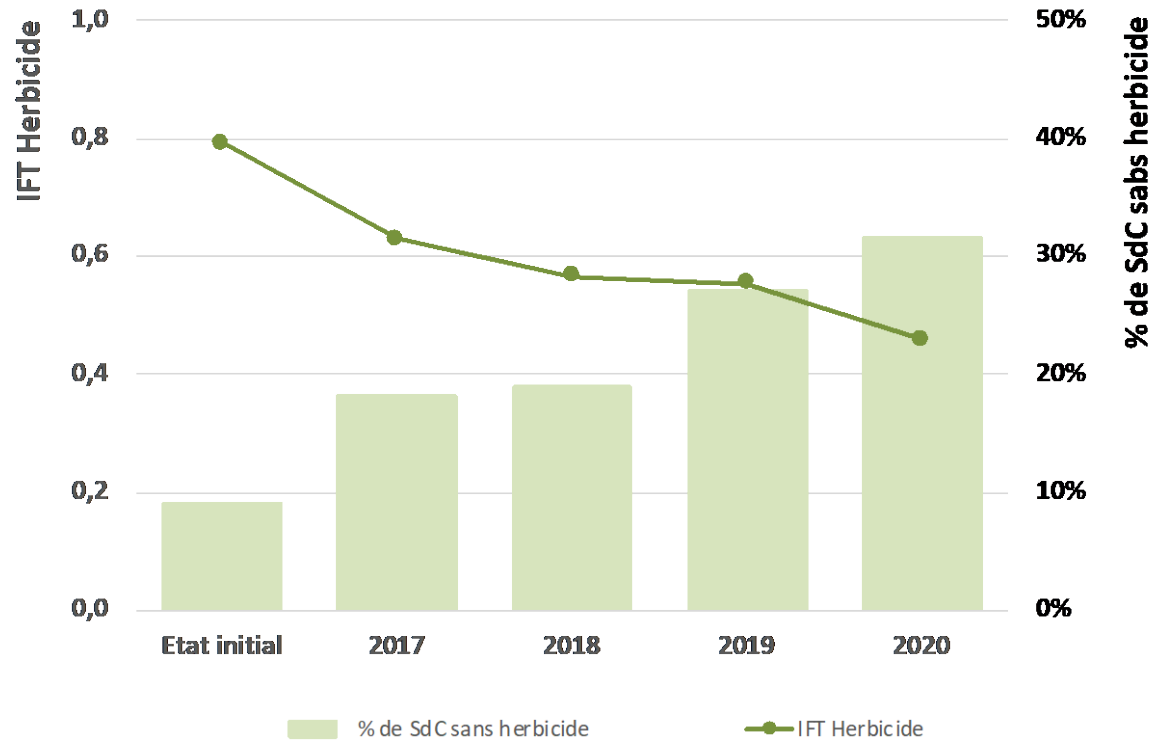


Evolutions d'autres indicateurs?

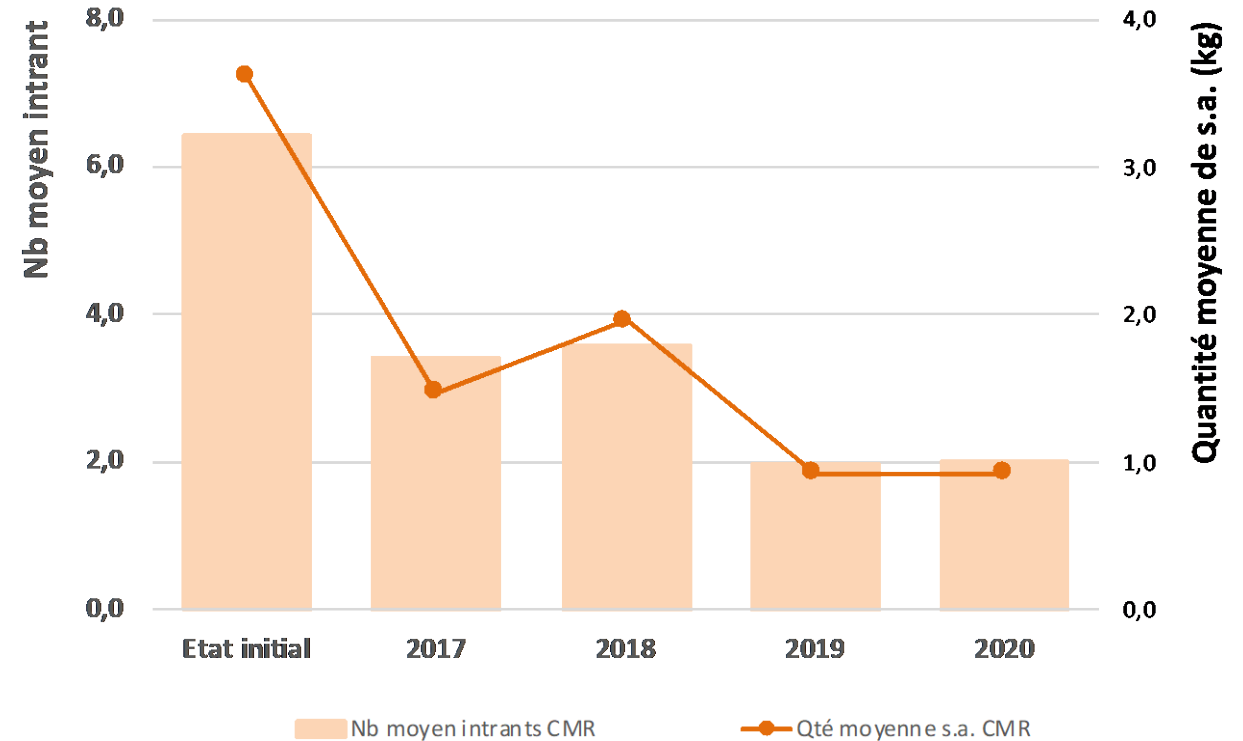


171 à 198 Systèmes de Culture Conventionnel
(Etat initial, 2017 – 2020)

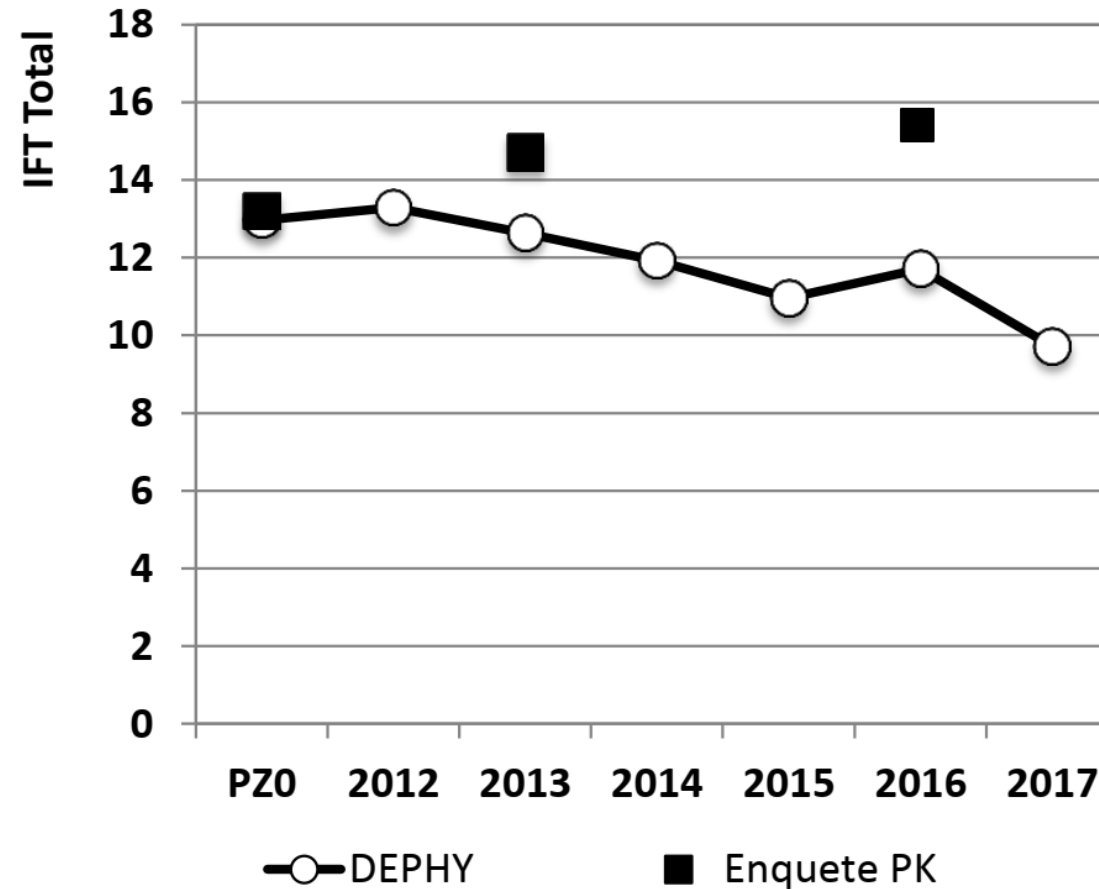
Utilisation Herbicides



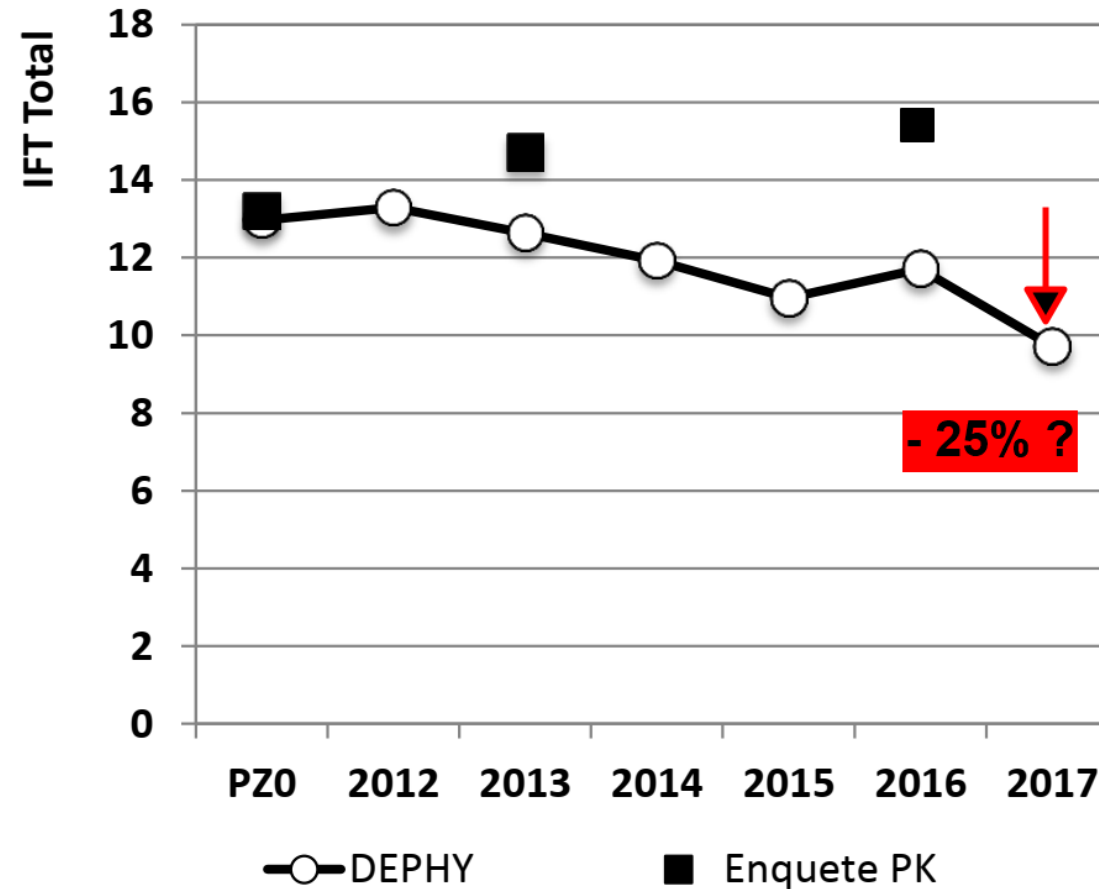
Utilisation produits classés CMR



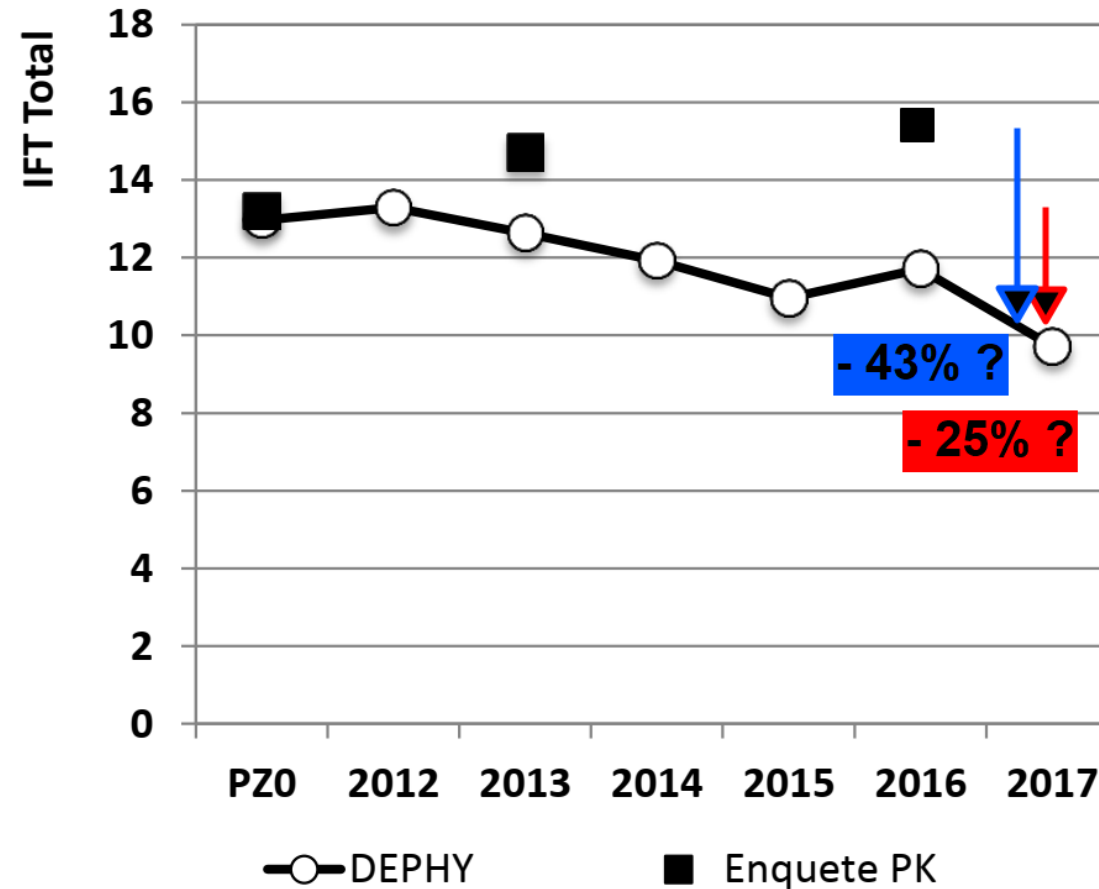
Les apports de la recherche: reconstituer un contrefactuel

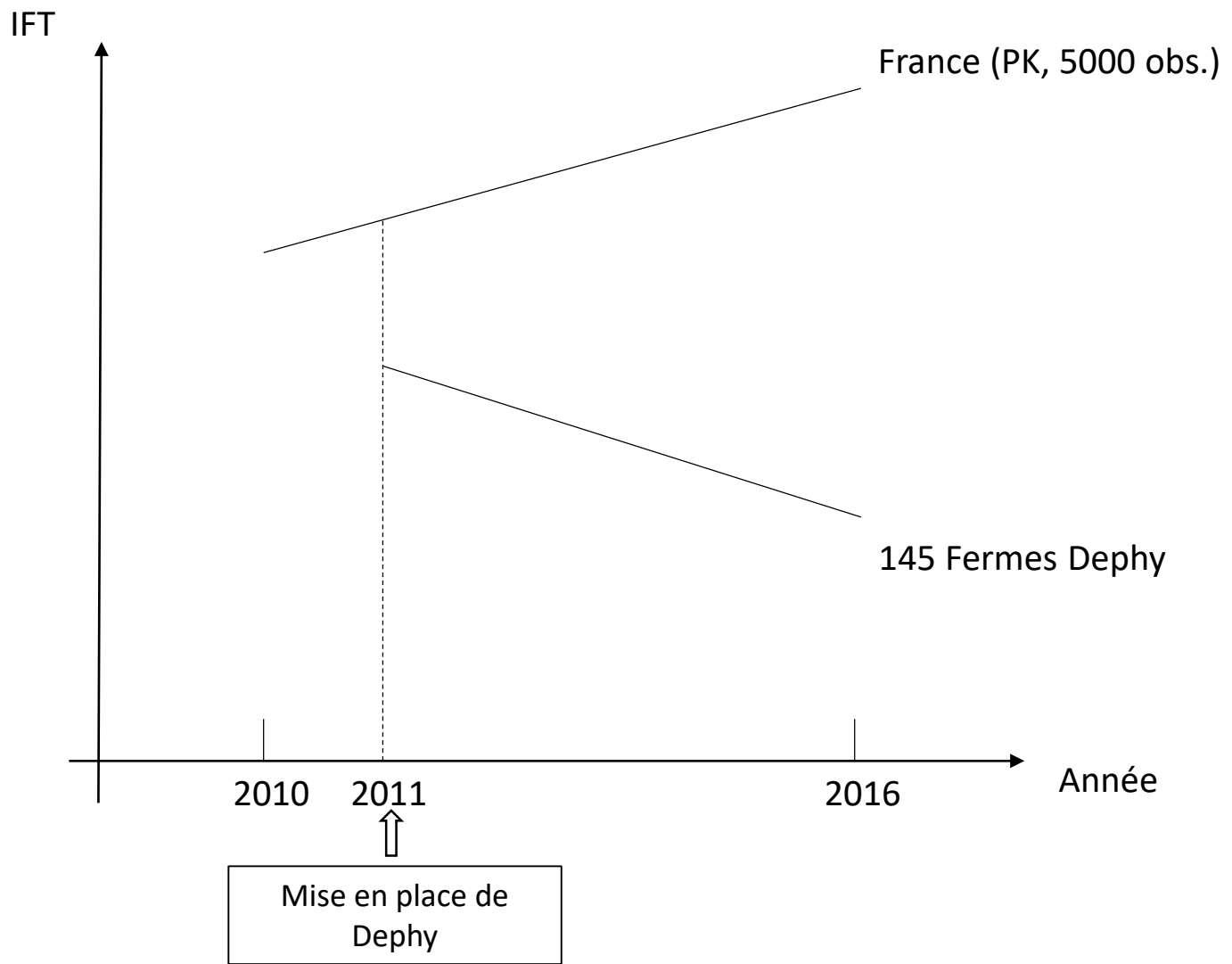


Les apports de la recherche: reconstituer un contrefactuel



Les apports de la recherche: reconstituer un contrefactuel



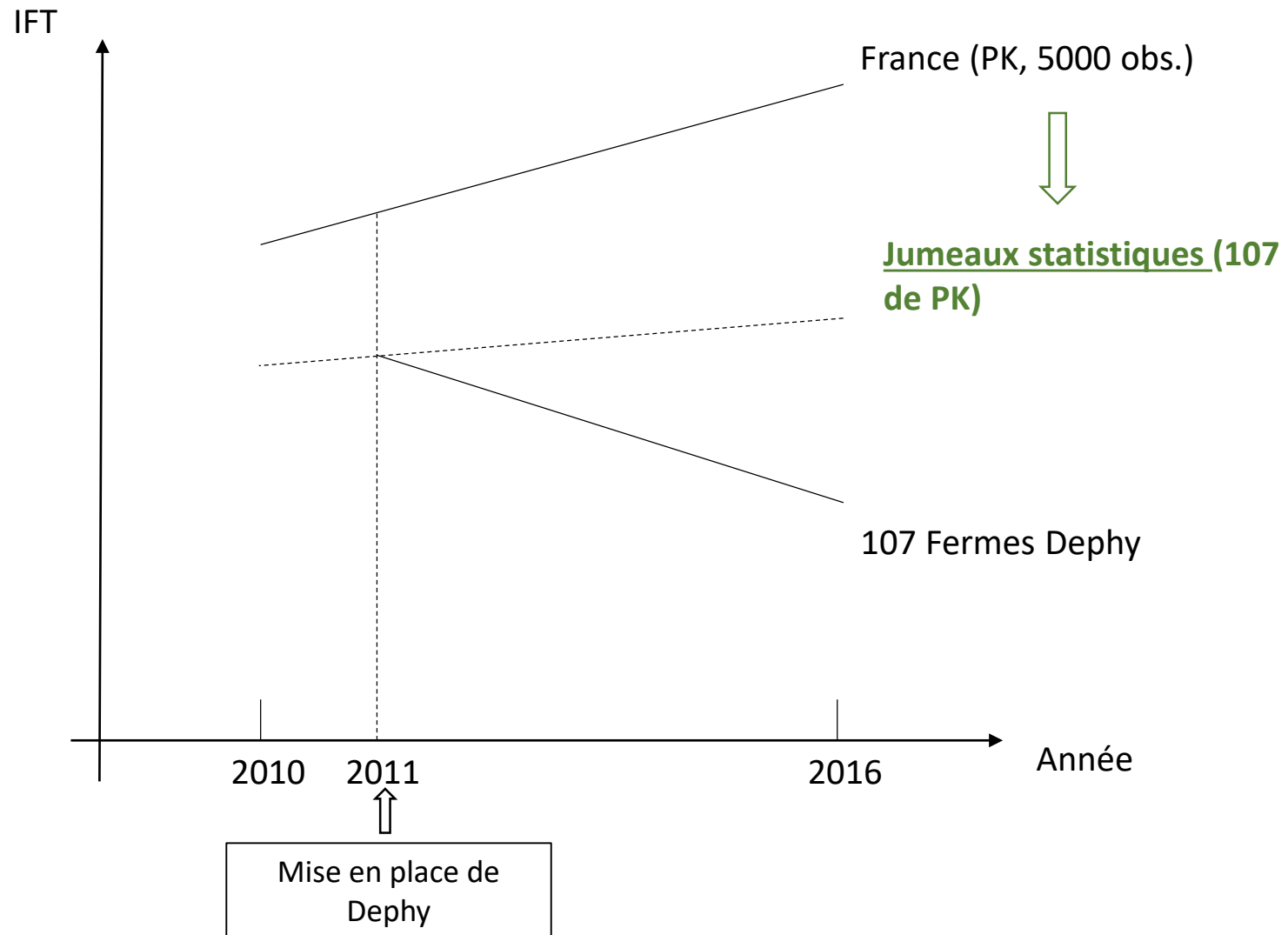


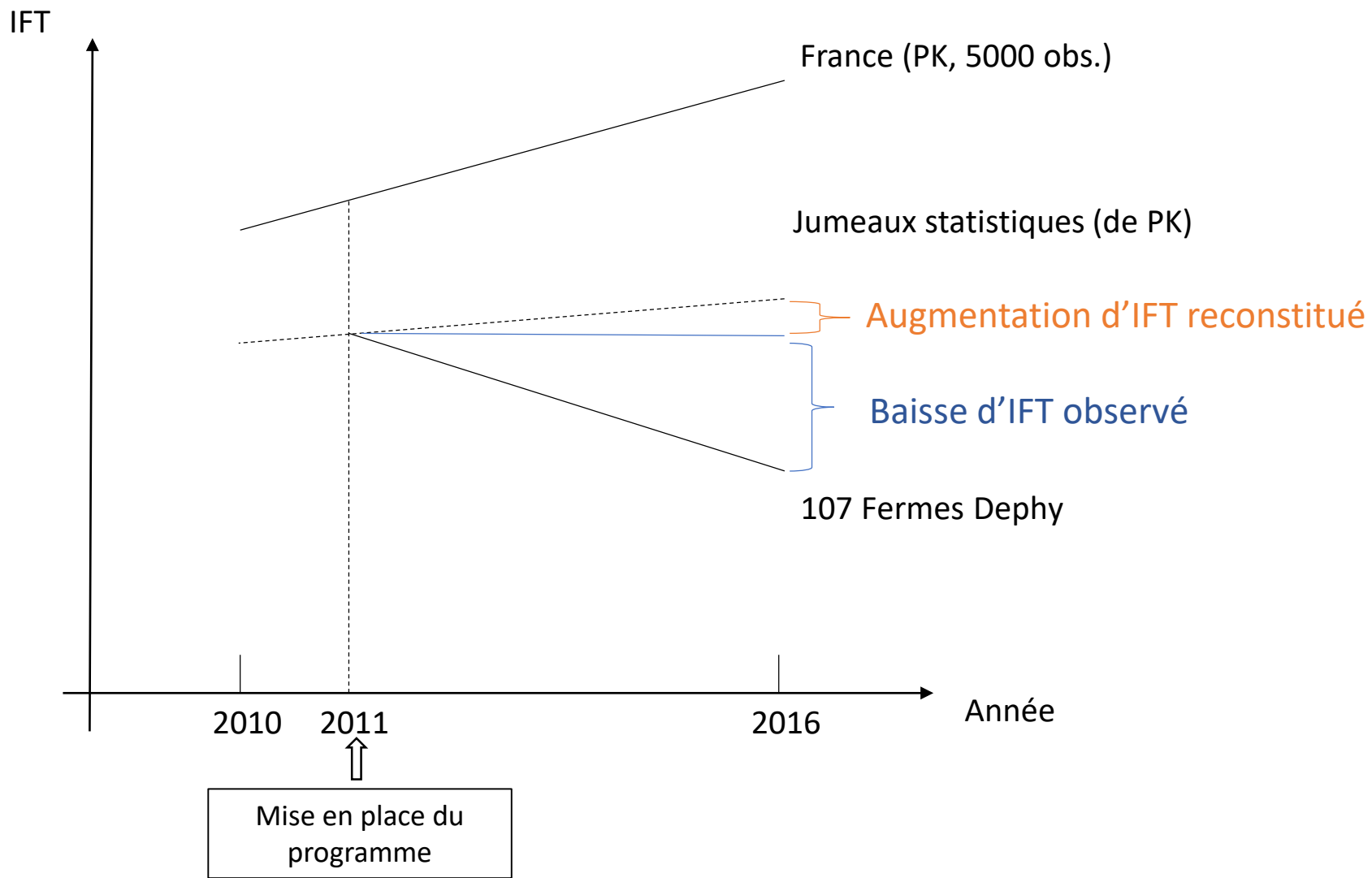
Données du recensement agricole de 2010

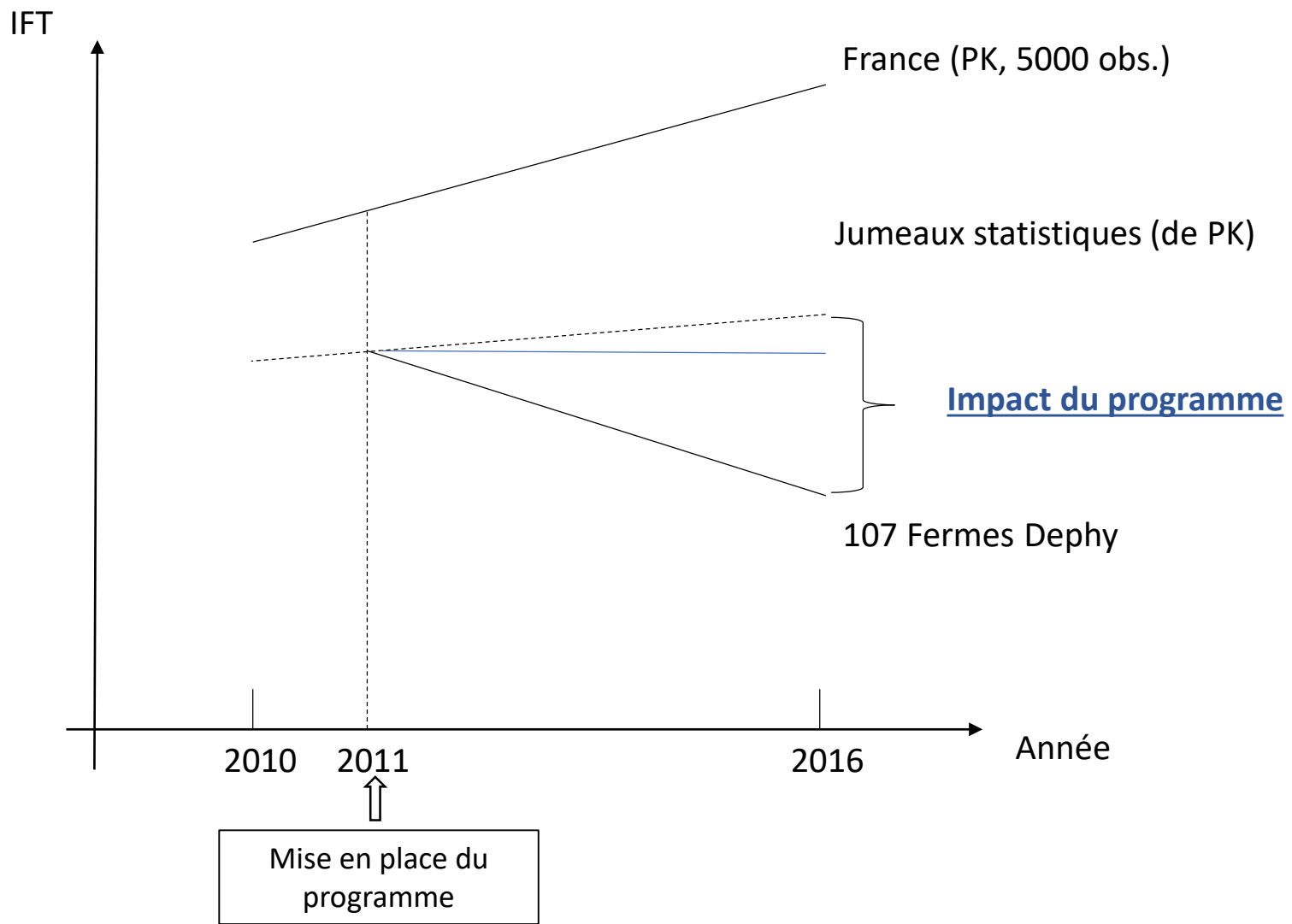
14 indicateurs (cara des exploitations et des agriculteurs)

+

Jumeaux du même bassin viticole et si en bio ou non







Application de la méthodologie à :

- IFT Chimique
- IFT Biocontrôle



- Rendement (HL/ha)

Résultats

Table: Impact on Chemical TFI levels in 2016

	CS matching			DID Matching		
	Dephy level	Impact	Stat. sig.	Dephy level	Impact	Stat. sig.
Herbicides	0,64	-	ns	0,45	-	ns
Fungicides	9,62	-20%	***	10,83	-20%	***
Insecticides	1,07	-22%	**	1,31	-	ns
Total	11,44	-22%	***	12,7	-18%	**

Note: ***, **, *, and † denote rejection of the null hypothesis of no impact at the 1%, 5%, 10% and 15% significance levels, respectively.

Résultats

Table: Impact on Biocontrol TFI levels in 2016

	CS matching			DID Matching		
	Dephy level	Impact	Stat. sig.	Dephy level	Impact	Stat. sig.
Fungicides	3,94	14%	‡	2,36	27%	**
Insecticides	0	-	ns	0,23	-	ns
Total	4,08	16%	*	2,59	23%	**

Note: ***, **, *, and ‡ denote rejection of the null hypothesis of no impact at the 1%, 5%, 10% and 15% significance levels, respectively.

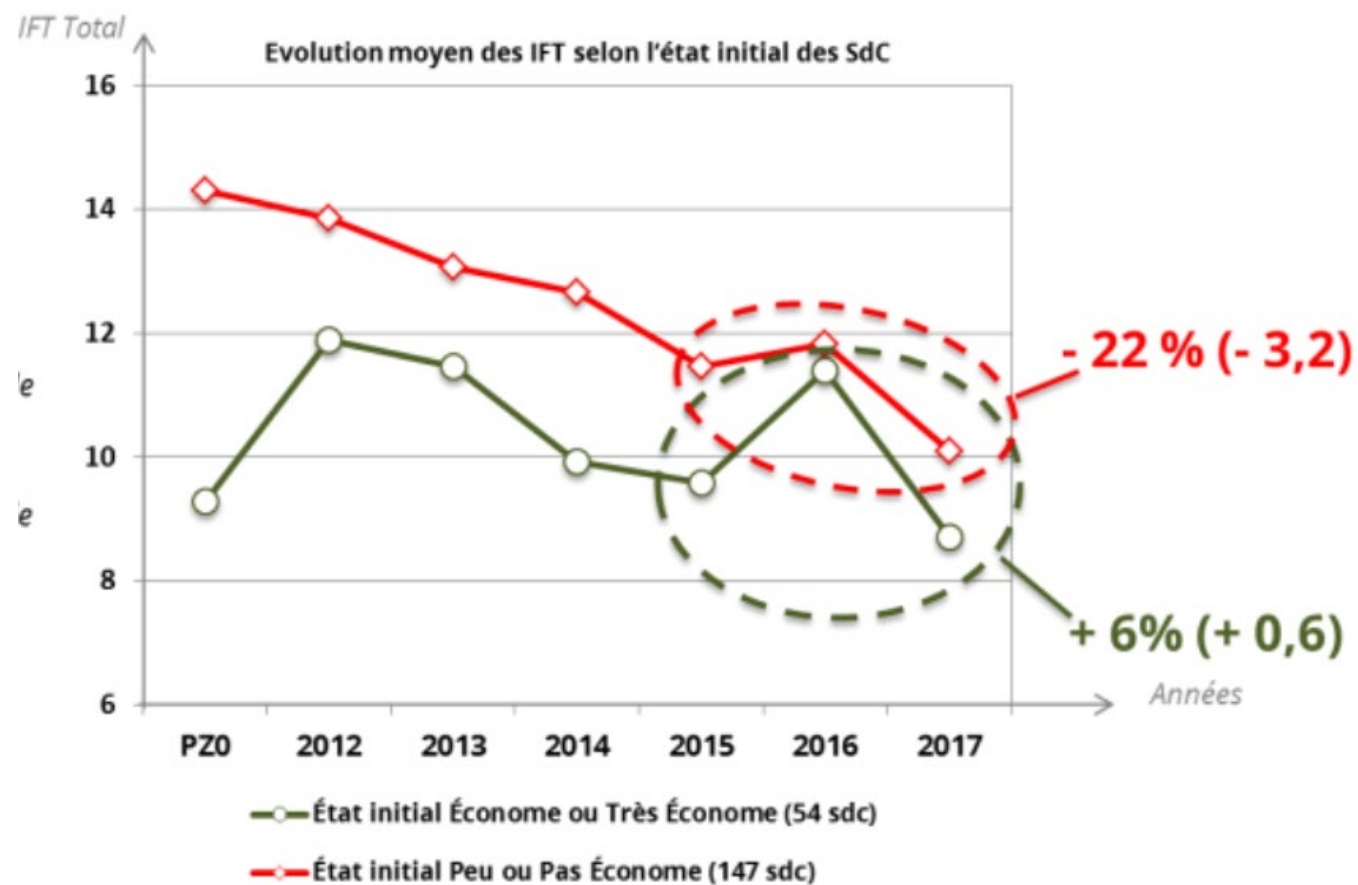
Résultats

Table: Impact on yields in 2016

	CS Matching			DID Matching		
	Dephy level	Impact	Stat. sig.	Dephy level	Impact	Stat. sig.
Yields	64,5	-	ns	37,44	-18%	*

Note: ***, **, *, and † denote rejection of the null hypothesis of no impact at the 1%, 5%, 10% and 15% significance levels, respectively.

Conclusion et validité externe



Merci pour votre attention