



HAL
open science

Expertise et Participation - Webinaire Savoir (Faire) Participer... pour changer

Nils Ferrand, Christelle Gramaglia, Sylvie Morardet, Caroline Lejars, Emeline Hassenforder, Patrice Garin

► To cite this version:

Nils Ferrand, Christelle Gramaglia, Sylvie Morardet, Caroline Lejars, Emeline Hassenforder, et al..
Expertise et Participation - Webinaire Savoir (Faire) Participer... pour changer : n° 11/15. 2021.
hal-04234193

HAL Id: hal-04234193

<https://hal.inrae.fr/hal-04234193>

Submitted on 10 Oct 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Savoir (Faire) Participer... pour changer

Webinaire n°11 – Expertise et Participation

Nils Ferrand, Christelle Gramaglia, Sylvie Morardet, Caroline Lejars, Emeline Hassenforder, Patrice Garin

Où en sommes-nous (rappel des acquis) ?

14/1/2021	Concevoir et utiliser un jeu de rôle	Comment concevoir et utiliser votre propre modèle pour porter un jeu de rôle ? Qu'est-ce que la Modélisation d'Accompagnement ? Quels outils supports : Wat-A-Game, EauEnJeu, Terristories, Jeu de Territoire, etc ?
21/1/2021	Prospective participative	Qu'est-ce que la prospective participative ? Comment faire imaginer des futurs possibles et des chemins y menant ? Comment concilier rêve et réalité ? Quels outils ?
28/1/2021	Planification participative	Comment faire créer et discuter des plans d'action intégrés, "multi-acteurs" ? Comment initier cela ? Quel format de propositions d'action ? Comment assembler et comparer des stratégies ?
4/2/2021	Participation numérique	Quels usage, atouts et contraintes pour la participation numérique ? C'est quoi les "civic-tech" ? Comment soutenir un "vrai débat", un recueil d'avis, une carto participative ? Qu'apporte l'IA ? Qu'est-ce que CoOPILOT ?
2/2/2021	Expertise et participation	Comment mettre en participation un modèle issu d'experts ? Comment concilier expertise économique et/ou technique et participation ? Comment faire dialoguer avec des spécialistes ?
3/2/2021	La recherche sur et pour la participation	Quelles recherches sur et pour la participation ? Quelles questions scientifiques ? Comment les aborder ? Quel apport de la recherche à la pratique ?
11/3/2021	Les "pros" de la participation	Qui sont les professionnels de la participation ? Quelles spécialités ? Quels réseaux ? Comment travailler avec eux ? Comment choisir des consultants ?
18/3/2021	Participer ailleurs dans le monde	Quelle est la situation internationale de la participation ? Quelles approches, quelles spécificités dans les pays en développement ? Comment aborder les différences politiques, culturelles, langagières ?
25/3/2021	Former par et sur la participation	Comment mobiliser la participation décisionnelle dans la formation ? Comment former à la participation décisionnelle ? Quels protocoles présents et numériques ? Quelles évaluations ?

A partir du 11/3
Webinaire sur :
<http://visio.watagame.info>

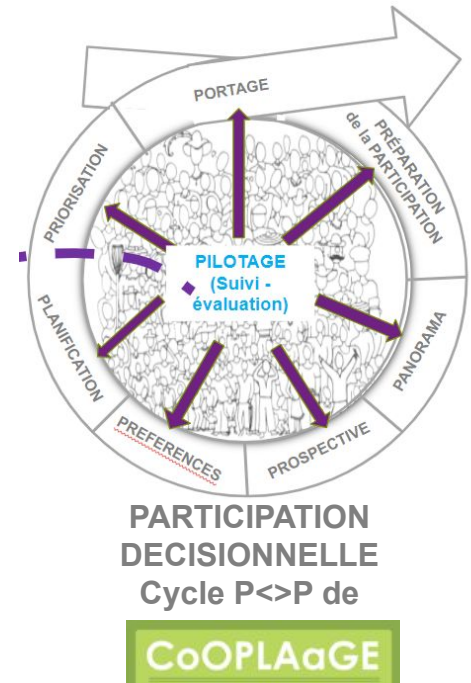
Quelle expertise *pour, sur ou contre* la participation décisionnelle ?

Cf. le cycle P<>P de la Participation Décisionnelle (Webin 1),

1. Qu'est-ce qu'un "expert" ? Et un "expert profane" ou "expert du quotidien" ? Quel lien avec la science ?
2. Quand et comment l'expertise intervient-elle dans la participation décisionnelle ? Quels rôles pour participant.e, expert.e, décideur ?
3. Dans ces processus participatifs, comment utiliser des connaissances et modèles issus de l'expertise ? Comment aborder les incertitudes ?
4. Comment organiser le dialogue avec des experts ?

!!! Ceci n'est pas un traité sur les relations Science / Société / Politique !!!

⇒ cf. webin. 6 et webin. 12 (4 mars)



COVID-19 & expertise vs. participation... décisionnelle ?

Réflexion pour le public fidèle à ce webinaire :
Quel processus de participation décisionnelle aurait pu être mis en oeuvre face à l'épidémie ?
Quelles (autres) expertises auraient pu être mobilisées et comment ?
Quel rôle pour les citoyen.ne.s ?
Quels risques ?

Coronavirus COVID-19
 Les réponses officielles à vos questions

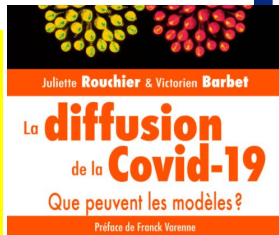


gouvernement.fr

Coronavirus
 LA PAROLE À NOS EXPERT.E.S



unamur.be



Rouchier, Barbet, 2020, Ed. Matériologiques



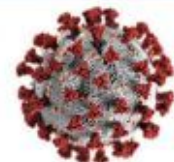
RETROUVEZ NOS FICHES EXPLICATIVES EXPERT ET GRAND PUBLIC

Académie des Sciences



COVID-19 RIPOSTE

ONU



EPIDEMIE de COVID-19
 L'EXPERTISE D'UNE GRANDE ECOLE DE SANTE PUBLIQUE

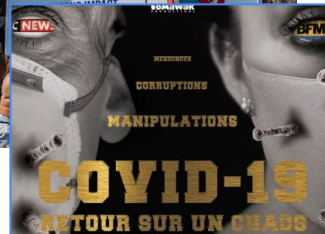
Ehesp.fr



20minutes.fr



Lesechos.fr



La-croix.com



lunion.fr

MENSONGES ET FIASCOS :
ENQUÊTE SUR LA GESTION DU COVID-19

COMMISSION D'ENQUÊTE RELATIVE À LA GESTION DE L'ÉPIDÉMIE DE COVID-19 EN FRANCE

lafranceinsoumise.fr



francetvinfo.fr



covidnet.fr



TOUS SOLIDAIRES : LA PLATEFORME PARTICIPATIVE MADE IN MARSEILLE FACE À LA CRISE DU COVID-19

cresspaca.org

COVID-19 & expertise vs participation... décisionnelle ?

Dialogue, autonomie & co-engagement

Information +
Acceptologie + Contrôle +
Sanction = efficacité

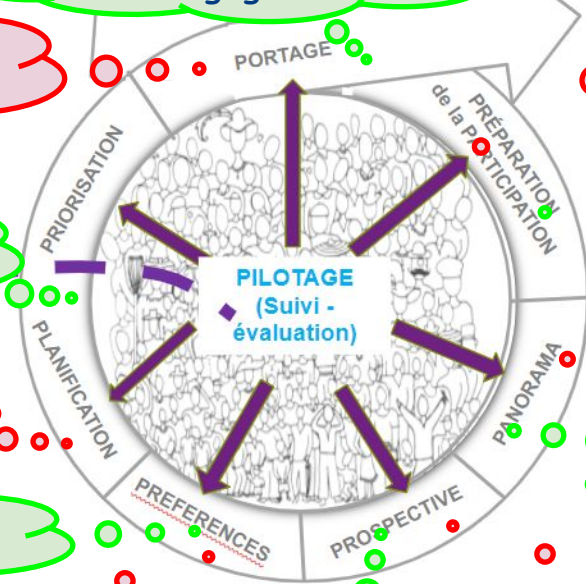
Laissons les gens proposer
et débattre de solutions
locales et globales

Prévenir, détecter,
isoler, ya que ça !

Que veut-on vraiment
protéger ? Quelle justice ?

MM. les experts, qui
vacciner en premier ?

Quid "Après" le
COVID ? Question
sociale vitale.



Demander à des experts de
choisir et organiser la
participation des citoyens ?

Ou demander aux citoyens
de s'organiser eux-mêmes ?

Aux experts médicaux de
dire où on en est, avec les
données disponibles

Et si les citoyens participaient
volontairement au suivi ? Et
disaient ce qu'ils veulent savoir ?

Que les modèles nous
indiquent où l'on va !

Expert... formel ? Expert profane ?... d'usage ?

“L’expression d’une connaissance formulée en réponse à une demande de ceux qui ont une décision à prendre, en sachant que cette réponse est destinée à être intégrée à un processus de décision (Académie des Sciences) → une désignation !

- Frontières scientifique - politique ? Expérience requise ?
- Partialité / (sur-)cadre de l’expertise
- Construction collective et effets d’arbitrage dans l’expertise → “épistémique”, groupes de consensus
- Incertitude, précaution, doutes
- Construction délibérative (Habermas)

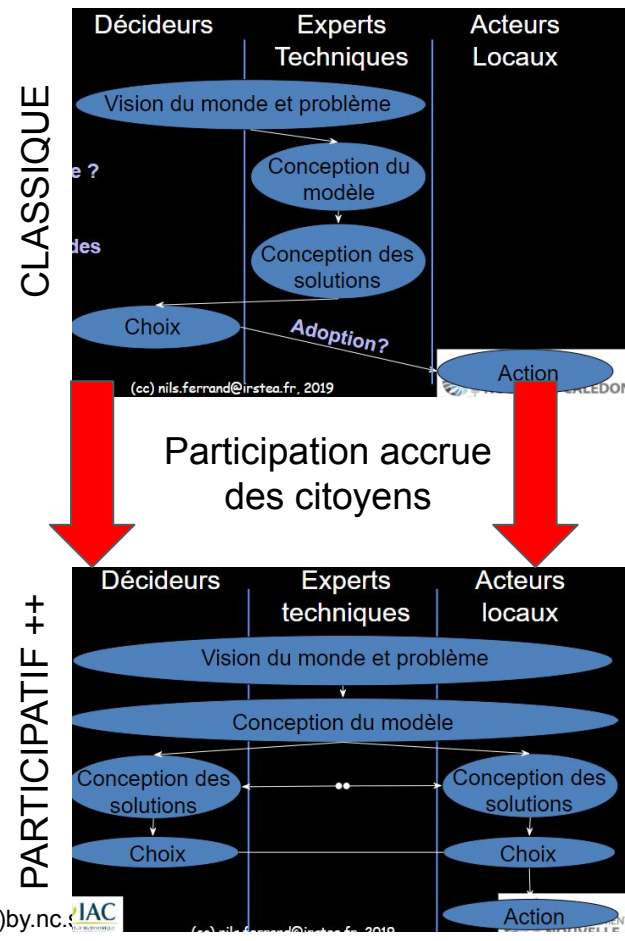
⇒ “c’est précisément en tant que non-spécialistes que les citoyens « ordinaires » sont le plus souvent appelés à participer, leur savoir d’usage non formalisé ou leur bon sens étant censé compléter un savoir technique qui serait inadéquat s’il était isolé” (Sintomer, 2008)



- “savoir professionnel diffus”
- “participants aussi compétents que les responsables”
- « expertise par délégation »
- « contre-expertise »

Quelle expertise dans la participation décisionnelle ?

1. (Expert.e en participation) Orienter / conseiller le processus
2. (Expert.e thématique, sur les sujets traités)
 - a. Informer le processus décisionnel en amont, analyser la situation (diagnostic)
 - b. Aider les participants à comprendre les enjeux / questions (débat, jurys citoyens)
 - c. Proposer des solutions / options
 - d. Evaluer / discuter des propositions de participant.e.s, avec ou sans modèle
 - e. Conseiller un décideur principal
 - f. Détailler des plans de mise en oeuvre, la faisabilité économique ou technique
3. (Experte.e SHS en analyse de processus) Suivre et évaluer



Enjeux de l'expert.e dans / pour la participation

1. **Rôle** : informer, cadrer, ouvrir, arbitrer, légitimer ?
2. **Choix, légitimité** : désigné.e, statutaire, expérimenté.e, scientifique, coopté.e, intéressé, volontaire, participant.e ?
3. **Apport / utilité** : ancrage scientifique, intégration / complexification, créativité, hiérarchisation, structuration, rassurance, externalisation, réflexivité critique, transfert de responsabilité, contre-participation, contre-pouvoir ?
4. **Responsabilité** : selon la commande et le rôle (cf. supra) → cadre réglementaire de l'intervention dans la procédure
5. **Comportement / posture** : imposition (arrogance), controverse, dialogue constructif, pédagogie, maïeutique, facilitation, déni, déconstruction
6. **Coût / statut** : contrat, réversibilité de l'engagement, indépendance

Cas Convention Citoyenne Climat

→ place des experts ?



Type Jury Citoyen :

Grp. tiré au sort + dialogue avec 140 experts + groupe d'appui de 14 experts

→ “co-construction” du plan citoyen

- “ *Il nous fallait apporter aux citoyens*

des faits et non des opinions, les aiguiller vers des sources, en étant en permanence sur le fil du rasoir car l'expert totalement objectif et neutre n'existe pas” (B. Léguet)

- “*Certains experts ont eu beaucoup moins de temps de parole que d'autres, le groupe d'appui a eu un accès illimité aux citoyens et leur a même parfois suggéré la rédaction de certaines propositions” (D. Courant)*
- “*C'est une construction entre les citoyens et les experts, faite de nombreux allers-retours, un réseau complexe avec des rapports de pouvoir, d'influence.” (M. Gaborit) *** Source : Le Monde, 19/6/2020 ****

⇒ Experts à disposition ou pilotes (“on tap” / “on top”, Sprain & al, 2012) ? → 2 positions utiles (Stamenkovic, 2020)

⇒ Forte influence des experts, inégalité dans les apports d'expertise (quand, comment), très peu de débats entre experts, imposition parfois, & manque d'experts - formateurs sur la délibération ! (Giraudet & al, 2021)

Convention citoyenne pour le climat : le rôle des experts dans la formation de l'opinion

Les Français tirés au sort ont auditionné 140 experts qui les ont aidés à élaborer leurs propositions, au risque parfois de les influencer.

https://www.lemonde.fr/planete/article/2020/06/19/convention-citoyenne-pour-le-climat-le-role-des-experts-dans-la-formation-de-l-opinion_6043401_3244.html

Le Monde

Organiser un dialogue avec des experts

Les points clés

Passer de...

À...

POSTURE

Sachant

Maïeuticien

Aider à formuler un problème, aider à se poser les bonnes questions, répondre aux questions techniques

VOCABULAIRE

Vocabulaire technique

Vocabulaire compréhensible par tous

ET AUSSI...

Valoriser l'expertise

Utiliser les bons outils

Poser les bonnes questions

Choisir le bon format



Ex. Mobilisation d'experts d'aménagement du territoire au cours d'une formation à Kairouan (Tunisie) en janv. 2020 (Programme PACTE)

Enjeux de participation en santé environnementale

- Il y a plusieurs types de pollutions (Faugère 2002)
 - Non perçues et non mesurées
 - Non perçues mais mesurées
 - Perçues et mesurées
 - Perçues mais non mesurées
- Les ressources épistémiques sont concentrées sur certains phénomènes (Frickel et al. 2010)
 - Connaissances sectorielles approfondies
 - Incertitudes persistantes
 - Ignorances reproduites
- Les groupes sociaux sont inégalement affectés
- Ils requièrent une place dans la recherche scientifique ayant un impact sur leur vie



L'intérêts des savoirs profanes

- Rectifier la tendance au réductionnisme des savoirs experts (Corburn 2005)
- Considérer les particularismes locaux et à l'hétérogénéité
- Intégrer des voix exclues par souci de justice
- Identifier des solutions low cost

« Lorsque les profanes tentent de faire avancer la science, ils élargissent le cercle de la participation, créent de la valeur en identifiant des considérations supplémentaires, remettent en question les méthodes professionnelles en tant que représentations inadéquates de la somme totale de la réalité, et modifient fondamentalement les règles existantes du 'domaine scientifique' » (Corburn 2005: 72).



ADPLGF

L'exemple de l'IECP à Fos-sur-Mer

- *Co-construction* de méthodes pour appréhender des problèmes environnementaux complexes
- Nouvelle cartographie précise des pollutions avec identification de « points chauds »
- Identification de lacunes et faiblesses de la surveillance réglementaire
- Idées pour de nouvelles recherches participatives sur les sous-produits de chloration



Mussel (*Mytilus G.*)
Utilisée IFREMER

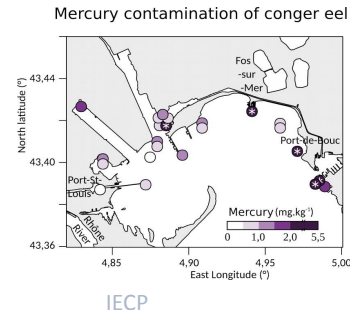
Turbot (*Scophthalmus maximus*)
Utilisé par les industriels



Congre (*Conger conger*)
Choisi après négociation avec les pêcheurs

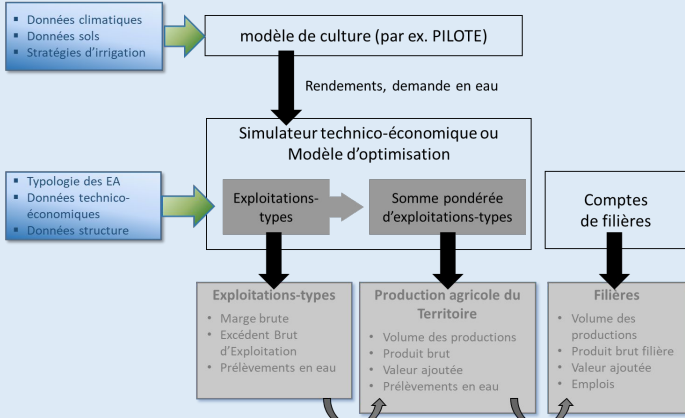


Sarran (*Serranus cabrilla*)
Recommandé par les universitaires



Evaluer les conséquences économiques de la diminution des quotas d'eau pour l'irrigation en Beauce

Caractériser et modéliser la situation de référence



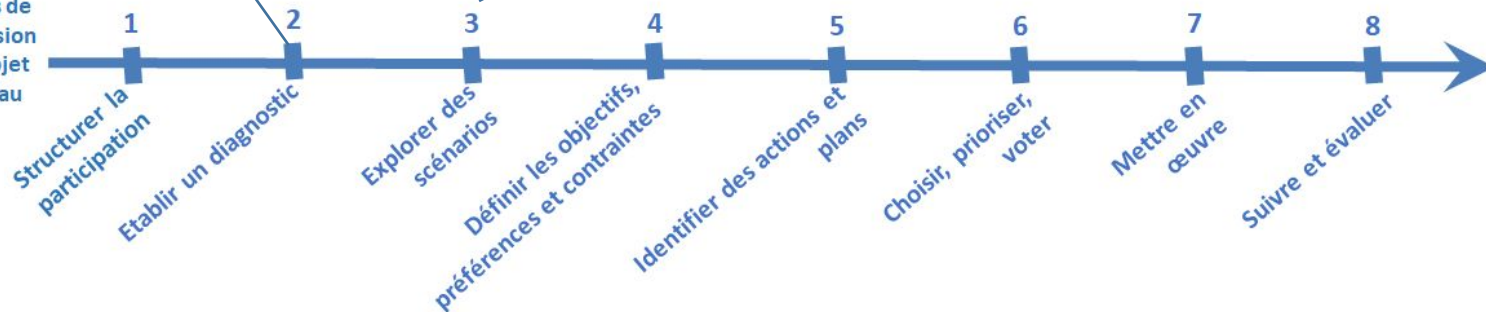
Explorer des scénarios de diminution des quotas d'eau

Participation des acteurs pour

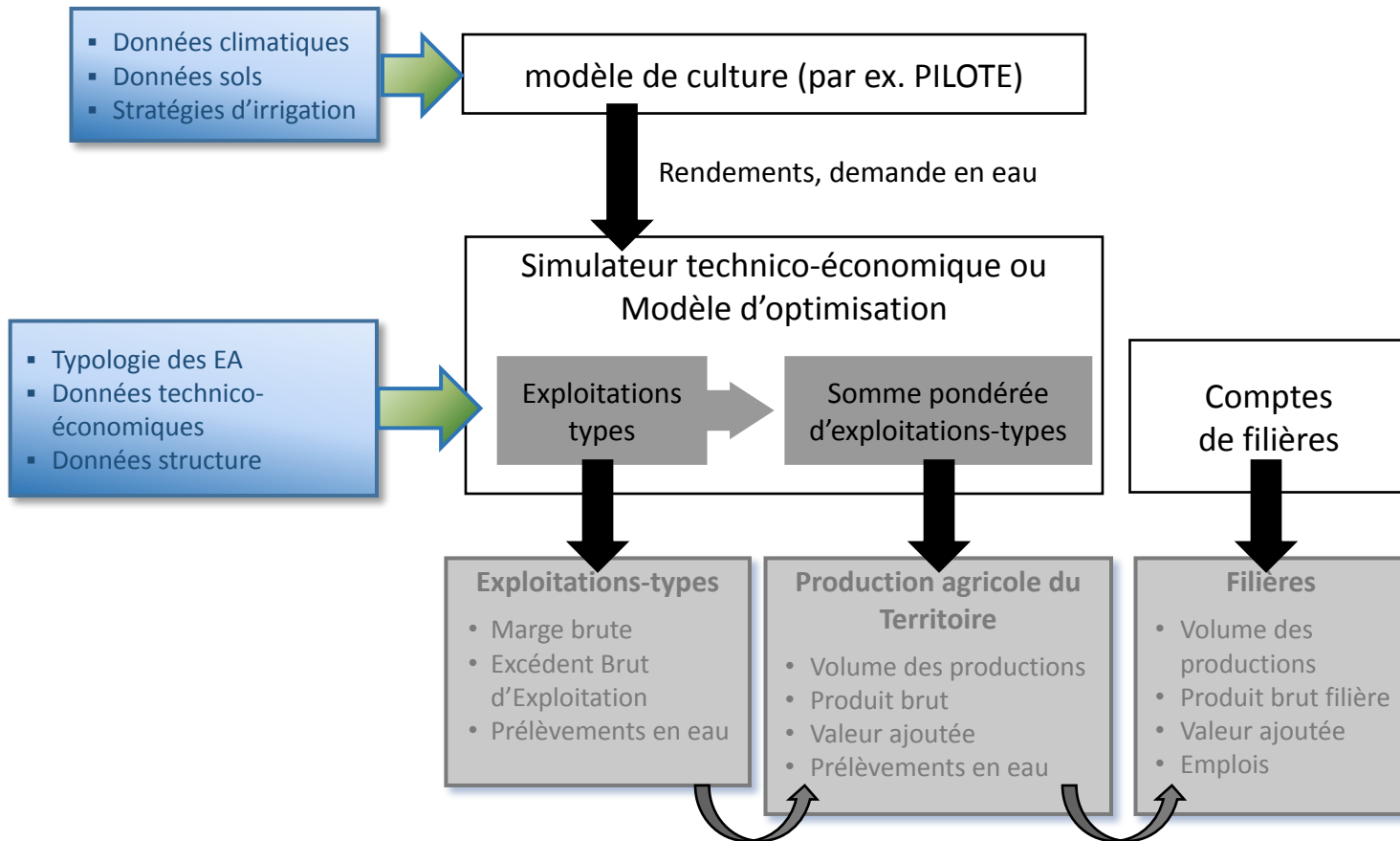
- La fourniture de données
- La validation des hypothèses de travail
- La discussion des résultats



Étapes de la décision du projet de l'eau



Modélisation de l'économie agricole du territoire



Comité de pilotage :
Administration
Profession agricole
CLE
Recherche

Comité technique :
Agriculteurs
Conseillers agricoles
Représentants des filières
Chercheurs

Chercheurs

Comité de pilotage :
Administration
Profession agricole
CLE
Recherche

Définition des scénarios

- Niveau des quotas
- Conditions climatiques
- Prix de vente
- Types de sols

Ateliers de simulations :

- Choix des cultures
- Simulation d'une année climatique, choix des dates, doses d'irrigation et superficies irriguées

Simulation à l'aide des modèles :

- Rendements
- Résultats économiques

Mise en débat des résultats

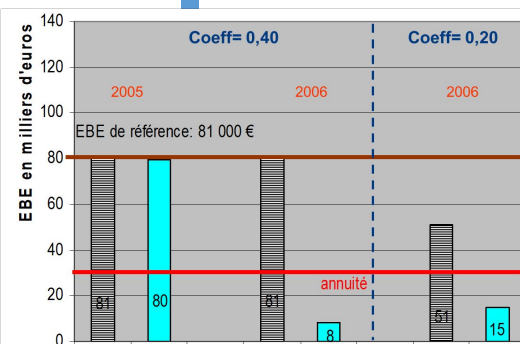
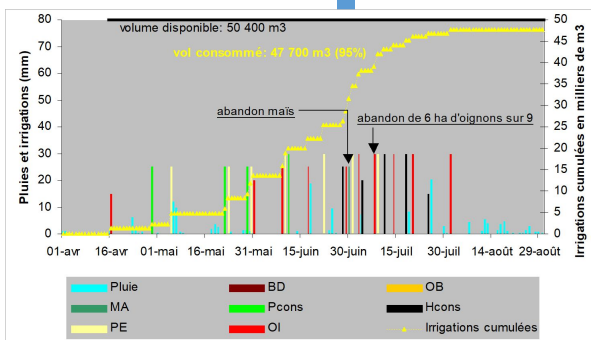
1

2

3

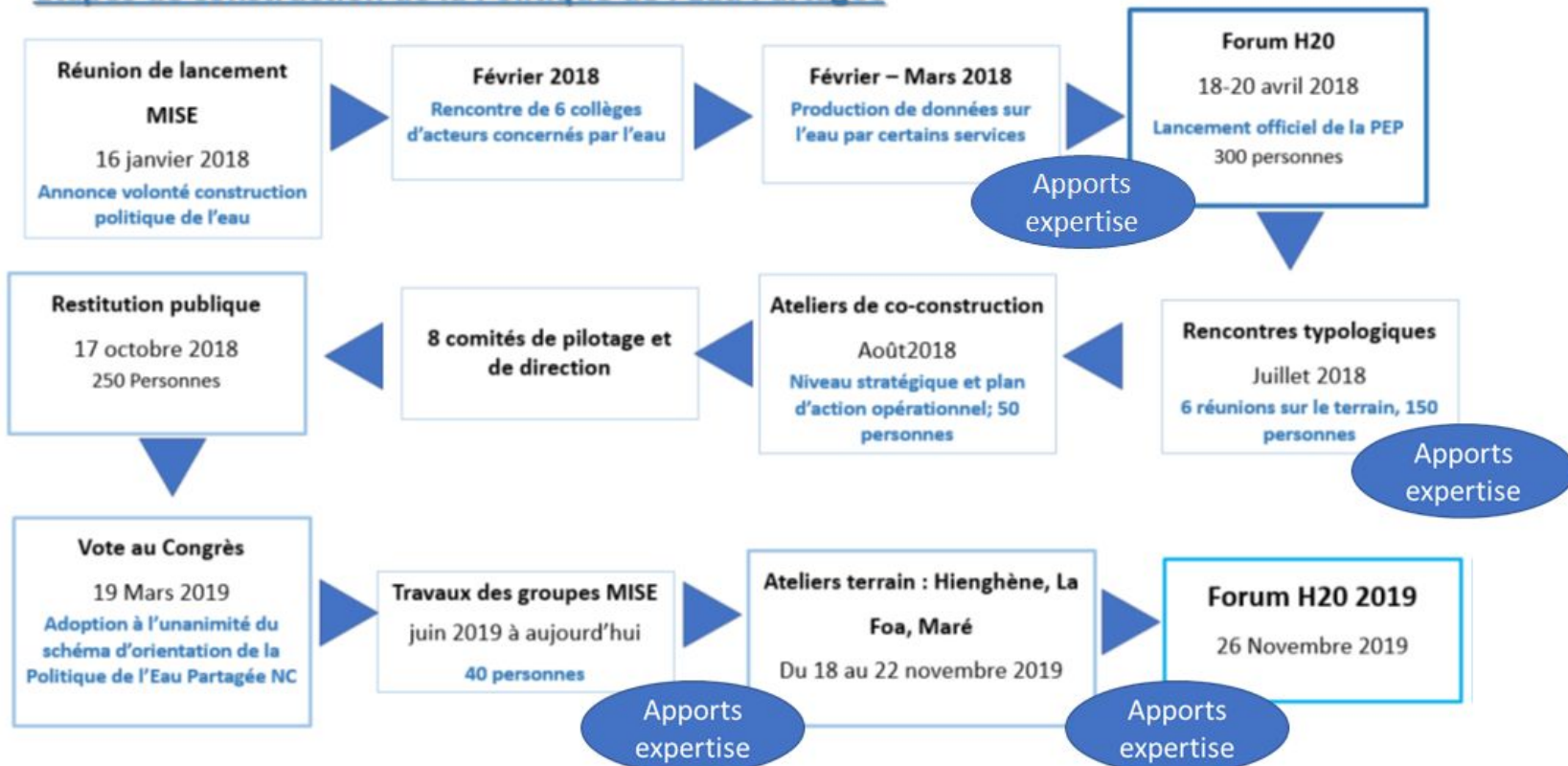
4

Prix Bas



Construction et mise en oeuvre de la PEP en Nouvelle Calédonie

Etapes de construction de la Politique de l'Eau Partagée



Processus PEP Nouvelle-Calédonie + expertise MISE



Forum de l'eau 2018 -----> 709 propositions d'action



Forum 2019



Mettre en place le cadre juridique de la protection des risques liés aux aménagements

Définir le cadre juridique de sécurité des barrages et des ouvrages hydrauliques

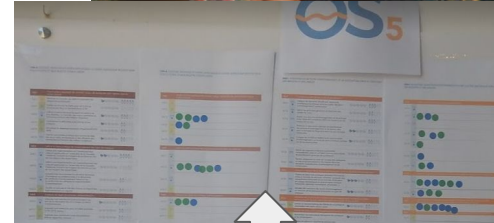
Définir les règles applicables aux maîtrises d'ouvrage (constitution, prérogatives, responsabilités) pour la réalisation, l'entretien et la rénovation d'équipements ou d'installations assurant un rôle de protection collective contre les risques naturels, notamment pour les ouvrages hydrauliques « orphelins »

Préciser, renforcer, harmoniser et généraliser les dispositions techniques et procédurales juridiquement applicables aux installations, ouvrages, travaux ou aménagements (IOTA) envisagés dans les secteurs exposés à un risque naturel sur terres de droit commun et sur terres coutumières, notamment les règles d'autorisation des projets dans les zones soumises à risques naturels

Définir le cadre juridique applicable à la réalisation de remblais et de travaux de terrassement en zone inondable

Expertise technico-économique DAVAR.nc

	Budget	JH	Max de Priorité (1 à 3)	Max de échéance	Somme de Budget JH	Somme de Budget (I+F)	Somme de ETP
de la politique de l'eau			1	2024	420	22,5	0,38
droit de l'eau pour la Nouvelle-Calédonie et les			1	2023	110	4	0,10
commun de la Nouvelle-Calédonie	\$	□□□	0	2021	60	3	0,05
onnie	-	-	1	2021	0	0	0,00



Etablir le bilan hydrologique de chaque masse d'eau » par l'analyse des données existantes (qualité, hydrologique, quantité, hydrogéologique, hydrobiologique)

Coût : \$\$

B.1.2.4



Carte action pour Forum 2019

Regard des experts sur le processus de participation et de formulation des actions PEP par la DAVAR

« Ça nous a donné l'impression que tout le travail de production des données avant le forum et la commande des actions n'a servi à rien puisque rien n'a été utilisé pendant le forum », Technicien des services de la DAVAR

“Je pense que 90% de ce qu'on y retrouve [dans la PEP] est issu des groupes de travail des techniciens en amont du forum” Cadre de la DAVAR

L'expertise détournée dans le processus participatif

Le besoin d'expertise pour faire durer la concertation et repousser la décision ?

“ On commencera la phase d'exploration des scénarios quand nous aurons fini les analyses diagnostic”

Et quand les acteurs n'acceptent pas les résultats des expertises?

Questions latentes sur expertise & participation

- Modalités participatives de sélection d'experts
- Règles / éthique d'intervention
- Formalisation de la notion / protocoles d' "évocation" vs. questionnement
- Sur la relation entre savoirs et représentations des experts scientifiques « externes » et des participants :
 - Comment répondre aux injonctions faites aux scientifiques de "dire la vérité" sur des visions parfois opposée de la situation ? Sans même avoir à démonter des "fakes news"...
 - Incompréhensions des incertitudes : les doutes autour de ce qu'on ne peut pas qualifier localement faute de mesures, ce qu'on ne sait pas encore mesurer "précisément", la variabilité et le hasard, l'imprévisibilité liée à la complexité, les incertitudes sociales...
- Impact sur l'innovation : rôle / apport respectif des "experts formels" (vision large, connaissance du domaine, mais cadrage "normalisé" par la communauté scientifique) vs. profanes (naïfs, simplificateurs, manipulés, mais ouverts, créatifs), et comment organiser l'interaction créative en particulier quand les solutions sont complexes, systémiques, sur les "systèmes socio-techniques" ?

Les experts au service de la participation ou les citoyens au service de la science? (ou ni l'un ni l'autre ou les deux!)

	Objectif	Rôle des citoyens (ex.)	Rôle des experts (ex.)
Science participative	Faire avancer la science	Aider à la collecte de données Utiliser les résultats	Cadrer le dispositif Analyser les données Partager les résultats
Démarche participative	Changer le territoire	Faire un diagnostic Faire des propositions d'actions Mettre en oeuvre	Appuyer la prise de décision en fournissant des données et modèles pertinents et adaptés