



HAL
open science

Participer ailleurs dans le monde - Webinaire Savoir (Faire) Participer... pour changer

Nils Ferrand, Emeline Hassenforder, Raphaëlle Ducrot, Jean-Philippe Venot,
Pierrick Chalaye

► To cite this version:

Nils Ferrand, Emeline Hassenforder, Raphaëlle Ducrot, Jean-Philippe Venot, Pierrick Chalaye. Participer ailleurs dans le monde - Webinaire Savoir (Faire) Participer... pour changer : n°14/15. 2021. hal-04234200

HAL Id: hal-04234200

<https://hal.inrae.fr/hal-04234200>

Submitted on 10 Oct 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - ShareAlike 4.0 International License

Savoir (Faire) Participer... pour changer

Webinaire n°14 – Participer ailleurs dans le monde

Nils Ferrand, Emeline Hassenforder, Raphaëlle Ducrot, Jean-Philippe Venot,
Pierrick Chalaye

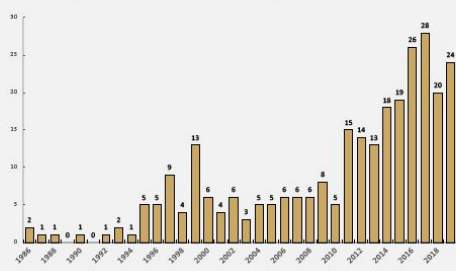
Les tendances

Une plus grande participation des citoyens dans...

...La prise de décisions et les politiques publiques

FIGURE 5. THE DELIBERATIVE WAVE HAS BEEN BUILDING OVER TIME

Number of representative deliberative processes per year, 1986 – October 2019



Note: n=282. Data for OECD countries is based on 18 OECD countries that were members in 2019 plus the European Union. Processes that spanned over multiple years are noted by the year of their completion (except for permanent ongoing processes). Source: OECD Database of Deliberative Processes and Institutions (2020).

Source: OCDE 2020

Dans différents domaines

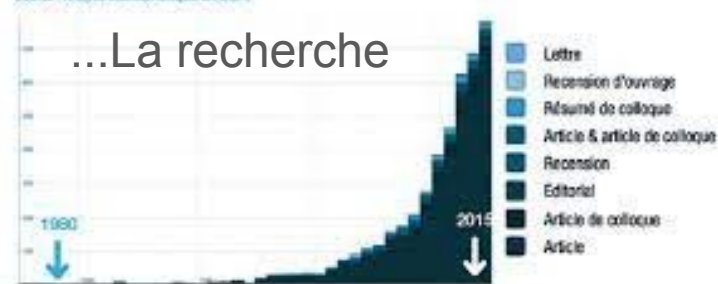


A différentes échelles

Evolution du nombre de publications en sciences participatives dans le monde

Source : Analyse scientifique, version 1

...La recherche



Source: Houllier & Merilhou-Goudard 2016

Souvent facilitée par la digitalisation

GOVERNMENT OF KERALA
STATE PLANNING BOARD
IDEA HUNT
The Participatory Planning Endeavor



Participer sur des sujets globaux

www.civicus.org



REUTERS/Philippe Wojazer

Ou dans des arènes globales

2018 REIMAGINING DEMOCRACY

Let's imagine global citizen participation at the UN

Guest article by Andreas Bummel, Executive Director, Democracy Without Borders

In many countries in the world democracy is under stress. The new Democracy Perception Index recently found that over half of respondents across 50 countries believe that their voices do not matter. Although the global level of democracy remains close to an all-time high, there are more and more signs that a democratic backsliding is setting in. The 2018 Varieties of Democracy report, covering 178 countries, concluded that for the first time since 1979, the

Tweets by @CIVICUSalliance

CIVICUS Retweeted

CIVICUS Monitor @CIVICUSMonitor

Civil society from Myanmar continue to call on the international community to impose sanctions and an arms embargo against the military for the serious crimes it is committing daily.



UNITED NATIONS
HUMAN RIGHTS
OFFICE OF THE HIGH COMMISSIONER

WHAT ARE HUMAN RIGHTS?

- HOME
- ABOUT US
- ISSUES
- HUMAN RIGHTS BY COUNTRY
- WHERE WE WORK
- HUMAN RIGHTS BODIES
- NEWS

English > Your Human Rights > International Order > Public participation and decision-making in global governance spaces

Public participation and decision-making in global governance spaces: reports

| | |
|-------------------|---|
| Published: | July 2019 |
| Issued by: | The Independent Expert on the promotion of a democratic and equitable international order |
| Presented: | To the HRC at its 42 nd session, and the GA at its 74 th session |
| Link: | A/HRC/42/48 A/74/245 |

Le cadre légal et institutionnel

Europe

Cour européenne des droits
de l'homme
> Droit au respect de la vie
familiale et privée

1991

Convention d'Espoo sur
l'évaluation de l'impact
sur l'environnement
(EIE) dans les contextes
« transfrontière » [Lien](#)

25 juin 1998

Convention d'Aarhus
(art. 6) : Toute
personne a le droit
d'être informée, de
s'impliquer dans les
décisions et d'exercer
des recours en matière
d'environnement. [Lien](#)

2000

**Directive Cadre sur
l'Eau** (art.14) [Lien](#)

International

1966

Pacte international relatif aux
droits économiques, sociaux et
culturels

Pacte international relatif aux
droits civils et politiques

10 juin 1992

Déclaration de Rio
(Principe 10) « la
meilleure façon de
traiter les questions
d'environnement est
d'assurer la
participation de tous
les citoyens, à un
niveau qui convient »
[Lien](#)

Afrique

Commission africaine des
droits de l'homme et des
peuples
> Droit à un environnement
satisfaisant

1981

Charte Africaine des Droits de
l'Homme et des Peuples

Amériques

Commission
interaméricaine des
droits de l'homme >
Droit à la propriété

[https://ec.europa.eu/environment/
egal/law/3/module_3_1.htm](https://ec.europa.eu/environment/egal/law/3/module_3_1.htm)



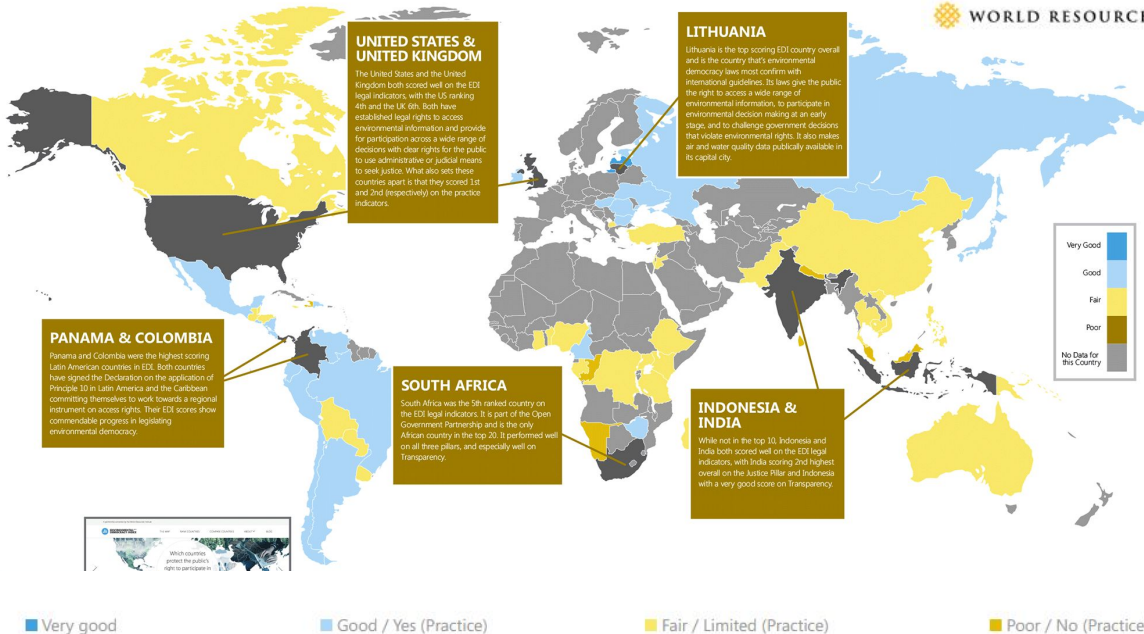
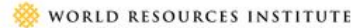
JUSTICE

AARHUS CONVENTION
for our environment

Quelles évolutions dans quels pays?

Différentes analyses existent qui font état de l'évolution de la participation du public dans différents champs et dans différents pays

<https://www.environmentaldemocracyindex.org>



<https://medium.com/participo>

Suivi de la mise en oeuvre de la convention d'Aarhus

Le revers de la médaille

Acceptocratie : on fait semblant de faire participer les gens et on ne prend pas en compte leurs idées > crée de la frustration, de la méfiance

Souvent alimentée ou initiée par des protestations

Pas toujours adaptée au contexte, parfois un copié-collé de bonnes pratiques

Une “vraie” participation requiert un environnement favorable: une éducation à l’esprit critique et à la citoyenneté, une société civile active et représentative des différentes voix

Des principes de “bonne gouvernance” et de participation véhiculés par la communauté internationale mais parfois de façade

Des laissés pour compte



© Conseil de l'Europe



France24 ©REUTERS

Les écueils des “modèles participatifs de gouvernance de l'eau”

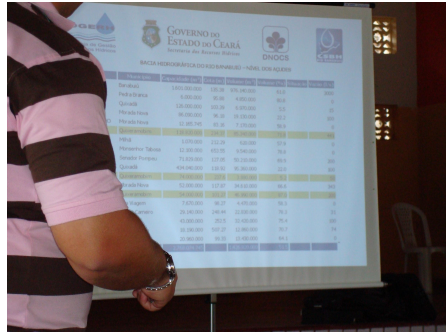


Par Raphaëlle Ducrot

Promotion internationale de politiques de l'eau fondée sur des “modèles participatifs” de gouvernance

Standardisation et uniformisation
La forme plus que le fond
Pas de prise en compte des contextes locaux

Comment construire des gouvernances par hybridation permettant une participation véritable ?



Comité de bassin,
Ceara, Brazil 2009



Benin, planification
communautaire 2019

L'exemple du Cambodge (et d'ailleurs?)

Par Jean-Philippe Venot



Enjeu d'identification des participants dans un contexte de fortes asymétries (de pouvoir, ressources, *capabilities*)

Positionnement ambigu du facilitateur 'étranger' (colonisation, développementalisme)

Enjeu de temporalité de l'action participative

L'exemple du Mozambique

Expérience socialiste de la participation

=> des PV de réunions complets, démontrant des débats parfois assez poussés.

=> mais la décision finale est déconnectée du débat et hiérarchie



Réunion participative pour la gestion de l'irrigation à Chokwe Mozambique 2016



Par Raphaëlle Ducrot

D'autres formes de participation : Scénette de théâtre forum pour mettre en débat la gouvernance des infrastructures d'eau et les solutions.

Mozambique 2019



L'exemple de l'Australie

Par Pierrick Chalaye



Contexte fédéral

- L'Australie n'est pas signataire de la Convention d'Aarhus (1998) qui vise à promouvoir la démocratie environnementale (InforMEA 2019)
- Peu d'intérêt pour les questions environnementales et démocratiques à l'échelle fédérale, en particulier avant 2007 et depuis 2013 (gouvernement conservateur, climato-sceptique notoire)

L'exemple de l'Australie

Par Pierrick Chalaye

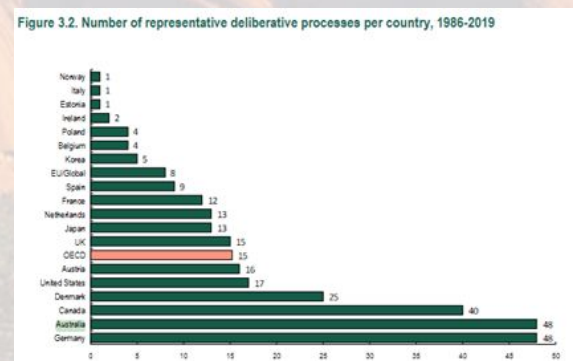


A l'échelle des états, territoire, municipalités

- Les différents états et territoires ont différents cadres légaux au sujet de la participation citoyenne mais surtout des politiques incitatives (Aulich 2017)
- L'Australie expérimente énormément à l'échelle locale



Source: OECD Database of Representative Deliberative Processes and Institutions (2020).



Notes: n=282. Data for OECD countries is based on 18 OECD countries that were members in 2019 plus the European Union. This figure is not a ranking, nor is it representative of all the cases in a country. It is a graphic representation of the number of cases that the OECD has collected. Source: OECD Database of Representative Deliberative Processes and Institutions (2020).

L'exemple de l'Australie

Par Pierrick Chalaye



Différents types d'outils (OECD 2020)

- Jury citoyen: 30 participants, 4 jours
- Conférence de consensus: 15 participants, 4 jours
- Scrutin délibératif: 230 participants, 1 jour

L'exemple de l'Australie

Par Pierrick Chalaye



Les objectifs principaux (New Democracy Foundation (2020))

- Questions relatives aux infrastructures de santé
- Stratégie gouvernementale générale et budgets participatifs
- Aménagement du territoire, infrastructure et environnement
- Gouvernance des bassins versants (Murray-Darling)

L'exemple de l'Australie

Le cas de Melbourne's People Panel (2014)

Par Pierrick Chalaye



L'exemple de l'Australie

Par Pierrick Chalaye



Le cas de Yarra Valley Water citizens' Jury (2017)

- Panel représentatif de 35 personnes
- Objectif: recommandation au sujet du juste prix de l'eau par rapport aux services rendues par la société publique-privée Yarra Valley Water

L'exemple de l'Australie

Le cas de Goulburn Valley Water Annual Performance Forums (2018-2023)



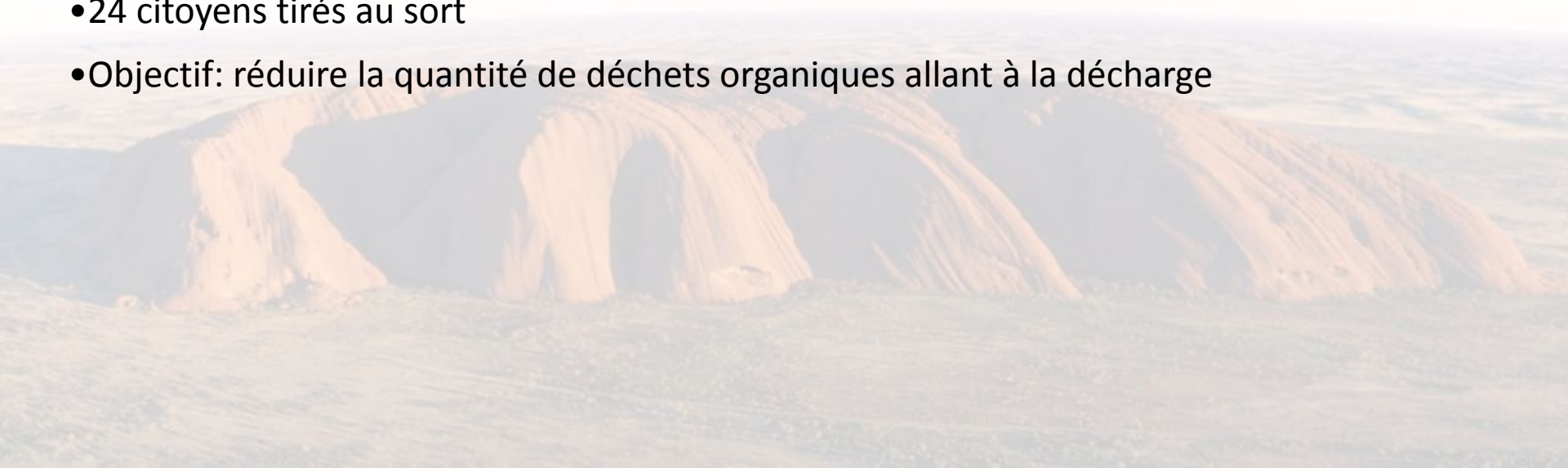
L'exemple de l'Australie

Par Pierrick Chalaye



Le cas de Noosa Community Jury (2015)

- 24 citoyens tirés au sort
- Objectif: réduire la quantité de déchets organiques allant à la décharge



Conclusion



Une demande sociale globalement croissante

Renforcée par un accès à l'information et une médiatisation des débats (TIC)

Une multiplicité de pratiques, formelles et informelles

Une multiplicité de facteurs qui sont autant de leviers ou de freins à la participation

La nécessité de faire du “sur mesure”

Quelle est la situation internationale de la participation ? Quelles approches, quelles spécificités dans les pays en développement ? Comment aborder les différences politiques, culturelles, langagières ?

Ressources à regarder:

<https://www.ohchr.org/EN/Issues/IntOrder/Pages/PublicParticipationInDecisionMakingProcesses.aspx>

https://www.researchgate.net/publication/298114241_Public_participation_around_the_world_Introduction_to_the_special_theme_issue > 2012, un peu vieux

https://www.google.com/imgres?imgurl=x-raw-image%3A%2F%2F%2Fff9fea55bd78c879b2cdf63680d7576e1d58db094e6c92f5d4ff3426a9d799ef&imgrefurl=https%3A%2F%2Fwww.oecd.org%2Fgov%2Fopen-government%2Finnovative-citizen-participation-new-democratic-institutions-catching-the-deliberative-wave-highlights.pdf&tbnid=e4vVXqn_KYM&vet=12ahUKEwjSotrajc7vAhUU4oUKHdHqB4EQMygDegUIARCqAQ..i&docid=PEdDKclsp-AQ4M&w=1800&h=1016&q=citizen%20participation%20in%20the%20world&client=firefox-b-d&ved=2ahUKEwjSotrajc7vAhUU4oUKHdHqB4EQMygDegUIARCqAQ

(rapport de l'OCDE de 2020: Innovative Citizen Participation and New Democratic Institutions CATCHING THE DELIBERATIVE WAVE)

<https://medium.com/participo>