



Produire l'alimentation animale peut-il être un levier pour le développement de l'élevage biologique de monogastriques à la Réunion ?



DODET N., CHOISIS J.P. (1), ANDRIEU N. (2), FANCHONE A. (3)

(1) SELMET, CIRAD, INRAE, Institut Agro, Montpellier

(2) INNOVATION, CIRAD, INRAE, Institut Agro, Montpellier

(3) ASSET, INRAE, Petit-Bourg, Guadeloupe

INRAE

METABIO

 cirad

Les objectifs du projet SelbioDOM

Projet interDOM insulaires (Guadeloupe, Martinique, Réunion - financé par le MP Metabio)

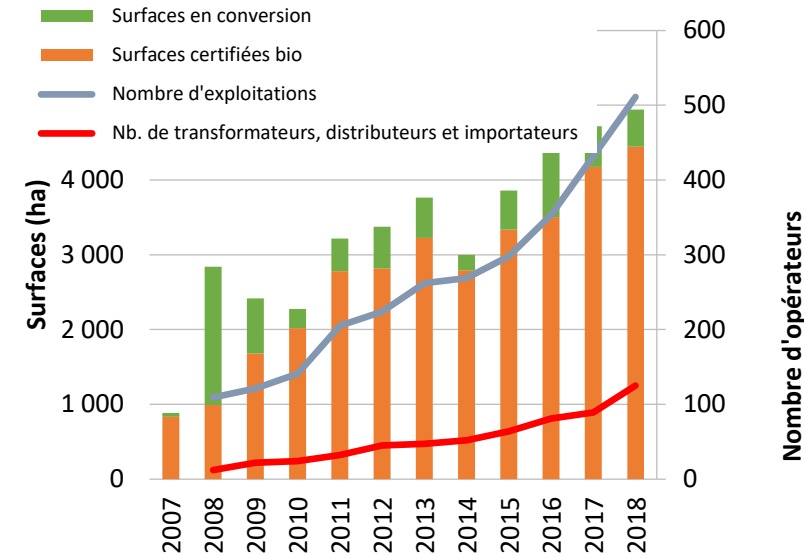
Contexte



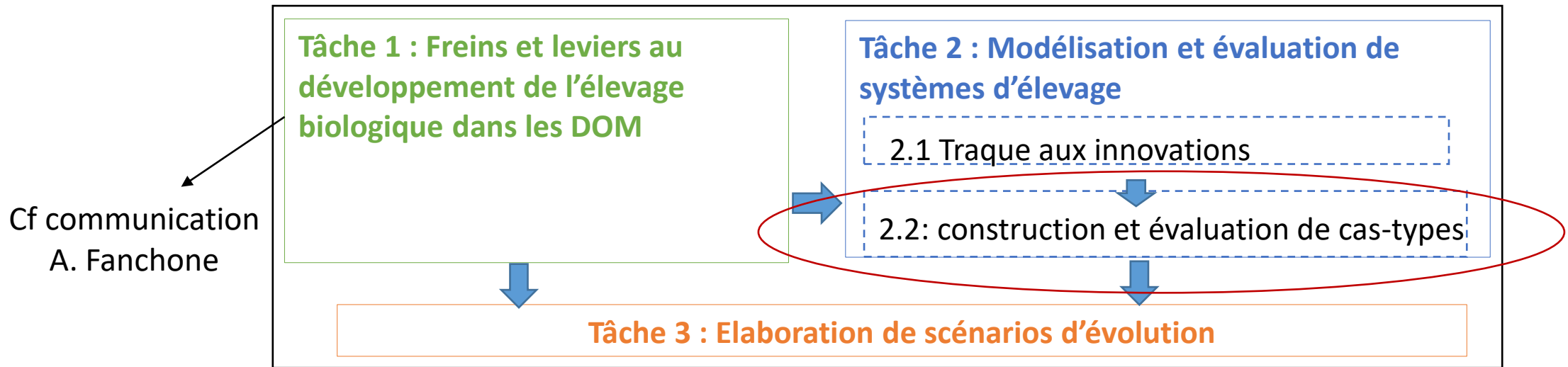
- Développement tardif, mais soutenu, dans les DROM
- *a contrario* des productions végétales, les productions animales Bio peinent à se développer
- Elevage Bio serait confronté à de nombreuses contraintes qui interrogent la faisabilité d'un changement d'échelle de l'AB

Objectifs

- Identifier les marges de développement possibles de l'élevage biologique
- En actionnant le levier « **intégration culture-élevage** », aux échelles de l'exploitation et du territoire
- Avec la finalité **d'accroître l'autonomie des exploitations** (alimentation animale et fertilisation organique)



Organisation du projet et objectifs de la T 2.2



Construire des références technico économiques de systèmes de production alternatifs au modèle en coopérative, puis simuler des scénarios d'intégration culture élevage pour alimenter les monogastriques à la Réunion

Dispositif

- 4 systèmes étudiés à partir de cas réels issus d'une traque à l'innovation (Le Merlus, 2021) : Porcs lourds plein air (14-18 mois), Poulets de chair et porc plein air (6 mois), Poulets de chair AB, Poules pondeuses AB + verger diversifié
- 2 types de simulations : autonomie alimentaire à 30% et 100%

Matériel & Méthodes

1^{er} entretien



Représentation de la ferme

Histoire, système de production, points forts, contraintes, projets...

Choix des fermes et représentation



1

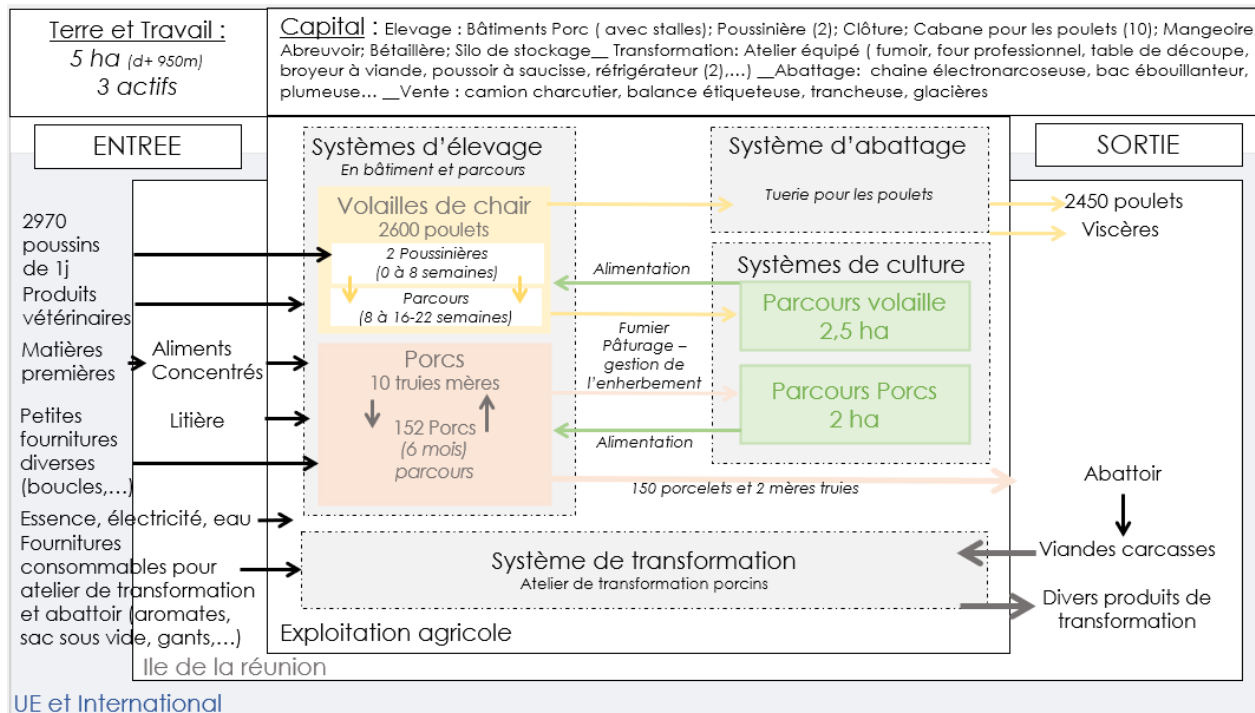


Schéma de fonctionnement du système de production poulet de chair et porc plein air

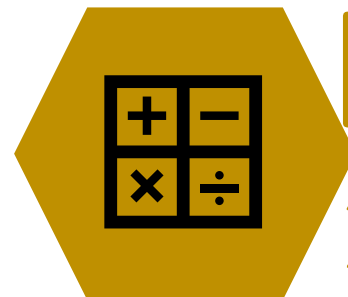


Construction de la situation initiale

Construction d'un outil de calcul économique

4 onglets : Généralités / Matériel / Intrants / Sorties

Calculs de base : Valeur ajoutée brute et nette, Revenu agricole



2



Construction des scénarios alternatifs

Création des rations/ assolement : porcs (100% et 30 % d'ICE)

- Mais grains secs
- Sorgho grains secs
- Pois de cajan grains
- Cacahuète avec coques
- Manioc tubercule en sec
- Manioc feuille fané
- Soja grains

Porcelets croissances

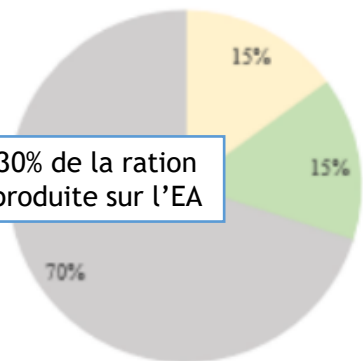


14,8 ha

Principales conclusions :

- Une ration à 100% nécessite de mettre en place plus de cultures pour équilibrer les apports qu'une ration à 30%
- Une ration à 100% nécessite beaucoup de surface

30% de la ration produite sur l'EA



4,1 ha

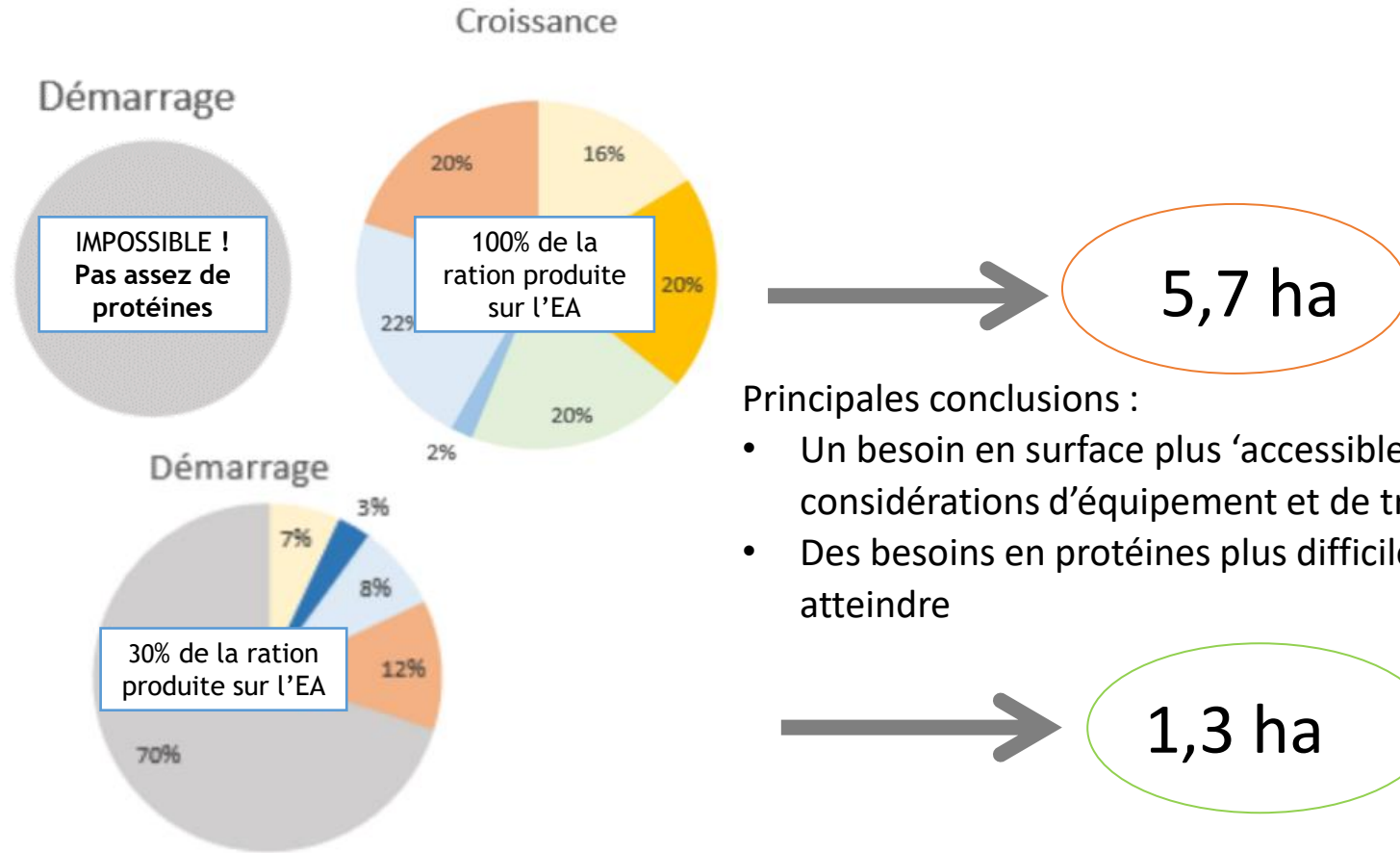


3

Construction des scénarios alternatifs

Création des rations/ assolement : volailles de chair (100% et 30 % d'ICE)

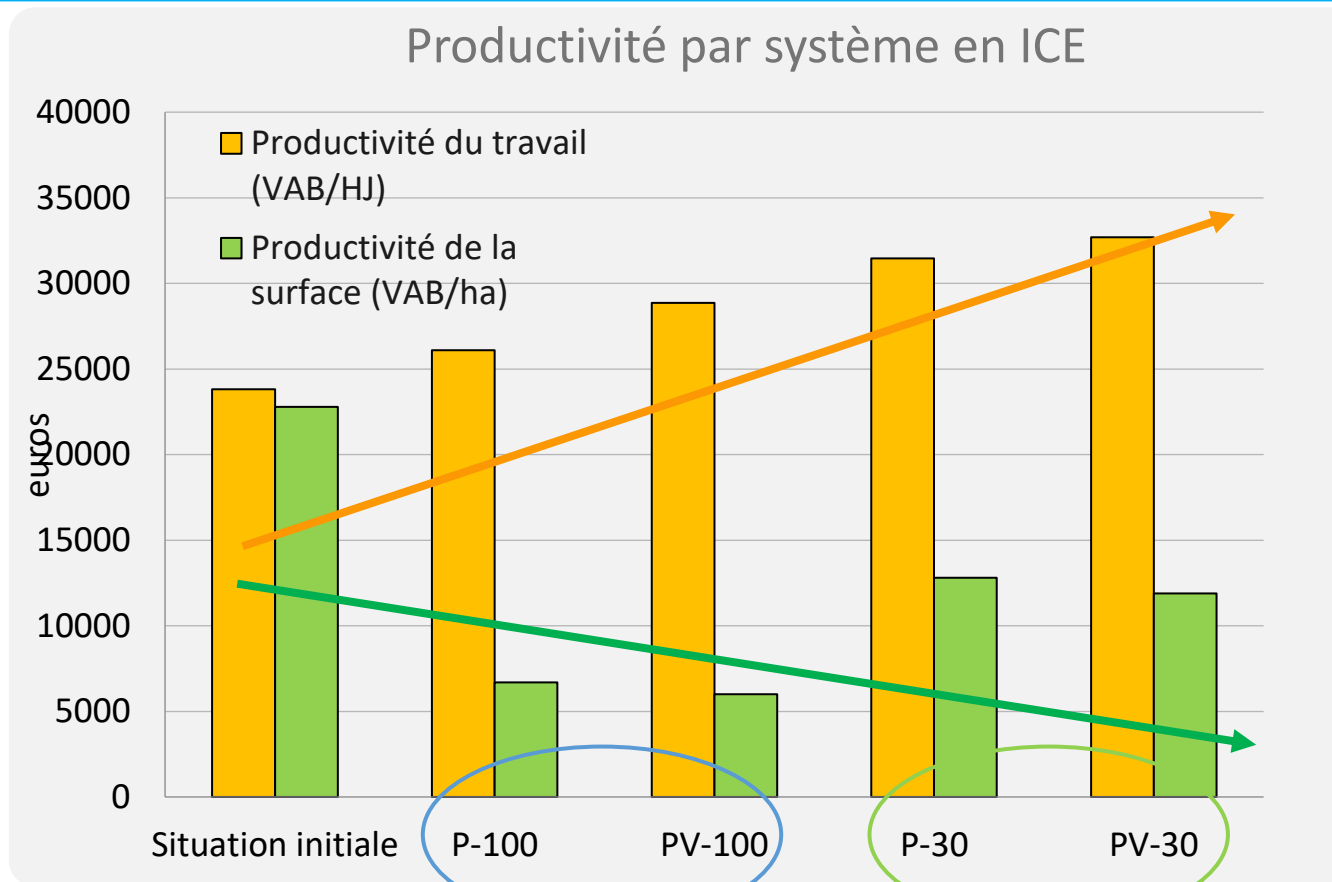
- Mais grains secs
- sorgho grains secs
- Pois grains
- Manioc tubercule frais
- Manioc tubercule en sec
- Manioc feuille en sec
- Soja grains
- Concentrés Volaille





Simulations : évaluation économique des scénarios alternatifs

Principaux résultats : productivité de la surface et du travail



Code :

P = Porcs

V = Volailles

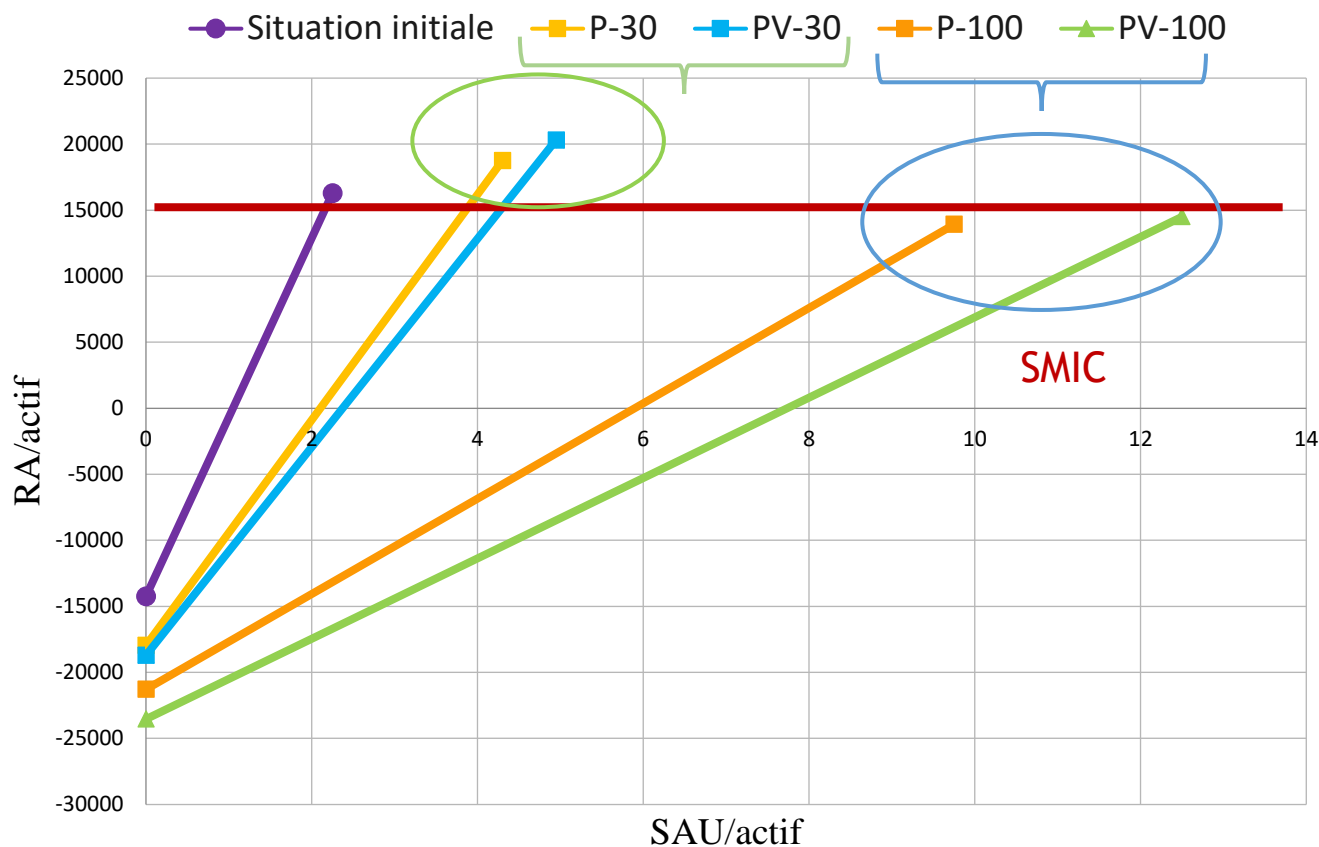
100 : 100% de la ration produite sur la ferme

30 : 30 % de la ration produite sur la ferme



Simulations : évaluation économique des scénarios alternatifs

Principaux résultats : revenu agricole et SAU par actif



Code :

P = Porcs

V = Volailles

100 : 100% de la ration produite sur la ferme

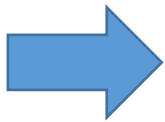
30 : 30 % de la ration produite sur la ferme



5

Discussion - Conclusion

- **Pas de conclusion générale sur le fait que** l'ICE confère un avantage économique par rapport à l'achat de concentrés
- Par rapport aux systèmes de production sans ICE
 - **Meilleure rémunération pour les simulations à 30%**
 - **Plus faible rémunération pour une surface donnée pour les simulations à 100%**
 - **Faible rémunération à la surface** → on gagne plus à doubler son activité qu'à nourrir les animaux avec ce qu'on produit à surface donnée!



Susciter les échanges avec les agriculteurs sur les freins et leviers et la stratégie sur le long terme



Discussion - Conclusion

- De **nombreux freins** à la mise en place des cultures pour alimenter les animaux :
 - Inclusion maximale: digestibilité et facteurs antinutritionnels des légumineuses
 - Torrification : investissement dans du matériel (non disponible, prix élevé)
 - Conservation - séchage (locaux, réfléchir à la saisonnalité, rats...)
 - Temps de travail : organisation des tâches + un besoin saisonnier
 - Investissement dans du matériel (auto-construction?)
 - Surface importante à mobiliser
- Mais **quelques bénéfiques** :
 - Meilleure résilience face à des aléas (économiques, disponibilités...)
 - Orienter la finalité des produits en fonction de l'opportunité économique (cultures à double fin)